



АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОСТОВСКОЙ ОБЛАСТИ

Именем Российской Федерации

Р Е Ш Е Н И Е

г. Ростов-на-Дону

28 декабря 2018 г.

Дело № А53-28751/18

Резолютивная часть решения объявлена 24 декабря 2018 года
Полный текст решения изготовлен 28 декабря 2018 года

Арбитражный суд Ростовской области в составе судьи Овчаренко Н.Н. при ведении протокола судебного заседания секретарем Аникиной Н.А., рассмотрев в открытом судебном заседании дело по иску участника общества с ограниченной ответственностью «РОСТОВСКАЯ ЭНЕРГОСЕТЕВАЯ КОМПАНИЯ» (ИНН 6168070961, ОГРН 1136194014208) Гребенниковой Светланы Александровны к участнику общества с ограниченной ответственностью «РОСТОВСКАЯ ЭНЕРГОСЕТЕВАЯ КОМПАНИЯ» Петренко Вячеславу Александровичу об исключении из числа участников общества третье лицо – общество с ограниченной ответственностью «РОСТОВСКАЯ ЭНЕРГОСЕТЕВАЯ КОМПАНИЯ» (ИНН 6168070961, ОГРН 1136194014208)

при участии:

от истца – представитель Шкондина Е.П. по доверенности (до и после перерыва), представитель Мясников В.В. по доверенности (после перерыва), представитель Медко В.И. (до и после перерыва)

от ответчика – представитель не явился

от третьего лица - представитель не явился

установил: участник общества с ограниченной ответственностью «РОСТОВСКАЯ ЭНЕРГОСЕТЕВАЯ КОМПАНИЯ» Гребенникова Светлана Александровна обратилась в суд с иском к участнику общества с ограниченной ответственностью «РОСТОВСКАЯ ЭНЕРГОСЕТЕВАЯ КОМПАНИЯ» Петренко Вячеславу Александровичу об исключении из числа участников общества.

Определением суда от 18.09.2018 к участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований, относительно предмета спора привлечены: общество с ограниченной ответственностью «РОСТОВСКАЯ ЭНЕРГОСЕТЕВАЯ КОМПАНИЯ» (ИНН 6168070961, ОГРН 1136194014208) в соответствии со статьей 51 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Истец в судебном заседании 20.12.2018 представил суду дополнения к иску, указав в нем судебную практику по исключению одного из участников из числа участников Общества, с приложением документов, в обоснование своих доводов.

Суд приобщил к материалам дела представленные документы

В связи с неявкой ответчика, третьего лица, представление дополнительных пояснений по иску, в судебном заседании, состоявшемся 20.12.2018, в порядке статьи 163 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, объявлялся перерыв до 24.12.2018 до 09 час. 30 мин.

Информация о движении настоящего дела и о принятых судебных актах, в том числе об объявленных перерывах, размещена на официальном сайте суда в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» <http://www.rostov.arbitr.ru>.

После перерыва судебное заседание в назначенное время продолжено.

Ответчик и третье лицо, надлежащим образом уведомленные о времени и месте судебного заседания, на 24.12.2018 не явились, явку своих представителей, не обеспечились.

Представитель истца заявил ходатайство об уточнении исковых требований и просил исключить участника ООО «РЭСК» Петренко Вячеслава Александровича из состава участников ООО «Ростовская энергосетевая компания». Уточненные требования приняты судом к рассмотрению в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Представитель истца суду пояснила, что ответчик систематически не является на заседания общих собраний участников Общества, без уважительных причин; поставленные на обсуждение вопросы, с учетом явки ответчика, способствуют восстановлению деятельности Общества, с привлечением дополнительных денежных средств. Однако ответчик не желает принимать решения, была предпринята попытка предложить Петренко В.А. альтернативный вариант с банкротством Общества. Данный вариант также предполагает расходы по составлению заявления о признании должника банкротом, получения необходимых консультаций, и т.д., что опосредует необходимость принятия единогласного решения по указанному вопросу, так как финансироваться банкротство будет из средств учредителей.

Ответчик письменный мотивированный отзыв суду не представил, правовые основания иска не оспорил.

Третье лицо отзывом от 04.10.2018 считает требования обоснованными и подлежащими удовлетворению. Третье лицо подтверждает доводы истца в части нахождения Общества в тяжелом финансовом состоянии, не обеспечение явки ответчика на заседании общих собраний учредителей Общества, отсутствие ответчика приводит к невозможности разрешить кризисную ситуацию, возникшую в Обществе, внести изменения в Устав Общества, и т.п.

Суд считает возможным рассмотреть дело в отсутствие ответчика и третьего лица в порядке статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, с учетом правил статьи 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации о том, что лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или не совершения ими процессуальных действий.

Оценив доводы и возражения сторон в совокупности с представленными доказательствами, установив обстоятельства дела и подлежащие применению нормы материального права, суд пришел к выводу об отсутствии оснований для удовлетворения заявленных требований, в связи со следующим.

Семко Дмитрий Александрович, Тюнин Аркадий Геннадьевич, Пасышникова Кристина Георгиевна приняли решение - создать Общество с ограниченной ответственностью «РОСТОВСКАЯ ЭНЕРГОСЕТЕВАЯ КОМПАНИЯ», которое зафиксировали протоколом №1 от 12.12.2013 с указанием местонахождения общества: г. Ростов-на-Дону, ул. Доватора, 185А офис 14. Согласно данному протоколу №1 от 12.12.2013, уставный капитал в размере 10 000 рублей сформирован с разделением на равные доли по 33,33% каждому участнику, был утвержден Устав Общества и назначен Генеральный директор.

24.12.2013 ООО «РОСТОВСКАЯ ЭНЕРГОСЕТЕВАЯ КОМПАНИЯ» было зарегистрировано МРИФНС №24 по РО за ОГРН 1136194014208 и присвоен ИНН 6168070961/КПП 616801001.

Согласно Выписке из единого государственного реестра юридических лиц по состоянию на 07.09.2018 состав участников Общества изменился, участниками ООО «РОСТОВСКАЯ ЭНЕРГОСЕТЕВАЯ КОМПАНИЯ» (далее – Общество) являются: Петренко Вячеслав Александрович (доля в уставном капитале – 33,34%) и Гребенникова Светлана Александровна (доля в уставном капитале – 66,66%).

На основании решения внеочередного общего собрания Общества, оформленного протоколом №2/18 от 24.03.2018 Гребенникова С.А. была избрана генеральным директором ООО «РОСТОВСКАЯ ЭНЕРГОСЕТЕВАЯ КОМПАНИЯ».

Обращаясь в суд с настоящим иском, истец указала, что решением МИФНС №13 по РО за №1824 Общество было привлечено к ответственности за совершение налогового правонарушения и 31.07.2017 Обществу были начислены недоимка в размере 5 491 206 руб., пеня в размере 223 477 руб., штраф в размере 549 120, 60 руб., которые инкассовым поручением были списано с расчетного счета Общества.

При этом уставной капитал Общества составляет 10 000 руб., у Общества отсутствуют активы в виде недвижимого и движимого имущества, отсутствуют долгосрочные и среднесрочные контракты, за счет которых может быть произведено существенное увеличение прибыли компании.

Решение МИФНС №13 по РО за №1824 было принято в период, когда ответчик являлся единственным участником Общества и нес ответственность, связанную с принятием решений (либо соответствующим бездействием) о порядке дальнейших действий ООО по результату принятия такого ненормативного правового акта налоговым органом. Истец утверждает, что данный факт был исследован Арбитражным судом Ростовской области при рассмотрении дела №А53-7004/2017 от 21.12.2017.

Также истец указала, что Общество находится в тяжелом финансовом состоянии, фактически не осуществляет деятельность, для которой оно было создано. Истец предложила ответчику несколько путей выхода из сложившейся ситуации, которые должны были быть разрешены только путем проведения общего собрания учредителей Общества, одобрены решения только общим единогласным собранием участников Общества.

В результате было проведено 4 общих собраний участников Общества (21.05.2018, 27.06.2018, 20.07.2018, 10.09.2018, 12.11.2018), ни на одном из собраний учредитель Петренко В.А. не присутствовал, по повестке дня не голосовал, иным образом одобрение/неодобрение предпринимаемым действиям и решениям не выявлял. На общих собраниях разрешались вопросы по возложению дополнительных обязанностей на всех участников Общества; внесение изменений в устав Общества в части внесения положений, устанавливающих преимущественное право покупки доли или части доли в уставном капитале Общества по заре определенной Уставом цене; внесение в Устав Общества положений, устанавливающих порядок распределения прибыли между участниками Общества; подача заявления о признании Общества банкротом в Арбитражный суд Ростовской области; согласование условий соглашения о намерениях заключить договор с ЗАО «Строительное управление-5»; предоставление участниками Общества денежных средств для внесения задатка необходимого для участия в торгах; обеспечение исполнения договора с ЗАО «Строительное управление-5»; о прекращении полномочий генерального директора Общества; об избрании исполнительного органа – генерального директора Общества; о смене адреса местонахождения Общества; о внесении изменений в учредительные документы Общества и подаче в регистрирующий орган для государственной регистрации. Поскольку ответчик не исполнял своих обязанности, не обеспечивал свою явку на общие собрания участников Общества, по

некоторым вопросам повестки дня общих собраний, решения не были приняты, поскольку требовали единогласного решения.

По мнению истца, указанные обстоятельства расцениваются как совершение Петренко В.А. заведомо противоречивых интересов Общества, причинение Обществу значительного вреда, что привело невозможному осуществлению Обществом деятельности, за счет дополнительных вкладов Общество могло выйти с кризисной ситуации, предотвратить несостоятельность Общества.

Данные обстоятельства явились основанием для обращения в суд с рассматриваемыми первоначальными требованиями, указав в качестве правовых оснований часть 1 статьи 67 Гражданского кодекса Российской Федерации, статью 10 Федерального закона от 08.02.1998 №14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью».

Исследовав материалы дела, выслушав представителей сторон, суд пришел к выводу об отказе в удовлетворении иска.

Согласно части 1 статьи 4 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации заинтересованное лицо вправе обратиться в арбитражный суд за защитой своих нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов в порядке, установленном настоящим Кодексом.

Защита гражданских прав осуществляется способами, предусмотренными статьей 12 Гражданского кодекса Российской Федерации. При этом избираемый истцом способ защиты права должен соответствовать характеру и последствиям нарушения и обеспечивать восстановление нарушенных прав.

На основании статьи 225.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражные суды рассматривают дела по спорам, связанным с созданием юридического лица, управлением им или участием в юридическом лице, являющемся коммерческой организацией.

В соответствии с пунктом 1 статьи 67 Гражданского кодекса Российской Федерации участник хозяйственного товарищества или общества наряду с правами, предусмотренными для участников корпораций пунктом 1 статьи 65.2 настоящего Кодекса, также вправе требовать исключения другого участника из товарищества или общества (кроме публичных акционерных обществ) в судебном порядке с выплатой ему действительной стоимости его доли участия, если такой участник своими действиями (бездействием) причинил существенный вред товариществу или обществу либо иным образом существенно затрудняет его деятельность и достижение целей, ради которых оно создавалось, в том числе, грубо нарушая свои обязанности, предусмотренные законом или учредительными документами товарищества или общества.

Статья 10 Федерального закона от 08.02.1998 №14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» (далее – ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью») предоставляет участникам общества, доли которых в совокупности составляют не менее чем десять процентов уставного капитала общества, право требовать в судебном порядке исключения из общества участника, который грубо нарушает свои обязанности либо своими действиями (бездействием) делает невозможной деятельность общества или существенно ее затрудняет.

В пункте 17 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 90/14 от 09.12.1999 «О некоторых вопросах применения Федерального закона «Об обществах с ограниченной ответственностью» разъяснено, что при рассмотрении заявления участников общества об исключении из общества участника, который грубо нарушает свои обязанности либо своими действиями (бездействием) делает невозможной деятельность общества или существенно ее затрудняет, необходимо иметь в виду следующее:

а) учитывая, что в силу статьи 10 Закона решающим обстоятельством, дающим право на обращение в суд с таким заявлением, является размер доли в уставном капитале общества, правом на обращение в суд с требованием об исключении участника из общества обладают не только несколько участников, доли которых в совокупности составляют не менее десяти процентов уставного капитала общества, но и один из них, при условии, что его доля в уставном капитале составляет десять процентов и более;

б) под действиями (бездействием) участника, которые делают невозможной деятельность общества либо существенно ее затрудняют, следует, в частности, понимать систематическое уклонение без уважительных причин от участия в общем собрании участников общества, лишаящее общество возможности принимать решения по вопросам, требующим единогласия всех его участников;

в) при решении вопроса о том, является ли допущенное участником общества нарушение грубым, необходимо, в частности, принимать во внимание степень его вины, наступление (возможность наступления) негативных для общества последствий.

В пунктах 1, 2 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 24.05.2012 №151 «Обзор практики рассмотрения арбитражными судами споров, связанных с исключением участника из общества с ограниченной ответственностью» указано, что поскольку участник общества несет обязанность не причинять вред обществу, то грубое нарушение этой обязанности может служить основанием для его исключения из общества; совершение участником общества действий, заведомо противоречащих интересам общества, при выполнении функций единоличного исполнительного органа может являться основанием для исключения такого участника из общества, если эти действия причинили обществу значительный вред и (или) сделали невозможной деятельность общества, либо существенно ее затруднили.

Исключение участника представляет собой специальный корпоративный способ защиты прав, целью которого является устранение вызванных поведением одного из участников препятствий к осуществлению нормальной деятельности общества.

При этом закон содержит исчерпывающий перечень оснований для исключения участника из общества, не подлежащий расширительному толкованию, а именно: нарушение им своих обязанностей (причем - исходя из дефиниции указанной выше нормы - обязанностей именно как участника) и (или) совершение действий, приводящих к невозможности либо затруднительности деятельности общества.

К таким нарушениям, в частности, может относиться систематическое уклонение без уважительных причин от участия в общем собрании участников общества, лишаящее общество возможности принимать решения по вопросам, требующим единогласия всех его участников, если эти действия причинили обществу значительный вред и (или) сделали невозможной деятельность общества либо существенно её затруднили.

При рассмотрении дел об исключении участника из хозяйственного общества суд дает оценку степени нарушения участником своих обязанностей, степени его вины, а также устанавливает факт совершения участником конкретных действий или уклонения от совершения предписываемых законом действий (бездействий) и наступления (возможности наступления) негативных для общества последствий.

По смыслу пункта 1 статьи 67 Гражданского кодекса Российской Федерации такой механизм защиты, как исключение участника из хозяйственного товарищества или общества может применяться только при доказанности грубого нарушения участником своих обязанностей либо поведения участника, делающего невозможной или затрудняющей деятельность товарищества или общества.

Понятия грубого нарушения участником общества своих обязанностей, равно как и осуществления участником действий (бездействий), в результате которых деятельность общества существенно затрудняется или делается невозможной, являются оценочными.

Обязательным признаком действий (бездействия) участника, влекущих за собой невозможность деятельности общества или существенно ее затрудняющих, является такой признак, как неустранимый характер негативных последствий соответствующих действий. По существу это означает, что действия (бездействие) участника должны создавать настолько серьезные препятствия в деятельности общества, что они не могут быть преодолены никаким другим образом кроме как прекращением его участия в юридическом лице.

Исключение участника из общества является крайней мерой, связанной с лишением права на долю в уставном капитале общества, которая может применяться лишь тогда, когда последствия действий участника не могут быть устранены без лишения нарушителя возможности участвовать в управлении обществом.

При этом критерии оценки, определяющие, кто должен остаться участником, а кто должен быть исключен, указанной нормой и разъяснениями не предусмотрены. В каждом конкретном случае это является исключительным правом и обязанностью суда.

Среди обстоятельств, которые в обязательном порядке должны быть приняты судом во внимание при оценке поведения участника, названы: степень его вины и фактическое, а равно и потенциально возможное наступление негативных для общества последствий. При этом, поскольку исключение из общества его участника является крайней мерой, направленной на защиту интересов общества в целом, следует оценивать не только степень вины, но и характер, и степень негативных последствий соответствующих действий (бездействий) участника общества.

В соответствии с правовой позицией, изложенной в определении Верховного Суда Российской Федерации от 08.10.2014 по делу № 306-ЭС14-14, в ситуации, когда уровень недоверия между участниками общества, владеющими равными его долями, достигает критической, с их точки зрения, отметки, при этом позиция ни одного из них не является заведомо неправомерной, целесообразно рассмотреть вопрос о возможности продолжения корпоративных отношений, результатом чего может стать принятие участниками решения о ликвидации общества либо принятие одним из участников решения о выходе из него с соответствующими правовыми последствиями, предусмотренными Законом об обществах с ограниченной ответственностью и учредительными документами общества.

Размер доли Гребенниковой С.А. в уставном капитале Общества составляет более 10% уставного капитала Общества, и дает право на обращение в суд с требованием об исключении участника из Общества.

Обязанности участника общества установлены статьей 9 ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью», согласно которой участники общества обязаны оплачивать доли в уставном капитале общества в порядке, в размерах и в сроки, которые предусмотрены настоящим Федеральным законом и договором об учреждении общества; не разглашать конфиденциальную информацию о деятельности общества. Участники общества несут и другие обязанности, предусмотренные указанным Федеральным законом и уставом общества.

В положениях пункта 4 статьи 65.2 Гражданского кодекса Российской Федерации назван перечень обязанностей участников хозяйственного общества. В частности, участник обязан: участвовать в образовании имущества общества в порядке, в размерах и в сроки, которые предусмотрены ГК РФ, другим законом или учредительным документом общества; не разглашать конфиденциальную информацию о деятельности общества; участвовать в принятии корпоративных решений, без которых общество не может продолжать свою деятельность в соответствии с законом, если его участие необходимо для принятия таких решений; не совершать действия, заведомо направленные на причинение вреда обществу; не совершать действия (бездействие), которые существенно затрудняют или делают невозможным достижение целей, ради которых создано общество.

Приведенный перечень является открытым.

К нарушениям обязанностей участника, в частности, может относиться совершение участником действий, противоречащих интересам общества, (например, причинение значительного ущерба имуществу общества, осуществление конкурирующей деятельности), если эти действия причинили обществу существенный вред и (или) сделали невозможной деятельность общества, либо существенно ее затруднили (п. 35 постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации»).

Пунктом 5.2 Устава Общества предусмотрено, что участник имеет право: участвовать в управлении делами Общества в порядке, установленном данным Уставом и действующим законодательством; получать информацию о деятельности Общества и знакомиться с его бухгалтерскими книгами и иной документацией; получать пропорционально своей доле в уставном капитале долю прибыли; назначать исполнительные органы Общества; продавать или иным образом уступать свою долю в уставном капитале либо ее часть третьим лицам в порядке, предусмотренном данным Уставом; получать в случае ликвидации Общества часть имущества, оставшейся после расчетов с кредиторами, или его стоимость; обжаловать в соответствующие органы Общества действия должностных лиц Общества; принимать решение о принятии третьего лица в состав участников Общества, если участники Общества примут решение об увеличении уставного капитала за счет внесения третьим лицом вклада, а также в результате отчуждения ему доли (части доли), принадлежащей участникам; в случае увеличения количества участников в настоящий Устав вносятся необходимые изменения и дополнения, регламентирующие деятельность нескольких участников, порядок распределения между ними долей, а также деятельность общего собрания, кроме того, каждый из них имеет право в любое время выйти из Общества независимо от согласия других участников и получить стоимость части имущества Общества, определяемой на основании данных бухгалтерской отчетности Общества и пропорциональной его доле в уставном капитале, в порядке и в сроки, установленные данным Уставом и законом; пользоваться иными правами, предоставляемыми участниками Общества с ограниченной ответственностью законодательством; могут принять решение о наделении себя дополнительными правами; прекращение или ограничение дополнительных прав осуществляется по решению участников; могут принять на себя дополнительные обязанности; в случае выхода единственного участника из Общества без отчуждения своей доли третьим лицам он обязан ликвидировать общество.

Кроме того, в пункте 6 Информационного письма №151 разъяснено, что требование об исключении участника из общества с ограниченной ответственностью, в связи с систематическим уклонением от участия в общих собраниях подлежит удовлетворению, если такое систематическое уклонение заведомо влекло существенное затруднение деятельности общества или делало ее невозможной и судом будет установлено отсутствие уважительных причин неявки участника, либо его представителя на общие собрания.

Из изложенного следует, что при оценке обоснованности требования об исключении участника из общества во внимание должно приниматься наличие негативных последствий поведения участника для общества в виде невозможности принять решение, имеющее для него важное хозяйственное значение. При этом должна быть установлена причинно-следственная связь между поведением исключаемого участника и наступившими неблагоприятными для общества последствиями (пункт 7 Информационного письма №151).

Судом установлено, что действительно, Решением Межрайонной ИФНС России №13 по Ростовской области от 31.07.2017 за №1824 Общество было привлечено к налоговой ответственности за совершение налогового правонарушения, а также

начислены пени по состоянию на 31.08.2017 в сумме штрафа 549 129, 60 руб., недоимки в сумме 5 491 206 руб., пени в сумме 223 477, 18 руб., ввиду бездействий ответчика, одновременно исполняющий обязанности единоличного исполнительного органа до 23.03.2018, истец приступила к обязанностям единоличного исполнительного органа 24.03.2018.

Общество исполнило решение Межрайонной ИФНС России №13 по Ростовской области от 31.07.2017 за №1824 в общей сумме 6 263 773, 78 руб. инкассовым поручением.

Кроме того, судом установлено и подтверждено материалами дела, решение от 21.12.2017 по делу №А53-7004/2017 Арбитражный суд Ростовской области признал решение единственного участника ООО «РЭСК» от 28.10.2015 недействительным и применил последствия недействительности принятого решения. Данным судебным актом были установлены обстоятельства, что на основании оспариваемого решения ответчик – Петренко В.А. стал единственным учредителем, ввиду выхода из Общества учредителей Семко Д.А., Тюнина А.Г. Однако, ни Семко Д.А., ни Тюнин А.Г. не писали заявление о выходе из состава участников Общества и о выплате действительной стоимости доли в уставном капитале на имя генерального директора Общества, о чем подтверждено результатами почерковедческой экспертизы, проведенной в рамках дела №А53-7004/2017.

При этом суд, давая оценку степени нарушения участником своих обязанностей, исходит из того, что вступившими в законную силу судебным актом подтверждается совершение Петренко В.А. преднамеренных действий, существенно затрудняющие деятельность ООО «РОСТОВСКАЯ ЭНЕРГОСЕТЕВАЯ КОМПАНИЯ» и причинившие ущерб как самому ООО «РОСТОВСКАЯ ЭНЕРГОСЕТЕВАЯ КОМПАНИЯ» и его участникам.

Также материалами дела подтверждается, что в ООО «РОСТОВСКАЯ ЭНЕРГОСЕТЕВАЯ КОМПАНИЯ» проводились общие собрания (21.05.2018, 27.06.2018, 20.07.2018, 10.09.2018, 12.11.2018), представленные на обсуждение общих собраний участников Общества вопросы имеют и по настоящее время существенное значение для дальнейшего осуществления деятельности Общества.

Факт направления Петренко В.А. уведомлений о проведении общих собраний участников Общества на 21.05.2018, 27.06.2018, 20.07.2018, 10.09.2018, 12.11.2018, подтверждается квитанциями с описью вложения в ценное письмо.

При этом Петренко В.А. не оспаривает факт получения соответствующих уведомлений, и не предоставляет сведения и доказательства того, что вместо данных уведомлений им получена иная корреспонденция.

Материалами дела подтверждается соблюдение порядка извещения ответчика о проведении указанных выше собраний. Однако, несмотря на уведомления о проведении указанных собраний ответчик на собрания не явился, явку своих представителей не обеспечил, об уважительности причины неявки не сообщил. Поскольку систематическим уклонением от участия в общем собрании является неявка на собрания 21.05.2018, 27.06.2018, 20.07.2018, 10.09.2018, 12.11.2018, то есть пять раз подряд, суд признает систематическим уклонением ответчика от явки на общие собрания Общество с ограниченной ответственностью «РОСТОВСКАЯ ЭНЕРГОСЕТЕВАЯ КОМПАНИЯ».

Указанное свидетельствует о грубом нарушении Петренко В.А. своих корпоративных обязанностей, в том числе, обязанности действовать в интересах Общества.

Судом установлено и подтверждено материалами дела, что истец в рамках уголовного дела №2016317249, была получена копия протокола допроса свидетеля Петренко В.А. от 18.05.2017.

Из указанного протокола следует, что сам Петренко В.А. поясняет, что он купил долю в фирме у знакомого, с которым они несколько раз распивали спиртные напитки в г.

Адлер и г. Новочеркасск. Петренко В.А. даже не проверял документы, которые подписывал при отчуждении ему доли, обратив внимание лишь на «красоту» документов. Также указал, что хотя доля была приобретена в ноябре 2016 по состоянию на 18.05.2017 он не знает, осуществляет или осуществляла ли деятельность организации в период, когда он уже был участником Общества. Петренко В.А. не знает полного названия Общества, а также адреса его регистрации или местонахождения, не обладал информацией о наличии других учредителей Общества, о директоре Общества, его сотрудниках, имуществе организации.

Также Петренко В.А. неизвестны сведения о противоправных действиях в отношении организации, которые были осуществлены в период, когда он уже был одним из учредителей Общества, в частности, о хищении 17 объектов энергосетевого хозяйства.

В рамках проведенного допроса Петренко В.А. прямо указывает, что никогда не принимал участие в деятельности ООО «РЭСК», т.е. Общества с ограниченной ответственностью «РОСТОВСКАЯ ЭНЕРГОСЕТЕВАЯ КОМПАНИЯ», никто и никогда не передавал ему документы бухгалтерской отчетности, иные документы; никакой информации не обладает, в организации деятельности не осуществлял, не знает никаких причастных лиц к осуществлению деятельности ООО «РЭСК», о судебных спорах о имуществе и других аспектах деятельности Общества не осведомлен.

Вопросы №№5-7, поставленные на обсуждение на внеочередное общее собрание 10.09.2018, вызваны были необходимостью восстановления деятельности Общества как полноценного участника предпринимательских отношений. Вопросы, по которым необходимо принять решение, касались внесения задатка, то в повестку дня был включен вопрос 6, позволяющий участникам внести денежные средства, и в последующем Общество получило бы возможность принять участие в торгах.

Участие в электронном аукционе и приобретение Трансформаторной подстанции с необходимыми принадлежностями у ЗАО «Строительное управление-5» позволило бы Обществу начать нормально функционировать и осуществлять деятельность в соответствии с его целями, а также заключить новые договоры, позволяющие бы ему восстановить платежеспособность.

Поскольку в Общества на момент проведения торгов не было необходимой суммы для оплаты товара, для обеспечения исполнения своих обязательств по оплате, в повестку собрания был включен вопрос о предоставлении поручительства участников Общества пропорционально доле их участия, что позволяло бы контракте не сомневаться в том, что обязательства Общества в любом случае будут исполнены.

Однако, в виду того, что для принятия решений по данным вопросам частью 2 статьи 9 ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» предусмотрено единогласное одобрение, результат не был достигнут, Общество не смогло принять участие в торгах и приобрести имущество для возобновления деятельности.

В пункте 35 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 №25 «О применении некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» отражено, что согласно пункту 1 статьи 67 ГК РФ участник хозяйственного товарищества или общества вправе требовать исключения другого участника из товарищества или общества (кроме публичных акционерных обществ) в судебном порядке, если такой участник своими действиями (бездействием) причинил существенный вред товариществу или обществу либо иным образом существенно затрудняет его деятельность и достижение целей, ради которых оно создавалось, в том числе, грубо нарушая свои обязанности, предусмотренные законом или учредительными документами товарищества или общества.

В соответствии со статьей 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий.

В соответствии со статьей 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств.

Арбитражный суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности.

Каждое доказательство подлежит оценке арбитражным судом наряду с другими доказательствами.

Таким образом, указанные действия (бездействие) Петренко Вячеслава Александровича, основанные на систематическом уклонении ответчика от явки на общие собрания Общества с ограниченной ответственностью «РОСТОВСКАЯ ЭНЕРГОСЕТЕВАЯ КОМПАНИЯ», причинении существенного вреда обществу, в их совокупности затрудняют деятельность Общества и являются достаточными для применения к ответчику санкции в виде его исключения из состава участников общества, в связи с чем, суд приходит к выводу о том, что Петренко Вячеслав Александрович подлежит исключению из числа участников Общества.

В связи с этим, суд считает требования обоснованными и подлежащими удовлетворению.

Государственная пошлина по настоящему делу в силу статьи 333.21 Налогового кодекса Российской Федерации составляет 6 000 руб.

В соответствии со статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации расходы по оплате государственной пошлины суд возлагает на ответчика.

Руководствуясь статьями 110, 167-171 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

Р Е Ш И Л:

Удовлетворить ходатайство об уточнении исковых требований. Уточненные требования приняты судом к рассмотрению.

Исключить Петренко Вячеслава Александровича из числа участников общества с ограниченной ответственностью «РОСТОВСКАЯ ЭНЕРГОСЕТЕВАЯ КОМПАНИЯ» (ИНН 6168070961, ОГРН 1136194014208).

Взыскать с Петренко Вячеслава Александровича расходы по уплате государственной пошлины в размере 6 000 руб.

Решение суда по настоящему делу вступает в законную силу по истечении месячного срока со дня его принятия, если не подана апелляционная жалоба. В случае подачи апелляционной жалобы решение, если оно не отменено и не изменено, вступает в законную силу со дня принятия постановления арбитражного суда апелляционной инстанции.

Решение суда по настоящему делу может быть обжаловано в апелляционном порядке в Пятнадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца с даты принятия решения через суд, принявший решение.

Решение суда по настоящему делу может быть обжаловано в кассационном порядке в Арбитражный суд Северо-Кавказского округа в течение двух месяцев со дня вступления в законную силу решения через суд, принявший решение, при условии, что оно было предметом рассмотрения арбитражного суда апелляционной инстанции или суд апелляционной инстанции отказал в восстановлении пропущенного срока подачи апелляционной жалобы.

Судья

Н.Н. Овчаренко