



АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОСТОВСКОЙ ОБЛАСТИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

об отказе в признании сделки недействительной

г. Ростов-на-Дону
«11» декабря 2017 года

Дело № А53-9531/2014

Резолютивная часть определения объявлена «04» декабря 2017 года
Полный текст определения изготовлен «11» декабря 2017 года

Арбитражный суд Ростовской области в составе судьи Глуховой В.В., при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Аветисян А.К. (протокол в письменной форме с использованием средств аудиозаписи) рассмотрев в открытом судебном заседании заявление конкурсного управляющего открытого акционерного общества «Ростовгорстрой» Бедненко Василия Алексеевича о признании недействительной сделки должника и применении последствий недействительности сделки
ответчик: индивидуальный предприниматель Саркисян Сергей Ашхарбекович (ИНН 612200137104, место жительства: 346818, Ростовская область, х. Ленинаван, ул. Орджоникидзе, 56)
третье лицо, не заявляющее самостоятельных требований относительно предмета спора: общество с ограниченной ответственностью «СК Ростовгорстрой» (ИНН 6165110920, место нахождения: 344019, г. Ростов-на-Дону, пер. Краснофлотский, д. 22), в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) открытого акционерного общества «Ростовгорстрой» (ИНН 6165012908, основной государственный регистрационный номер 1026103724239, место нахождения: Ростовская область, г. Ростов-на-Дону, пр-т Буденовский, д. 106)
при участии в судебном заседании:
от конкурсного управляющего – 1. Бедненко В.А. (лично), 2. представитель Ковалев П.С. по доверенности от 30.11.2017,
от ответчика – 1. представитель Солопов А.С. по доверенности от 18.10.2017, сроком действия – 3 года, 2. представитель Медко В.И. по доверенности от 18.10.2017, сроком действия – 3 года,
от третьего лица – не явился,

установил: в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) открытого акционерного общества «Ростовгорстрой» (далее также – должник, ОАО «Ростовгорстрой») конкурсный управляющий должника Бедненко Василий Алексеевич (далее также – заявитель, конкурсный управляющий) обратился в Арбитражный суд Ростовской области с заявлением к ИП Саркисян Сергею Ашхарбековичу о признании недействительными сделок должника:

- по погашению требования ИП Саркисян Сергея Ашхарбековича путем уступки права требования по договору №72/1 в сумме 3 594 264,48 рублей. Применить последствия недействительности сделок в виде возврата в конкурсную массу ОАО

«Ростовгорстрой» денежных средств в размере 3 594 264,48 руб. и восстановления права требования ИП Саркисян Сергея Ашхарбековича к должнику в размере, существовавшем до совершения признанных недействительными сделками операций по перечислению денежных средств.

- по погашению требования ИП Саркисян Сергея Ашхарбековича путем перечисления денежных средств в сумме 200 000 рублей платежным поручением № 773. Применить последствия недействительности сделок в виде возврата в конкурсную массу ОАО «Ростовгорстрой» денежных средств в размере 200 000 руб. и восстановления права требования ИП Саркисян Сергея Ашхарбековича к должнику в размере, существовавшем до совершения признанных недействительными сделками операций по перечислению денежных средств.

Представитель конкурсного управляющего в судебном заседании поддержал заявление, просил его удовлетворить.

Представители ответчика в судебном заседании представили отзыв на заявление, просили в удовлетворении заявленных требований отказать по мотивам, изложенным в отзыве.

Третье лицо общество с ограниченной ответственностью «СК Ростовгорстрой» в судебное заседание не явилось, о причинах неявки суд не уведомило, о времени и месте судебного заседания извещено надлежащим образом по правилам статьи 123 АПК РФ.

Рассмотрев материалы дела, заслушав объяснения представителей лиц, участвующих в деле, суд установил следующее.

В Арбитражный суд Ростовской области 25.04.2014 (с отметкой «нарочно») поступило заявление ООО «Байпас» о признании несостоятельным (банкротом) ОАО «Ростовгорстрой», которое определением суда от 29.04.2014 принято к производству, возбуждено производство по делу № А53-9531/2014.

Определением Арбитражного суда Ростовской области от 14.10.2015 в отношении ОАО «Ростовгорстрой» введена процедура, применяемая по делу о банкротстве – наблюдение, временным управляющим утвержден Орлов Сергей Федорович (ИНН 614104858241, регистрационный номер в сводном государственном реестре арбитражных управляющих 3674), являющийся членом некоммерческого партнерства «Саморегулируемая организация арбитражных управляющих «Южный Урал».

Решением Арбитражного суда Ростовской области от 23.03.2016 ОАО «Ростовгорстрой» признано несостоятельным (банкротом), в отношении него открыто конкурсное производство, конкурсным управляющим утвержден Бедненко Василий Алексеевич (ИНН 260100155530, регистрационный номер в сводном государственном реестре арбитражных управляющих 431), являющийся членом Союза «Саморегулируемая организация арбитражных управляющих «Альянс».

Как установлено судом 01.08.2013 между ОАО «Ростовгорстрой» (заказчик) и ИП Саркисян С.А. (исполнитель) заключен договор оказания услуг № 16-08-2013, предметом которого является оказание услуг специальной техникой на объекте «Завод по производству биаксиально-ориентированной полипропиленовой пленки в г. Шахты Ростовской области, мощностью 60 тыс. тонн в год, а Заказчик обязуется оплатить указанные услуги в соответствии с условиями договора.

Должником осуществлена оплата на сумму 200 000 рублей по платежному поручению №773 от 13.05.2014.

При этом ИП Саркисяном С.А. оказаны услуги заказчику ОАО «Ростовгорстрой» на общую сумму 3 594 264,48 рублей, по следующим обязательствам:

- №01-01-2014 от 03.01.2014 на сумму 34 000 рублей;
- № 101011/1 от 10.10.2011 на сумму 874 719,43 рублей;
- №13-06-2013 от 03.06.2013 на сумму 129 500 рублей;
- №16-08-2013 от 01.08.2013 на сумму 456 250 рублей;

- №20-09-2013 от 02.09.2013 на сумму 804 750 рублей;
- №24-09-2012 от 03.09.2012 на сумму 709 920,05 рублей;
- №25-09-2012 от 03.09.2012 на сумму 585 125 рублей.

Таким образом, между индивидуальным предпринимателем Саркисяном Сергеем Ашхарбековичем (исполнитель) и открытым акционерным обществом «Ростовгорстрой» (заказчик) в период с 2011 по 2014 гг. заключены договора оказания автотранспортных услуг и услуг автокрана: договор оказания услуг автокрана № 101011/1 от 10 октября 2011 г.; договор оказания услуг № 24-09-2012 от 03 сентября 2012 г.; договор оказания услуг №01-01-2014 от 03 января 2014 г., согласно которым исполнитель обязался по заданию заказчика оказать последнему автотранспортные услуги и услуги автокрана, а заказчик обязался принять и оплатить эти услуги на условиях, предусмотренных в указанных договорах.

По заключенным договорам согласно акта зачета взаимных требований по соглашению сторон, подписанного сторонами, стороны зачли взаимные требования между собой возникшие на дату 30.07.2014 года на сумму 3 594 264,48 рублей.

Таким образом, по состоянию на 30 июля 2014 задолженность ОАО «Ростовгорстрой» перед ИП Саркисяном С.А. была погашена.

Вместе с тем, стороны продолжили коммерческое сотрудничество по указанным договорам оказания услуг.

ИП Саркисян С.А. оказал услуги ОАО «Ростовгорстрой» по договору оказания услуг автокрана № 101011/1 от 10 октября 2011 г. на общую сумму 793 750 (Семьсот девяносто три тысячи семьсот пятьдесят) рублей, что подтверждается: актами приема-передачи оказанных услуг № 138 от 31.07.2014 г. на сумму 40 000 рублей; № 139 от 31.07.2014 г. на сумму 32000 рублей; № 141 от 31.07.2014 г. на сумму 12000 рублей; № 155 от 29.08.2014 г. на сумму 110 000 рублей; № 157 от 29.08.2014 г. на сумму 96 000 рублей; № 158 от 29.08.2014 г. на сумму 36 000 рублей; № 182 от 30.09.2014 г. на сумму 12 000 рублей; № 183 от 30.09.2014 г. на сумму 116 000 рублей; № 184 от 30.09.2014 г. на сумму 128 750 рублей; № 211 от 31.10.2014 г. на сумму 110 000 рублей; № 212 от 31.10.2014 г. на сумму 89 000 рублей; № 214 от 31.10.2014 г. на сумму 12 000 рублей;

ОАО «Ростовгорстрой» приняло оказанные услуги, подписало акты приема-передачи оказанных услуг.

Указанные обстоятельства подтверждаются решением Арбитражного суда Ростовской области от 18.05.2015 по делу №А53-7672/2015.

В зачет обязательств по оказанным услугам на сумму 3 594 264,48 рублей, между ОАО «Ростовгорстрой» (Цедент) и ИП Саркисян С.А. (Цессионарий) 11.04.2014 заключен договор № 72/1 уступки права требования на основании договора № 72 участия в долевом строительстве 19-этажного жилого дома по адресу: г. Ростов-на-Дону, пр. Космонавтов – пр. Королева (пятно 4-50) от 15.12.2011.

Определением Арбитражного суда Ростовской области от 06.09.2016 требование индивидуального предпринимателя Саркисян Сергея Ашхарбековича в размере 1 291 634,48 рублей основного долга, 128 540 рублей пени, 39 818,04 рублей процентов за пользование чужими денежными средствами включено в третью очередь реестра требований кредиторов открытого акционерного общества «Ростовгорстрой».

Основанием для включения требований в реестр явилось ненадлежащее исполнение решения Арбитражного суда Ростовской области от 18.05.2015 по делу №А53-7672/2015, оставленного без изменения постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 10.07.2015, а также определения Арбитражного суда Ростовской области от 02.10.2015 о взыскании судебных расходов в размере 30 000 рублей расходов на оплату услуг представителя в апелляционной инстанции.

Полагая, что указанные выше сделки по погашению задолженности влекут за собой оказание предпочтения одному из кредиторов перед другими в отношении

удовлетворения требований, поскольку задолженности образовалась до принятия заявления о признании должника банкротом, при наличии иных существовавших в момент совершения оспариваемых сделок требований кредиторов, что подтверждается реестром требований кредиторов по настоящему делу, конкурсный управляющий обратился в арбитражный суд с рассматриваемым заявлением со ссылкой на абзац 5 пункта 1 статьи 61.3 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее также – Закон о банкротстве).

Оценив представленные доказательства в совокупности, суд пришел к выводу, что требования конкурсного управляющего не подлежат удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии с пунктом 1 статьи 61.3 Закона о банкротстве сделка, совершенная должником в отношении отдельного кредитора или иного лица, может быть признана арбитражным судом недействительной, если такая сделка влечет или может повлечь за собой оказание предпочтения одному из кредиторов перед другими кредиторами в отношении удовлетворения требований, в частности при наличии одного из следующих условий: сделка направлена на обеспечение исполнения обязательства должника или третьего лица перед отдельным кредитором, возникшего до совершения оспариваемой сделки; сделка привела или может привести к изменению очередности удовлетворения требований кредитора по обязательствам, возникшим до совершения оспариваемой сделки; сделка привела или может привести к удовлетворению требований, срок исполнения которых к моменту совершения сделки не наступил, одних кредиторов при наличии не исполненных в установленный срок обязательств перед другими кредиторами; сделка привела к тому, что отдельному кредитору оказано или может быть оказано большее предпочтение в отношении удовлетворения требований, существовавших до совершения оспариваемой сделки, чем было бы оказано в случае расчетов с кредиторами в порядке очередности в соответствии с законодательством Российской Федерации о несостоятельности (банкротстве).

Сделка, указанная в пункте 1 статьи 61.3 Закона о банкротстве, может быть признана арбитражным судом недействительной, если она совершена после принятия арбитражным судом заявления о признании должника банкротом или в течение одного месяца до принятия арбитражным судом заявления о признании должника банкротом (пункт 2 статьи 61.3 Закона о банкротстве).

Согласно разъяснениям, приведенным в абзаце девятом пункта 12 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Постановление № 63), платежи и иные сделки, направленные на исполнение обязательств (предоставление отступного, зачет и т.п.), относятся к случаям, указанным не в абзаце 3 пункта 1 статьи 61.3 Закона о банкротстве (сделка привела или может привести к изменению очередности удовлетворения требований кредитора по обязательствам, возникшим до совершения оспариваемой сделки), а в абзаце 5 (сделка привела к тому, что отдельному кредитору оказано или может быть оказано большее предпочтение в отношении удовлетворения требований, существовавших до совершения оспариваемой сделки, чем было бы оказано в случае расчетов с кредиторами в порядке очередности в соответствии с законодательством Российской Федерации о несостоятельности (банкротстве)).

В пункте 2 статьи 61.4 Закона о банкротстве предусмотрено, что сделки по передаче имущества и принятию обязательств или обязанностей, совершаемые в обычной хозяйственной деятельности, осуществляемой должником, не могут быть оспорены на основании пункта 1 статьи 61.2 и статьи 61.3 Закона о банкротстве, если цена имущества, передаваемого по одной или нескольким взаимосвязанным сделкам, или размер принятых обязательств или обязанностей не превышает 1 % стоимости активов должника,

определяемой на основании бухгалтерской отчетности должника за последний отчетный период.

В соответствии с абзацем 4 пункта 14 Постановления № 63 при определении того, была ли сделка совершена в процессе обычной хозяйственной деятельности должника, следует учитывать, что таковой является сделка, не отличающаяся существенно по своим основным условиям от аналогичных сделок, неоднократно совершавшихся до этого должником в течение продолжительного периода времени.

Бремя доказывания того, что сделка была совершена в процессе обычной хозяйственной деятельности, осуществляемой должником, лежит на другой стороне сделки. Бремя доказывания того, что цена сделки превысила 1 % стоимости активов должника, лежит на оспаривающем сделку лице.

В силу части 1 статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Как установлено судом, стоимость активов должника по состоянию на 31.12.2015 составляла 214 589 000 рублей, на 31.12.2014 – 694 350 000 рублей, на 31.12.2013 – 982 899 000 рублей.

Следовательно, размер оспариваемых платежей в соответствующие периоды не превышает 1 % стоимости активов должника, что не позволяет признать их совершенными за пределами обычной хозяйственной деятельности.

Конкурсным управляющим в нарушение указанных выше правовых норм и их разъяснений не доказано, что цена оспариваемых сделок превысила 1 % стоимости активов должника.

При оценке того, были ли оспариваемые сделки совершены в процессе обычной хозяйственной деятельности, осуществляемой должником, суд исходит из следующего.

Согласно выписке из Единого государственного реестра юридических лиц ОАО «Ростовгорстрой» к основным видам его деятельности относится строительство жилых и нежилых зданий, прочих инженерных сооружений, не включенных в другие группировки.

Предметом оказания услуг, во исполнение которых произведены оспариваемые платежи в пользу ИП Саркисяна С.А., являлось выполнение комплекса работ по благоустройству, относящихся к основной деятельности должника, просрочка исполнения обязательств не являлась значительной.

Как видно из материалов дела, несмотря на неоднократную подачу кредиторами заявлений о банкротстве ОАО «Ростовгорстрой», должник продолжал осуществлять текущую хозяйственную деятельность, получая денежные средства за выполняемые работы, производя расчеты с кредиторами, обязательные платежи в бюджет.

Так, анализ картотеки арбитражных дел <<http://kad.arbitr.ru>> свидетельствует о том, что 23.04.2013 Арбитражным судом Ростовской области было возбуждено дело № А53-7586/13 о признании ОАО «Ростовгорстрой» банкротом по заявлению ООО «Научно-Производственное объединение «НормаГоризонт», которое определением от 03.06.2013 прекращено ввиду отказа заявителя от предъявленных требований, мотивированного погашением долга.

По аналогичным основаниям 15.01.2014 судом прекращено дело № А53-27041/13 о признании ОАО «Ростовгорстрой» банкротом по заявлению ООО «Полипласт-Юг», возбужденное 16.12.2013, и 22.04.2014 дело № А53-5416/201413 о признании ОАО «Ростовгорстрой» банкротом по заявлению ООО «Механизатор», возбужденное 26.03.2014.

В рамках настоящего дела процедура наблюдения была введена спустя 17,5 месяцев после возбуждения дела о банкротстве ввиду погашения задолженности перед предыдущими заявителями – ООО «Байпас», ООО «СК Изолитсистем», ЗАО «Элина»,

ООО «ЮТТК», ООО «Компарекс», ООО ПКФ «Пингвин», ООО «Лукойл-ТТК», которые отказались от требований о признании должника банкротом.

Указанные действия ОАО «Ростовгорстрой» по погашению долга суд оценивает как намерение доказать кредиторам и суду отсутствие признаков несостоятельности.

Аналогичный подход изложен в Постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.04.2013 № 18245/12.

Кроме того, в оспариваемый конкурсным управляющим период, должником заключались договоры уступки прав требований для произведения зачета обязательств перед иными кредиторами, в том числе: ЗАО «Элина» на общую сумму 2 356 627,53 рублей по договору уступки прав требования № 174/1 от 24.10.2014 и соглашения о зачете взаимных финансовых требований, а также в отношении Станиславова И.А. договора участия в долевом строительстве 19-этажного жилого дома № 153 от 24.02.2015, расположенного по адресу: г. Ростов-на-Дону, пр. Космонавтов – пр. Королева (пятно 4-50), от 11.10.2013 на сумму 1 558 680 рублей и договора уступки прав требования от 27.02.2015 на основании договора участия в долевом строительстве 19-этажного дома №92 от 15.12.2011, расположенного по адресу: г. Ростов-на-Дону, пр. Космонавтов – пр. Королева (пятно 4-50), на сумму 4 401 150 рублей.

Как следует из доказательств, представленных ответчиком в спорный период с 11.06.2014 по октябрь 2015 года, а также в период предшествующий заключению спорной сделки, то есть до 11.06.2014 должником неоднократно совершались аналогичные сделки, что подтверждается представленными выписками из ЕГРН (т. 1, л.д.65-85).

Осуществленные ответчиком работы в период с 29.04.2014 года относились к текущим платежам должника, при этом конкурсным управляющим не доказано совершение сделки с нарушением текущей очередности удовлетворения требований и наличие оснований для признания сделки недействительной, предусмотренных пунктом 13 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 N 63 "О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)" сделка по удовлетворению текущего платежа, совершенная с нарушением очередности, установленной пунктом 2 статьи 134 Закона о банкротстве, может быть признана недействительной на основании пункта 2 статьи 61.3 Закона о банкротстве, если в результате этой сделки у должника отсутствуют денежные средства, достаточные для удовлетворения текущих платежей, имевших приоритет над погашенным требованием, в размере, на который они имели право до совершения оспариваемой сделки, при условии доказанности того, что получивший удовлетворение кредитор знал или должен был знать о нарушении такой очередности. Если к моменту рассмотрения заявления об оспаривании такой сделки имевшие приоритет кредиторы получают удовлетворение в соответствующем размере или будут представлены доказательства наличия в конкурсной массе необходимых для этого средств, эта сделка не может быть признана недействительной.

Кроме того, как следует из акта сверки расчетов за 1 полугодие 2014 года задолженность должника перед кредитором за оказанные услуги составляла 3 594 264,00 рублей, при этом по договору уступки право требования составило 3 179 080 рублей. Таким образом, в результате спорного зачета требований денежный доход должника составил 418 300,00 рублей.

В рассматриваемый должником период выполнялись строительные работы на объектах ООО «Патриот-Девелопмент Юг», что обеспечило ввод в эксплуатацию 15.07.2014 – 14-этажного 3-х секционного жилого дома, 05.09.2014 – 14-этажного 3-х секционного жилого дома, 30.09.2014 – 25-этажного жилого дома, 30.10.2014 – 21-этажного жилого дома.

Согласно выписке по счету должника в АО «ЮниКредит Банк» за период с 01.04.2014 по 30.06.2015 на счет должника на систематической основе поступали

периодические платежи от контрагентов, связанные с текущей деятельностью – за аренду складских и иных помещений, открытых площадок, лабораторного оборудования, возмещение затрат арендодателям за коммунальные услуги, строительные-монтажные работы, которые расходовались на исполнение платежных документов налогового органа, отделения Пенсионного Фонда Российской Федерации, отделения Фонда социального страхования Российской Федерации, постановлений судебного пристава-исполнителя по различным исполнительным производствам.

В общей сложности по счету должника в АО «ЮниКредит Банк» за указанный период произведено более 55 платежей в порядке принудительного взыскания.

Изучение выписки по счету в ОАО «Нота-Банк» за период с 01.04.2014 по 01.07.2015 свидетельствует о систематическом поступлении денежных средств на счет должника в виде выручки от реализации товаров, а также заемных средств, которые впоследствии расходовались на исполнение текущих обязательств – оплату поставщикам за товары, работы, услуги, выплату заработной платы, исполнение обязательств перед бюджетом. С 11.10.2014 все поступающие на указанный счет должника средства расходовались на выплату заработной платы, осуществление платежей в бюджет, внебюджетные государственные фонды, исполнение требований судебного пристава-исполнителя.

Исходя из вышеизложенного суд приходит к выводу о том, что добровольное исполнение обязательств, либо принудительное, осуществленное в рамках исполнительных производств или принудительного списания средств со счета на основании постановлений судебного пристава-исполнителя, платежных требований налогового органа и внебюджетных государственных фондов являлось типичной практикой для ОАО «Ростовгорстрой».

Оспариваемые сделки не отличаются по своим основным условиям от аналогичных платежей, совершенных до этого должником, соответствуют сложившимся продолжительное время правоотношениям между должником, ИП Саркисян С.А. и иными кредиторами. Для ОАО «Ростовгорстрой» добровольное погашение требований, а также в ходе исполнительного производства являлось обычным, отсутствие предпочтения перед ответчиком в настоящем споре подтверждается выписками по счету должника, из анализа которых следует, что должником погашались как просроченная задолженность, так текущие платежи.

Аналогичный подход изложен в постановлениях Арбитражного суда Поволжского округа от 11.02.2015 № Ф06-19130/2013 по делу № А12-11092/2013, от 18.12.2014 № Ф06-18202/2013 по делу № А12-8366/2012, от 09.12.2014 № Ф06-18202/2013 по делу № А12-8366/2012, от 07.02.2013 по делу № А12-16179/2009, от 23.01.2013 по делу № А12-16179/2009, Арбитражного суда Северо-Западного округа от 11.04.2017 № Ф07-1749/2017 по делу № А42-1874/2013, от 12.05.2016 по делу № А56-50812/2012, Арбитражного суда Уральского округа от 26.01.2015 № Ф09-5743/14 по делу № А47-16345/2012, от 11.12.2014 № Ф09-5608/14 по делу № А47-14710/2012.

В Постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 28.05.2013 № 7372/12 по делу № А41-16922/2011 применительно к деятельности кредитных организаций указано, что они в преддверии банкротства испытывают определенные трудности в исполнении обязательств перед своими клиентами. Однако данное обстоятельство не означает, что за месяц до назначения временной администрации кредитная организация перестает исполнять поручения клиентов.

Само по себе появление в этот период времени у банка сложностей не исключает возможность осуществления обычной хозяйственной деятельности и, как следствие, не исключает возможность применения положений пункта 2 статьи 61.4 Закона о банкротстве к оспариванию действий кредитной организации по исполнению поручений

ее клиентов. Поэтому, обращаясь с требованием о признании соответствующей банковской операции недействительной на основании статьи 61.3 Закона о банкротстве, конкурсный управляющий должен привести мотивы, по которым он считает оспариваемое им исполнение распоряжения клиента выходящим за пределы обычной деятельности банка, а также представить обосновывающие данный довод доказательства.

При ином подходе все банковские операции, совершенные в течение месяца до назначения временной администрации, подлежат признанию недействительными. Это, по сути, означает игнорирование правоприменительной практикой положений пункта 2 статьи 61.4 Закона о банкротстве, являющихся неотъемлемой частью правил об оспаривании сделок, что, в свою очередь, ведет к дестабилизации гражданского оборота, неоправданному отрицанию всей обычной деятельности кредитной организации за месяц до введения временной администрации, нарушению принципов правовой определенности и обеспечения разумного баланса имущественных интересов участников гражданского оборота.

Данная правовая позиция применима и по настоящему делу, должником по которому является строительная организация, осуществляющая деятельность более 10 лет.

Выполнение рассматриваемых платежей, как в добровольном, так и в принудительном порядке направлено на восстановление платежеспособности, нормализацию деятельности должника, предотвращение его возможного банкротства.

Иной подход повлечет за собой полный отказ контрагентов на вступление в гражданско-правовые отношения с лицом, в отношении которого подано заявление о признании несостоятельным (банкротом) и, как следствие, невозможность восстановления платежеспособности, прекращение его деятельности и неизбежное банкротство.

Правила пункта 2 статьи 61.4 Закона о банкротстве направлены на защиту добросовестных лиц и, по сути, являются единственным препятствием для оспаривания сделки, совершенной в пределах срока, установленного пунктом 2 статьи 61.3 Закона о банкротстве.

Вместе с тем принятие судом заявления о признании организации несостоятельной (банкротом) еще не свидетельствует о его обоснованности, что подтверждается прекращением судом производства по 3 делам в отношении должника, возбужденным в 2013-2014 годах, а также по заявлениям 7 кредиторов в рамках настоящего дела.

Заявление ООО «Геострой-Ф» о признании ОАО «Ростовгорстрой» несостоятельным (банкротом), требования которого на основании договора цессии от 27.08.2015 перешли ООО «Гранит», признанное впоследствии обоснованным, поступило в Арбитражный суд Ростовской области 17.04.2015.

Таким образом, поскольку сумма по каждому указанному выше платежей в соответствующие периоды и в их совокупности не превышает 1 % стоимости активов должника, а выполнение обязательств как в добровольном, так и в принудительном порядке, в рамках исполнительного производства являлось типичным для должника, суд приходит к выводу о невозможности их оспаривания на основании статьи 61.3 Закона о банкротстве.

Поскольку оспариваемые сделки совершены в процессе обычной хозяйственной деятельности, то в силу приведенных норм довод конкурсного управляющего о преимущественном удовлетворении требований ответчика не имеет правового значения.

Хронология перечисления денежных средств должником подтверждает тот факт, что расчет с кредиторами как добровольно, так и в рамках исполнительных производств являлся для должника обычной практикой, а также то, что должник на момент проведения зачета обладал возможностью производить такие платежи без существенных ограничений.

В силу пункта 1 статья 10 Гражданского кодекса Российской Федерации не допускается осуществление гражданских прав исключительно с намерением причинить вред другому лицу, действия в обход закона с противоправной целью, а также иное заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав (злоупотребление правом).

Пунктом 5 статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено, что добросовестность участников гражданских правоотношений и разумность их действий предполагаются.

Определением Арбитражного суда Ростовской области от 07.11.2017 суд предложил конкурсному управляющему обосновать указанную позицию, уточнить требования, предмет спора; представить письменные пояснения по всем доводам ответчика: указать, каким образом спорная сделка привела к преимущественному удовлетворению требования кредитора, представить дополнения к заявлению, с указанием всех обстоятельств совершения сделки, указать какие платежи погашены спорной сделкой (текущие или реестровые), однако конкурсный управляющий какие-либо доказательства в обоснование своей позиции не представил.

В силу части 1 статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

В силу статьи 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или несовращения ими процессуальных действий.

В нарушение требований части 1 статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации конкурсным управляющим не исполнена обязанность доказывания обстоятельств, на которые он ссылается как на основание своих требований, а именно – совершения спорных платежей, произведенных в пользу ИП Саркисяна С.А. с преимущественным удовлетворением требований.

Кроме того, конкурсным управляющим не доказано, что действия ИП Саркисяна С.А. по получению денежных средств совершены с намерением причинить вред другим лицам, в обход закона с противоправной целью.

Как было указано выше, производство по всем ранее поданным заявлениям о признании должника банкротом было прекращено ввиду погашения задолженности, в связи с чем в отношении должника у ИП Саркисяна С.А. имелись разумные основания полагать, что должником будут погашены и иные требования ввиду отсутствия признаков несостоятельности, за защитой своих законных прав и интересов ИП Саркисян С.А. обратился в суд только в апреле 2015 года.

Конкурсный управляющий не подтвердил того, что ответчик имел возможность знакомиться с документами, раскрывающими результаты хозяйственной деятельности ОАО «Ростовгорстрой», состояние расчетов с иными кредиторами.

На основании изложенного суд пришел к выводу о том, что заявление конкурсного управляющего ОАО «Ростовгорстрой» Бедненко Василия Алексеевича о признании недействительными указанных выше сделок и применении последствий недействительности сделки не подлежит удовлетворению.

По правилам статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежат распределению судебные расходы.

В пункте 19 Постановления № 63 разъяснено, что по смыслу пункта 3 статьи 61.8 Закона о банкротстве заявление об оспаривании сделки по правилам главы III.1 Закона о банкротстве оплачивается государственной пошлиной в размере, предусмотренном для оплаты исковых заявлений об оспаривании сделок (подпункт 2 пункта 1 статьи 333.21 Налогового кодекса Российской Федерации). При оспаривании нескольких платежей по одному и тому же обязательству или по одному и тому же исполнительному листу (если требования об их оспаривании соединены в одном заявлении или суд объединил эти

требования в соответствии со статьей 130 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации) государственная пошлина рассчитывается однократно как по одному единому требованию. С учетом имущественного положения должника суд может на основании пункта 2 статьи 333.22 Налогового кодекса Российской Федерации отсрочить (рассрочить) уплату государственной пошлины.

В силу подпункта 2 пункта 1 статьи 333.21 Налогового кодекса Российской Федерации при подаче в арбитражный суд искового заявления по спорам, возникающим при заключении, изменении или расторжении договоров, а также по спорам о признании сделок недействительными уплачивается государственная пошлина в размере 6 000 рублей.

При принятии заявления к производству конкурсного управляющему представлена отсрочка уплаты государственной пошлины до рассмотрения заявления по существу.

Учитывая, что требования конкурсного управляющего не подлежат удовлетворению, расходы по уплате государственной пошлины подлежат взысканию с должника.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 61.3 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», статьями 176, 184, 185, 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

О П Р Е Д Е Л И Л:

В удовлетворении заявления конкурсного управляющего открытого акционерного общества «Ростовгорстрой» Бедненко Василия Алексеевича к индивидуальному предпринимателю Саркисян Сергею Ашхарбековичу о признании недействительными сделки должника, применении последствий недействительности сделки, отказать.

Взыскать с открытого акционерного общества «Ростовгорстрой» (ИНН 6165012908, ОГРН 1026103724239) в доход федерального бюджета 6 000 рублей государственную пошлину.

Определение может быть обжаловано в Пятнадцатый арбитражный апелляционный суд в течение десяти дней со дня его вынесения.

Определение суда по настоящему делу может быть обжаловано в Арбитражный суд Северо-Кавказского округа в месячный срок в соответствии со статьей 188 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Апелляционная и кассационная жалобы подаются в арбитражные суды апелляционной и кассационной инстанций через Арбитражный суд Ростовской области.

Судья

В.В. Глухова