



АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОСТОВСКОЙ ОБЛАСТИ

344 002 г. Ростов-на-Дону, ул. Станиславского, 8 «а»
<http://www.rostov.arbitr.ru>; e-mail: info@rostov.arbitr.ru

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

об отказе в удовлетворении заявления
о признании сделки должника недействительной

г. Ростов-на-Дону

«07» декабря 2015 .

Дело № А53-6556/14

Резолютивная часть судебного акта объявлена «30» ноября 2015 .

Полный текст судебного акта изготовлен «07» декабря 2015 .

Арбитражный суд Ростовской области в составе:
судьи Щербаковой И.Л.,
при ведении протокола судебного заседания секретарем Зайцевой Ю.В.,
рассмотрев в открытом судебном заседании заявление конкурсного управляющего Митрякович Дмитрия Константиновича
о признании сделки недействительной и применении последствий недействительности сделки
ответчик: Саркисян Сергей Ашхарбекович
третье лицо Советский районный отдел судебных приставов г. Ростова-на-Дону
в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Управление механизации № 5» (ИНН 6168020128, ОГРН 1086168000511; 344090, г. Ростов-на-Дону, пер. Машиностроительный, 3)
при участии:

от конкурсного управляющего: не явился

от ответчика: представитель Медко В.И. (доверенность от 10.06.2015), после перерыва
представитель Сязина Ю.А. (доверенность от 10.06.2015)

от уполномоченного органа: представитель Назарова Е.С. (доверенность от 24.07.2015)
после перерыва не явился

от третьего лица: не явился

установил: в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Управление механизации № 5» рассматривается заявление конкурсного управляющего Митрякович Дмитрия Константиновича о признании недействительной сделки по передаче судебным приставом-исполнителем нереализованного имущества должника Камаз 55111-15 (самосвал), 2007 г.в., цвет кабины оранжевый, г/н 928НО 161 рег, ПТС 16 мо 870987 Саркисян С.А. в счет погашения долга от 21.02.2014 и применения последствий недействительности сделок путем обязания Саркисян С.А. вернуть должнику Камаз 55111-15 (самосвал), 2007 г.в., цвет кабины оранжевый, г/н 928НО 161 рег, ПТС 16 мо 870987.

Конкурсный управляющий, уведомленный надлежащим образом о дате и времени рассмотрения заявления, судебное заседание не явился; по электронной почте суда направлено ходатайство об отложении рассмотрения заявления на одну неделю в связи с невозможностью участия в судебном заседании.

Представитель ответчика в судебном заседании возражал против удовлетворения заявления и против отложения судебного заседания; через канцелярию суда представлены дополнительные пояснения, которые приобщены к материалам дела.

Представитель уполномоченного органа в судебном заседании поддержал заявление конкурсного управляющего, вопрос об отложении судебного заседания оставил на усмотрение суда.

В соответствии со статьей 163 АПК РФ в судебном заседании 23.11.2015 объявлялся перерыв до 14 часов 40 минут 30.11.2015. Информация о перерыве размещалась на официальном сайте суда в сети Интернет, а также доводилась до участвующих в деле лиц в соответствии с частью 1 статьи 122 АПК РФ. После перерыва судебное заседание продолжено.

Конкурсный управляющий в судебное заседание не явился.

Представитель ответчика в судебном заседании возражал против удовлетворения заявления по основаниям, изложенным в ранее представленных отзыве и дополнениях.

Третье лицо, уведомленное надлежащим образом о дате и времени рассмотрения заявления, судебное заседание не явилось.

Лица, участвующие в деле о банкротстве, извещены о времени и месте судебного заседания надлежащим образом по правилам статьи 123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, в том числе путем размещения судебных актов на официальном сайте в сети Интернет. Конкурсные кредиторы должника знают о начавшемся арбитражном процессе по делу о банкротстве, поскольку предъявили требования к должнику.

Заявление рассматривается в порядке статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Рассмотрев материалы дела, арбитражный суд установил следующее.

Определением Арбитражного суда Ростовской области от 16.06.2014 (резолютивная часть от 10.06.2014) в отношении общества с ограниченной ответственностью «Управление механизации № 5» введена процедура, применяемая в деле о банкротстве – наблюдение, временным управляющим утвержден Аброськин Александр Витальевич.

Сведения о введении процедуры наблюдения опубликованы в газете «Коммерсантъ» № 72 от 19.07.2014.

Решением Арбитражного суда Ростовской области от 05.11.2014 (резолютивная часть от 28.10.2014) общество с ограниченной ответственностью «Управление механизации № 5» признано несостоятельным (банкротом) и в отношении него открыто конкурсное производство, конкурсным управляющим утвержден Митрякович Дмитрий Константинович.

Сведения о признании должника несостоятельным (банкротом) опубликованы в газете «Коммерсантъ» № 207 от 14.11.2014.

В обоснование заявленных требований конкурсный управляющий указывает, что на основании постановления судебного пристава-исполнителя Советского районного отдела судебных приставов г. Ростова-на-Дону Управления Федеральной службы судебных приставов по Ростовской области о передаче нереализованного имущества должника взыскателю в счет погашения долга от 21.02.2014, судебный пристав-исполнитель в счет погашения долга передал Саркисян С.А. Камаз 55111-15 (самосвал), 2007 г.в., цвет кабины оранжевый, г/н 928НО 161 рег, ПТС 16 мо 870987 общей стоимостью 426 372 руб. Данный факт подтверждается постановлением судебного

пристава-исполнителя от 21.02.2014 и актом передачи нереализованного имущества от 21.02.2014.

Конкурсный управляющий полагает, что передача нереализованного имущества должника Сакисян С.А. является подозрительными сделками и подлежит признанию недействительными на основании пункта 2 статьи 61.2 и пунктов 1, 2 статьи 61.3 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)».

Оценив представленные доказательства в совокупности, суд пришел к выводу, что требования заявителя не подлежат удовлетворению по следующим основаниям.

В Информационном письме Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 27.04.2010г. № 137 «О некоторых вопросах, связанных с переходными положениями Федерального закона от 28.04.2009 № 73-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» разъяснено, что согласно части 1 статьи 5 Закона № 73-ФЗ данный Закон вступил в силу с 05.06.2009.

На основании частей 2 и 3 статьи 5 Закона № 73-ФЗ, а также исходя из общих правил о действии закона во времени (пункт 1 статьи 4 Гражданского кодекса Российской Федерации) и с учетом необходимости определения условий действительности сделки на основании закона, действующего в момент ее совершения, в отношении оснований недействительности сделок, совершенных до дня вступления в силу Закона № 73-ФЗ, его положения не подлежат применению независимо от даты возбуждения производства по делу о банкротстве.

Оспариваемая сделка совершена 21.02.2014, то есть после 05.06.2009, в связи с чем, подлежит применению Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)» в редакции Федерального закона от 28.04.2009 № 73-ФЗ.

В соответствии со статьей 61.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» от 26 октября 2002г. № 127-ФЗ сделки, совершенные должником или другими лицами за счет должника, могут быть признаны недействительными в соответствии с Гражданским кодексом Российской Федерации, а также по основаниям и в порядке, которые указаны в настоящем Федеральном законе.

В соответствии с п. 2 ст. 61.9 Закона о банкротстве заявление об оспаривании сделки должника может быть подано в арбитражный суд наряду с лицами, указанными в пункте 1 настоящей статьи, конкурсным кредитором или уполномоченным органом, если размер кредиторской задолженности перед ним, включенной в реестр требований кредиторов, составляет более десяти процентов общего размера кредиторской задолженности, включенной в реестр требований кредиторов, не считая размера требований кредитора, в отношении которого сделка оспаривается, и его аффилированных лиц.

Согласно п. 1 ст. 61.1 Закона о банкротстве сделки, совершенные должником или другими лицами за счет должника, могут быть признаны недействительными в соответствии с Гражданским кодексом Российской Федерации, а также по основаниям и в порядке, которые указаны в настоящем Федеральном законе.

В силу пункта 2 статьи 61.2 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» от 26 октября 2002г. № 127-ФЗ сделка, совершенная должником в целях причинения вреда имущественным правам кредиторов, может быть признана арбитражным судом недействительной, если такая сделка была совершена в течение трех лет до принятия заявления о признании должника банкротом или после принятия указанного заявления и в результате ее совершения был причинен вред имущественным правам кредиторов и если другая сторона сделки знала об указанной цели должника к моменту совершения сделки (подозрительная сделка). Предполагается, что другая сторона знала об этом, если она признана заинтересованным лицом либо если она знала или должна была знать об ущемлении интересов кредиторов должника либо о признаках неплатежеспособности или недостаточности имущества должника.

Цель причинения вреда имущественным правам кредиторов предполагается, если на момент совершения сделки должник отвечал признаку неплатежеспособности или недостаточности имущества и сделка была совершена безвозмездно или в отношении заинтересованного лица, либо направлена на выплату (выдел) доли (пая) в имуществе должника учредителю (участнику) должника в связи с выходом из состава учредителей (участников) должника, либо совершена при наличии следующих условий:

стоимость переданного в результате совершения сделки или нескольких взаимосвязанных сделок имущества либо принятых обязательства и (или) обязанности составляет двадцать и более процентов балансовой стоимости активов должника, а для кредитной организации - десять и более процентов балансовой стоимости активов должника, определенной по данным бухгалтерской отчетности должника на последнюю отчетную дату перед совершением указанных сделки или сделок;

должник изменил свое место жительства или место нахождения без уведомления кредиторов непосредственно перед совершением сделки или после ее совершения, либо скрыл свое имущество, либо уничтожил или искажил правоустанавливающие документы, документы бухгалтерской отчетности или иные учетные документы, ведение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации, либо в результате ненадлежащего исполнения должником обязанностей по хранению и ведению бухгалтерской отчетности были уничтожены или искажены указанные документы;

после совершения сделки по передаче имущества должник продолжал осуществлять пользование и (или) владение данным имуществом либо давать указания его собственнику об определении судьбы данного имущества.

Согласно разъяснениям, содержащимся в пункте 5 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010г. № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», пункт 2 статьи 61.2 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» от 26 октября 2002г. № 127-ФЗ предусматривает возможность признания недействительной сделки, совершенной должником в целях причинения вреда имущественным правам кредиторов (подозрительная сделка). В силу этой нормы для признания сделки недействительной по данному основанию необходимо, чтобы оспаривающее сделку лицо доказало наличие совокупности всех следующих обстоятельств:

а) сделка была совершена с целью причинить вред имущественным правам кредиторов;

б) в результате совершения сделки был причинен вред имущественным правам кредиторов;

в) другая сторона сделки знала или должна была знать об указанной цели должника к моменту совершения сделки.

При определении вреда имущественным правам кредиторов следует иметь в виду, что в силу абзаца тридцать второго статьи 2 Закона о банкротстве под ним понимается уменьшение стоимости или размера имущества должника и (или) увеличение размера имущественных требований к должнику, а также иные последствия совершенных должником сделок или юридически значимых действий, приведшие или могущие привести к полной или частичной утрате возможности кредиторов получить удовлетворение своих требований по обязательствам должника за счет его имущества.

Согласно абзацам второму - пятому пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве цель причинения вреда имущественным правам кредиторов предполагается, если налицо одновременно два следующих условия:

а) на момент совершения сделки должник отвечал признаку неплатежеспособности или недостаточности имущества;

б) имеется хотя бы одно из других обстоятельств, предусмотренных абзацами вторым - пятым пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве.

Согласно статье 166 Гражданского кодекса Российской Федерации, сделка недействительна по основаниям, установленным данным Кодексом, в силу признания ее таковой судом (оспоримая сделка) либо независимо от такого признания (ничтожная сделка).

В силу статьи 168 Гражданского кодекса Российской Федерации сделка, не соответствующая требованиям закона или иных правовых актов, ничтожна, если закон не устанавливает, что такая сделка оспорима, или не предусматривает иных последствий нарушения.

Сделки являются недействительными (ничтожными), если они совершены лишь для вида, без намерения создать соответствующие им правовые последствия (мнимые) либо с целью прикрыть другую сделку (притворные) (статья 170 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Пленум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в абзаце четвертом пункта 4 постановления № 63, пункте 10 постановления от 30.04.2009 № 32 «О некоторых вопросах, связанных с оспариванием сделок по основаниям, предусмотренным Федеральным законом «О несостоятельности (банкротстве)» разъяснил, что наличие в законодательстве о банкротстве специальных оснований оспаривания сделок само по себе не препятствует суду квалифицировать сделку, при совершении которой допущено злоупотребление правом, как ничтожную (статьи 10 и 168 Гражданского кодекса).

Вместе с тем, конкурсным управляющим не представлено доказательств того, что совершая оспариваемую сделку, должник преследовал цель уменьшения стоимости или размера имущества (то есть цель причинения вреда имущественным правам кредиторов). Конкурсным управляющим не доказано наличие условий для применения презумпции, установленной абзацами 2-5 пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве.

Конкурсным управляющим не доказан факт того, что на момент совершения сделки должник отвечал признаку неплатежеспособности или недостаточности имущества. Конкурсным управляющим не представлены доказательства наличия у должника на момент совершения спорных платежей иных кредиторов.

Судом установлено, что решением Арбитражного суда Ростовской области от 27.08.2013 по делу № А53-10813/13 с общества с ограниченной ответственностью «Управление механизации № 5» в пользу индивидуального предпринимателя Саркисян Сергея Ашхарбековича взыскана 353 500 руб. задолженность по договору 13-06-2012 от 27.06.2012, 30 717 руб. 50 коп. неустойка по договору, 17 675 руб. судебные расходы на оплату услуг представителя, 10 684 руб. 35 коп. судебные расходы по уплате госпошлины. Судебный акт вступил в законную силу, выдан исполнительный лист.

На основании исполнительного листа было возбуждено исполнительное производство № 47703/13/32/61 от 14.11.2013. В ходе совершения исполнительских действий в рамках данного исполнительного производства было арестовано имущество, принадлежащее должнику Камаз 55111-15 (самосвал), 2007 г.в., цвет кабины оранжевый, г/н 928НО 161 рег, ПТС 16 мо 870987. Оценка имущества составила 426 382 руб.

В связи с тем, что арестованное имущество должника в установленный законом срок не реализовано специализированной организацией ООО «Поллюс» в соответствии со ст. 87 ФЗ «Об исполнительном производстве» взыскателю Саркисян С.А. было направлено предложение о принятии данного имущества в счет погашения долга по исполнительному производству 47703/13/32/61.

От взыскателя Саркисян С.А. поступило заявление о согласии принять нереализованное арестованное имущество должника в счет погашения долга. В связи с чем, постановлением судебного пристава-исполнителя Советского районного отдела судебных приставов г. Ростова-на-Дону Управления Федеральной службы судебных

приставов по Ростовской области от 21.02.2014 передано взыскателю Саркисян С.А. в счет погашения долга нереализованное имущество должника по цене на 25 % ниже его стоимости, указанной в постановлении об оценке имущества должника. Согласно акту передачи нереализованного имущества должника взыскателю в счет погашения долга от 21.02.2014 судебный пристав-исполнитель передал взыскателю спорное имущество. Платежным поручением № 23 от 18.02.2014 Саркисян С.А. перечислил в Советский районный отдел судебных приставов г. Ростова-на-Дону Управления Федеральной службы судебных приставов по Ростовской области 13 795 руб. 15 коп как возврат излишне взысканного имущества от ИП Саркисян С.А. в ООО «Управление механизации № 5».

Суд принимает во внимание, что имущество должника реализовывалось в порядке, установленном Федеральным законом от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве», нереализованное имущество было передано в рамках проводимых в ходе исполнительного производства мероприятий, возбужденного до введения процедуры наблюдения. В порядке статьи 119 Федерального закона «Об исполнительном производстве» иск об освобождении имущества должника от наложения ареста или исключения его из описи никем не заявлялся.

В силу части 2 статьи 13 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации вступившие в законную силу судебные постановления, а также законные распоряжения, требования, поручения, вызовы и обращения судов являются обязательными для всех без исключения органов государственной власти, органов местного самоуправления, общественных объединений, должностных лиц, граждан, организаций и подлежат неукоснительному исполнению на всей территории Российской Федерации.

Согласно части 3 статьи 69 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации вступившее в законную силу решение суда общей юрисдикции по ранее рассмотренному гражданскому делу обязательно для арбитражного суда, рассматривающего дело, по вопросам об обстоятельствах, установленных решением суда общей юрисдикции и имеющих отношение к лицам, участвующим в деле.

Исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства, принимая во внимание, что начальная продажная цена имущества на торгах установлена постановлением судебного пристава-исполнителя, в связи с тем, что торги с начальной ценой продажи не состоялись, цена была снижена, исходя из того, что действительная стоимость имущества определяется в ходе торгов в зависимости от покупательского спроса, суд пришел к выводу об отсутствии оснований для признания сделки недействительной.

Проверяя доводы конкурсного управляющего о наличии оснований для признания сделки недействительной на основании пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве, суд руководствовался разъяснениями пунктов 5 - 7 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» о совокупности подлежащих доказыванию условий, учитывая обстоятельства, которыми конкурсный управляющий обосновывает недействительность сделки по данному основанию, а также обстоятельства, при которых заключена оспариваемая сделка - проведение торгов в ходе исполнительного производства, передача нереализованного имущества взыскателю, и пришел к выводу о недоказанности в рассматриваемом случае факта совершения сделки в целях причинения вреда кредиторам и, следовательно, об отсутствии необходимой совокупности обстоятельств для признания ее недействительной по пункту 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве.

В части 1 статьи 61.4 Закона о банкротстве (в редакции Федерального закона от 07.02.2011 № 8-ФЗ) указано, что сделки, совершаемые на организованных торгах на

основании хотя бы одной заявки, адресованной неограниченному кругу участников торгов, а также действия, направленные на исполнение обязательств и обязанностей, возникающих из таких сделок, не могут быть оспорены на основании статей 61.2 и 61.3 данного Федерального закона.

Таким образом, учитывая, что торги в отношении вышеуказанного имущества были проведены в рамках осуществления исполнительного производства, суд пришел к выводу об отсутствии оснований для признания спорных сделок недействительными по специальным основаниям по оспариванию сделок должника по правилам главы Закона о банкротстве.

Ссылка конкурсного управляющего на наличие задолженности перед ИП Стаценко И.Г. и другими кредиторами по обязательствам, срок исполнения которых наступил, не принимается судом, поскольку на момент передачи нереализованного имущества задолженность ИП Стаценко И.Г. не была подтверждена судебным актом вступившим в законную силу (решение Арбитражного суда Ростовской области от 26.02.2014 по делу № А53-28812/13 о взыскании задолженности за ноябрь 2012 год, ноябрь 2013 год). Определением Арбитражного суда Ростовской области от 16.06.2014 требования ИП Стаценко И.Г. включены в третью очередь реестра требований кредиторов должника. Задолженность перед ФНС России у должника имела за период начиная с 4 квартала 2012 года. Определением Арбитражного суда Ростовской области от 11.10.2014 требования уполномоченного органа включены в третью очередь реестра требований кредиторов должника. В то время как задолженность перед Саркисян С.А. образовалась ранее.

Суд указывал конкурсному управляющему на необходимость предоставления сведений и письменно указать наличие кредиторов с суммой задолженности, периода образования и наличия судебного акта, в доказательства наличия иных кредиторов по обязательствам, срок исполнения по которым наступил. Однако, конкурсным управляющим определения суда не исполнены, документы не представлены. Доказательств предпочтительности конкурсным управляющим не представлено.

Согласно статье 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий.

Конкурсный управляющий указывает, что оспариваемая сделка совершена за месяц до принятия арбитражным судом заявления о признании должника банкротом. Между тем, заявление о признании должника банкротом принято к производству определением арбитражного суда от 15.04.2014, в то время как сделка по передаче нереализованного имущества ответчику совершена 21.02.2014. Следовательно, оспариваемая сделка находится за пределами месячного срока, предшествующего подачи заявления.

Конкурсным управляющим не доказано наличие условий для применения презумпции, установленной пунктом 2 статьи 61.3 Закона о банкротстве.

Конкурсным управляющим не доказан факт того, что на момент совершения сделки должник отвечал признаку неплатежеспособности или недостаточности имущества. Конкурсным управляющим не представлены доказательства наличия у должника на момент совершения спорных платежей иных кредиторов.

Конкурсным управляющим не представлены в материалы дела доказательства наличия одного из условий, предусмотренных абзацами 2 - 5 пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве

При таких обстоятельствах, конкурсным управляющим общества с ограниченной ответственностью «Управление механизации № 5» не доказано наличия совокупности обстоятельств, необходимых для признания сделки по передаче нереализованного имущества Саркисян С.А. как недействительной сделки по правилам пункта 2 статьи 61.2 Закона «О несостоятельности (банкротстве)».

Конкурсным управляющим в силу статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не доказан факт преследования цели причинения вреда имущественным правам кредиторов.

Для признания сделки недействительной необходимо доказать наличие совокупности всех трех условий, указанных в пункте 5 Постановления Пленума ВАС РФ от 23.12.2010 № 63.

Исходя из изложенного, конкурсный управляющий Митрякович Д.К. свои требования о признании недействительными сделку по передаче судебным приставом-исполнителем нереализованного имущества на основании пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве, по сути обосновывает только тем, что в связи передачей нереализованного имущества в счет погашения долга перед Саркисян С.А. исключило направление этих денежных средств на погашение задолженности, то есть наличием обстоятельства причинения в результате сделки вреда имущественным правам кредиторов (подпункт б) пункта 5 Постановления Пленума ВАС РФ от 23.12.2010 № 63). Однако для признания сделки недействительной необходимо доказать наличие совокупности всех трех условий, указанных в пункте 5 Постановления Пленума ВАС РФ от 23.12.2010 № 63.

То есть, условие о наличии цели причинения вреда имущественным интересам кредиторов при совершении сделки (подпункт а) пункта 5 того же Постановления является для признания сделки недействительной обязательным. Следовательно, обязательным является наличие в совокупности условий, указанных в пункте 6 Постановления Пленума ВАС РФ от 23.12.2010 № 63 (наличие признаков неплатежеспособности или недостаточности имущества должника и наличие хотя бы одного из обстоятельств, предусмотренных абзацами вторым - пятым пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве, причем в совокупности).

Между тем, каких-либо обоснований наличия обстоятельств, указанных в вышеназванных абзацах втором - пятом пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве, конкурсный управляющий должника не привел.

Поскольку конкурсным управляющим Митрякович Д.К. не представлено доказательств наличия каких-либо обстоятельств, указанных в абзацах втором - пятом пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве, то, соответственно, им не доказано наличие при заключении оспариваемой сделки цели причинения вреда имущественным интересам кредиторов.

Как указывалось выше, в соответствии с разъяснениями Пленума ВАС РФ в пункте 5 Постановления от 23.12.2010 № 63 недоказанность хотя бы одного обстоятельств, перечисленных в подпунктах а), б), в) названного пункта, является основанием для отказа судом в признании сделки недействительной как подозрительной.

Таким образом, отсутствие доказательств наличия при заключении оспариваемой сделки цели причинения вреда имущественным интересам кредиторов (подпункт а) пункта 5 Постановления) исключает возможность признания сделки недействительной на основании пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве.

Учитывая вышеизложенное, основания для признания недействительной сделки действий судебного пристава-исполнителя по передаче нереализованного имущества в счет погашения долга перед Саркисян С.А. у суда отсутствуют.

В пункте 15 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.04.2009 № 32 «О некоторых вопросах, связанных с оспариванием сделок по основаниям, предусмотренным Законом о банкротстве» разъяснено, что поскольку согласно части 1 статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений, обязанность доказать то, что в результате оспариваемой на основании Закона о банкротстве сделки

кредиторам или должнику были или могут быть причинены убытки, лежит на арбитражном управляющем.

Доказательства того, что спорное имущество реализовано по заниженной стоимости с целью вывода имущества, в материалы дела не представлены. О проведении по делу судебной экспертизы в целях оценки имущества управляющий не заявил. Согласно статье 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий.

Таким образом, конкурсный управляющий не доказал обоснованность своих требований в полном объеме.

Довод уполномоченного органа о том, что датой совершения сделки является дата снятия с учета транспортного средства (11.03.2014) не принимается судом ввиду следующего.

Согласно приказу МВД России от 24.11.2008 № 1001 «О порядке регистрации транспортных средств» регистрация транспортных средств осуществляется в целях обеспечения их государственного учета, надзора за соответствием конструкций, технического состояния и оборудования транспортных средств установленным требованиям безопасности, выявления преступлений и пресечения правонарушений, связанных с использованием транспортных средств, исполнения законодательства РФ.

Таким образом, регистрация транспортного средства в органах ГИБДД не является обязательным элементом формы сделки по отчуждению имущества.

По правилам статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежат распределению судебные расходы.

В соответствии с разъяснениями, изложенными в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» (пункт 19) судам необходимо учитывать, что по смыслу пункта 3 статьи 61.8 Закона о банкротстве заявление об оспаривании сделки по правилам главы Закона о банкротстве оплачивается государственной пошлиной в размере, предусмотренном для оплаты исковых заявлений об оспаривании сделок (подпункт 2 пункта 1 статьи 333.21 Налогового кодекса Российской Федерации) – 6 000 руб.

Определением Арбитражного суда Ростовской области от 20.08.2015 в удовлетворении заявления конкурсного управляющего о принятии обеспечительных мер в виде запрета Управлению ГИБДД ГУ МВД России по Ростовской области совершать регистрационные с транспортным средством Камаз 55111-15 (самосвал), 2007 г.в., цвет кабины оранжевый, г/н 928НО 161 рег, ПТС 16 мо 870987. отказано. Заявление о принятии обеспечительных мер, подаваемое в арбитражный суд оплачивается госпошлиной в размере 3 000 руб. Указанное заявление конкурсным управляющим госпошлиной не оплачено.

Поскольку судом предоставлялась отсрочка уплаты государственной пошлины при обращении в арбитражный суд, и в связи с отказом в удовлетворении заявления, необходимо взыскать с должника госпошлину по заявлению в размере 9 000 руб. (по заявлению об оспаривании сделки должника и по заявлению о принятии обеспечительных мер).

Руководствуясь главой III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» №127-ФЗ, статьями 184, 185, 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

О П Р Е Д Е Л И Л:

В удовлетворении заявления конкурсного управляющего общества с ограниченной ответственностью «Управление механизации № 5» Митрякович Дмитрия Константиновича о признании недействительной сделки должника отказать.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Управление механизации № 5» в доход федерального бюджета Российской Федерации госпошлину в размере 9 000 руб.

Определение может быть обжаловано в Пятнадцатый арбитражный апелляционный суд в течение десяти дней со дня его вынесения, через суд, принявший определение.

Судья

И.Л. Щербакова