



АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОСТОВСКОЙ ОБЛАСТИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

об отказе в удовлетворении заявления
о признании сделки должника недействительной

г. Ростов-на-Дону

14 декабря 2017 года

Дело № А53-10134/16

Резолютивная часть судебного акта объявлена 07 декабря 2017 года

Полный текст судебного акта изготовлен 14 декабря 2017 года

Арбитражный суд Ростовской области в составе:
судьи Щербаковой И.Л.,
при ведении протокола судебного заседания секретарем Зайцевой Ю.В.,
рассмотрев в открытом судебном заседании заявление внешнего управляющего Скобелина Александра Анатольевича
об оспаривании сделки должника
ответчик: общество с ограниченной ответственностью «Предприятие «Микротоннель»
(ИНН 2309009443, ОГРН 1022301987564)
третье лицо: публичное акционерное общество «Банк Возрождение» (ИНН 5000001042,
ОГРН 102770054068)
в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной
ответственностью «Вектор-2000» (ИНН 6165073989, ОГРН 1026103727852; 344018, г.
Ростов-на-Дону, пр-кт Буденновский, 106)
при участии:

от внешнего управляющего: не явился

от ответчика: представитель Щербаков С.В. (доверенность от 20.10.2017)

от третьего лица: не явился

установил: в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Вектор-2000» рассматривается заявление внешнего управляющего Скобелина Александра Анатольевича о признании недействительной сделки по передаче ООО «Вектор-2000» ООО «Предприятие «Микротоннель» Микротоннелепроходческой установки AVN 1200 и применении последствий недействительности сделки в виде обязанности ООО «Предприятие «Микротоннель» вернуть Микротоннелепроходческую установку AVN 1200 в конкурную массу должника.

Внешний управляющий, уведомленный надлежащим образом о дате и времени рассмотрения заявления, в судебное заседание не явился; через канцелярию суда поступили уточненные требования в порядке ст. 49 АПК РФ, в которых управляющий просит признать недействительным соглашение о реализации предмета залога, заключенное между должником и обществом с ограниченной ответственностью «Предприятие «Микротоннель» и рассмотреть заявление в отсутствие представителя.

Право формулирования требований является прерогативой заявителя, которое предоставлено ему в силу прямого указания данного в законе. В связи с чем, суд, руководствуясь положениями части 1 статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, признает заявленное ходатайство подлежащим удовлетворению, уточнения судом приняты.

Представитель ответчика в судебном заседании возражал против удовлетворения заявления; посредством сервиса подачи документов «Мой Арбитр» поступили письменные дополнения к отзыву, которые приобщены к материалам дела.

Третье лицо, уведомленное надлежащим образом о дате и времени рассмотрения заявления, в судебное заседание не явился.

Лица, участвующие в деле о банкротстве, извещены о времени и месте судебного заседания надлежащим образом по правилам статьи 123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, в том числе путем размещения судебных актов на официальном сайте в сети Интернет. Конкурсные кредиторы должника знают о начавшемся арбитражном процессе по делу о банкротстве, поскольку предъявили требования к должнику.

Заявление рассматривается в порядке статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Рассмотрев материалы дела, арбитражный суд установил следующее.

Определением Арбитражного суда Ростовской области от 28.09.2016 (резолютивная часть от 19.09.2016) в отношении общества с ограниченной ответственностью «Вектор-2000» введена процедура, применяемая в деле о банкротстве – наблюдение, временным управляющим утвержден Скобелин Александр Анатольевич.

Информация о введении в отношении должника процедуры наблюдения опубликована в газете «Коммерсантъ» № 182 от 01.10.2016.

Определением Арбитражного суда Ростовской области от 03.07.2017 (резолютивная часть от 29.06.2017) в отношении общества с ограниченной ответственностью «Вектор-2000» введена процедура, применяемая в деле о банкротстве – внешнее управление, внешним управляющим утвержден Скобелин Александр Анатольевич.

Информация о введении в отношении должника процедуры внешнего управления опубликовано в газете «Коммерсантъ» № 122 от 08.07.2017.

В обоснование заявленных требований внешний управляющий указывает, что 20.12.2013 между обществом с ограниченной ответственностью «Вектор-2000» и публичным акционерным обществом «Банк «Возрождение» был заключен договор залога № 87-12/з-3 в целях обеспечения исполнения обязательств по кредитному договору № 87-12 от 12.12.2012.

Предметом залога являлась Микротоннелепроходческая установка AVN 1200, стоимость которой составила 25 999 500 руб.

15.06.2015 между публичным акционерным обществом «Банк «Возрождение» и обществом с ограниченной ответственностью «Предприятие «Микротоннель» был заключен договор уступки прав (требований), согласно которого права требования по вышеуказанным соглашениям о предоставлении кредита и договорам залога перешли от Банка к ООО «Предприятие «Микротоннель». Таким образом, новым кредитором должника стало ООО «Предприятие «Микротоннель».

В рамках заключенного соглашения о реализации предмета залога по акту приема-передачи № 14 объекта основных средств от 18.06.2015 ООО «Вектор-2000» передало ООО «Предприятие «Микротоннель» Микротоннелепроходческую установку AVN 1200 за 11 000 000 руб., то есть почти в три раза дешевле согласованной стоимости по договору залога.

Далее, 15.06.2015 между публичным акционерным обществом Банк «Возрождение» и обществом с ограниченной ответственностью «Предприятие «Микротоннель» был заключен договор уступки части прав, согласно которого Банк передал ООО «Предприятие «Микротоннель» часть прав (требований) на получение от должника (ООО «Вектор-2000») платежа срок по которому наступил 29.05.2015 в части основного долга в сумме 11 000 000 руб.

16.06.2015 между ООО «Предприятие «Микротоннель» и Банком был подписан акт приема передачи части прав (требований) по договору от 15.06.2015 об уступе части прав (требований),

17.06.2015 между ООО «Предприятие «Микротоннель» и ООО «Вектор-2000» было заключено соглашение о реализации залогового имущества, согласно которого стороны пришли к соглашению о реализации имущества, а именно: Микротоннелепроходческой установки AVN1200 ТС, 2010 года выпуска, путем оставления залогодержателем (ООО «Предприятие «Микротоннель») имущества за собой.

18.06.2015 между ООО «Предприятие «Микротоннель» и ООО «Вектор-2000» был подписан акт о приеме-передачи имущества по соглашению о реализации залогового имущества, согласно которого залогодатель передал, а залогодержатель принял Микротоннелепроходческую установку AVN1200 ТС, 2010 года выпуска; залогодержатель засчитал свои требования к залогодателю, обеспеченные залогом указанного имущества на сумму 11 000 000 руб.

По мнению внешнего управляющего, указанная сделка по передаче имущества должника совершена при неравноценном встречном исполнении, имеет признаки предпочтения, в связи с чем, подлежит признанию недействительной на основании п. 1 ст. 61.2, ст. 61.3 Закона о банкротстве.

Оценив представленные доказательства в совокупности, суд пришел к выводу, что заявление не подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Согласно статье 32 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее также - Закон о банкротстве) и части 1 статьи 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации дела о несостоятельности (банкротстве) рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным настоящим Кодексом, с особенностями, установленными федеральными законами, регулирующими вопросы о несостоятельности (банкротстве).

Право конкурсного управляющего на предъявление заявлений о признании недействительными сделок должника предусмотрено статьей 129 Закона о банкротстве.

В соответствии со статьей 61.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» от 26 октября 2002г. № 127-ФЗ сделки, совершенные должником или другими лицами за счет должника, могут быть признаны недействительными в соответствии с Гражданским кодексом Российской Федерации, а также по основаниям и в порядке, которые указаны в настоящем Федеральном законе.

Согласно пункту 3 статьи 61.1 Закона о банкротстве правила главы III.1. «Оспаривание сделок должника» могут применяться к оспариванию действий, направленных на исполнение обязательств и обязанностей, возникающих в соответствии с гражданским, трудовым, семейным законодательством, законодательством о налогах и сборах, таможенным законодательством Российской Федерации, процессуальным законодательством Российской Федерации и другими отраслями законодательства Российской Федерации.

На основании пункта 1 статьи 61.2 Закона о банкротстве сделка, совершенная должником в течение одного года до принятия заявления о признании банкротом или после принятия указанного заявления, может быть признана арбитражным судом недействительной при неравноценном встречном исполнении обязательств другой стороной сделки, в том числе в случае, если цена этой сделки и (или) иные условия

существенно в худшую для должника сторону отличаются от цены и (или) иных условий, при которых в сравнимых обстоятельствах совершаются аналогичные сделки (подозрительная сделка). Неравноценным встречным исполнением обязательств будет признаваться, в частности, любая передача имущества или иное исполнение обязательств, если рыночная стоимость переданного должником имущества или осуществленного им иного исполнения обязательств существенно превышает стоимость полученного встречного исполнения обязательств, определенную с учетом условий и обстоятельств такого встречного исполнения обязательств.

В пункте 8 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 63 от 23.12.2010 указано, для признания сделки недействительной на основании указанной нормы не требуется, чтобы она уже была исполнена обеими или одной из сторон сделки, поэтому неравноценность встречного исполнения обязательств может устанавливаться исходя из условий сделки.

В соответствии с абзацем первым пункта 1 статьи 61.2 Закона о банкротстве неравноценное встречное исполнение обязательств другой стороной сделки имеет место, в частности, в случае, если цена этой сделки и (или) иные условия на момент ее заключения существенно в худшую для должника сторону отличаются от цены и (или) иных условий, при которых в сравнимых обстоятельствах совершаются аналогичные сделки.

При сравнении условий сделки с аналогичными сделками следует учитывать как условия аналогичных сделок, совершенных должником, так и условия, на которых аналогичные сделки совершались иными участниками оборота.

Сделка, совершенная должником в отношении отдельного кредитора или иного лица, может быть признана арбитражным судом недействительной, если такая сделка влечет или может повлечь за собой оказание предпочтения одному из кредиторов перед другими кредиторами в отношении удовлетворения требований, в частности при наличии одного из следующих условий:

сделка направлена на обеспечение исполнения обязательства должника или третьего лица перед отдельным кредитором, возникшего до совершения оспариваемой сделки;

сделка привела или может привести к изменению очередности удовлетворения требований кредитора по обязательствам, возникшим до совершения оспариваемой сделки;

сделка привела или может привести к удовлетворению требований, срок исполнения которых к моменту совершения сделки не наступил, одних кредиторов при наличии не исполненных в установленный срок обязательств перед другими кредиторами;

сделка привела к тому, что отдельному кредитору оказано или может быть оказано большее предпочтение в отношении удовлетворения требований, существовавших до совершения оспариваемой сделки, чем было бы оказано в случае расчетов с кредиторами в порядке очередности в соответствии с законодательством Российской Федерации о несостоятельности (банкротстве).

В силу пункта 3 статьи 61.3 Закона о банкротстве сделка, указанная в пункте 1 настоящей статьи и совершенная должником в течение шести месяцев до принятия арбитражным судом заявления о признании должника банкротом, может быть признана арбитражным судом недействительной, если в наличии имеются условия, предусмотренные абзацами вторым и третьим пункта 1 настоящей статьи, или если установлено, что кредитору или иному лицу, в отношении которого совершена такая сделка, было известно о признаке неплатежеспособности или недостаточности имущества либо об обстоятельствах, которые позволяют сделать вывод о признаке неплатежеспособности или недостаточности имущества.

Предполагается, что заинтересованное лицо знало о признаке неплатежеспособности или недостаточности имущества, если не доказано обратное.

Оспариваемое соглашение от 17.06.2015 заключено за 11 месяцев, то есть за пределами срока, установленного пунктом 3 статьи 61.3 Закона о банкротстве. Данное обстоятельство свидетельствует об отсутствии одного из необходимых условий, которое позволяет оспаривать сделки по основаниям, предусмотренным статьей 61.3 Закона о банкротстве.

Как установлено судом, 15.06.2015 между публичным акционерным обществом Банк «Возрождение» и обществом с ограниченной ответственностью «Предприятие «Микротоннель» был заключен договор уступки части прав. Согласно п. 1 договора Банк передал ООО «Предприятие «Микротоннель» часть прав (требований) на получение от должника (ООО «Вектор-2000») платежа срок по которому наступил 29.05.2015 в части основного долга в сумме 11 000 000 руб. Стоимость уступаемой части прав (требований) была оценена сторонами в 11 000 000 руб. (п. 3 договора).

Одновременно с переходом части прав (требований) к ООО «Предприятие «Микротоннель» перешли права требования по договору залога движимого имущества № 87-12/з-3 от 20.12.2013, заключенному между Банком и должником, в соответствии с которым в залог передано движимое имущество - являлась Микротоннелепроходческая установка AVN 1200, 2010 года выпуска (п. 2 договора).

Согласно п. 4 и п. 5 договора в день поступления от ООО «Предприятие «Микротоннель» на счет Банка денежных средств, стороны подписывают акт приема-передачи части прав (требований), с момента подписания которого к ООО «Предприятие «Микротоннель» переходят права (требования), указанные в п. 1 и п. 2 договора.

16.06.2015 ООО «Предприятие «Микротоннель» перечислило Банку 11 000 000 руб., в счет оплаты по договору уступки, что подтверждается платежным поручением № 001748 от 16.06.2015.

16.06.2015 между ООО «Предприятие «Микротоннель» и Банком был подписан акт приема передачи части прав (требований) по договору от 15.06.2015 об уступе части прав (требований), согласно которого Банк передал ООО «Предприятие «Микротоннель»:

- часть прав (требований) на получение от должника платежа, срок по которому наступил 29.05.2015 в части основного долга в сумме 11 000 000 руб.;

- права (требования) по договору залога движимого имущества № 87-12/з-3 от 20.12.2013, в соответствии с которым в залог передано движимое имущество - Микротоннелепроходческая установка AVN 1200, 2010 года выпуска.

Таким образом, 16.06.2015 к ООО «Предприятие «Микротоннель» перешло право требования с должника в размере 11 000 000 руб., срок по которому наступил ранее (29.05.2015), которое обеспечено залогом установки AVN 1200.

Согласно отчета об оценке рыночной стоимости Микротоннелепроходческой установки AVN 1200 ТС № 300/05-2015 от 02.06.2015, рыночная стоимость установки на 29.05.2015 составила 10 800 000 руб.

17.06.2015 между ООО «Предприятие «Микротоннель» и ООО «Вектор-2000» было заключено соглашение о реализации залогового имущества. Согласно п. 1.1 соглашения стороны пришли к соглашению о реализации имущества, а именно: Микротоннелепроходческой установки AVN 1200 ТС, 2010 года выпуска, путем оставления залогодержателем (ООО «Предприятие «Микротоннель») имущества за собой.

На дату подписания соглашения размер требования залогодержателя к залогодателю, обеспеченных залогом, составил 11 000 000 руб. (п. 3.1 соглашения).

18.06.2015 между ООО «Предприятие «Микротоннель» и ООО «Вектор-2000» был подписан акт о приеме-передачи имущества по соглашению о реализации залогового имущества, согласно которого: залогодатель передал, а залогодержатель принял Микротоннелепроходческую установку AVN 1200 ТС, 2010 года выпуска; залогодержатель засчитал свои требования к залогодателю, обеспеченные залогом указанного имущества на сумму 11 000 000 руб.

Таким образом, установка AVN 1200 ТС, 2010 года выпуска была реализована должником ООО «Предприятие «Микротоннель» по согласованной цене, отражающую рыночную стоимость установки с учетом отчета об оценке.

В нарушение статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации внешний управляющего обратного не доказал.

При таких обстоятельствах, проанализировав вышеуказанные нормы права, исследовав фактические обстоятельства дела и представленные доказательства в порядке статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд пришел к выводу о том, что спорные сделки не могут быть признаны недействительными на основании пункта 1 статьи 61.2 и статьи 61.3 Закона о банкротстве

Ответчиком было заявлено ходатайство о проведении экспертизы по определению рыночной стоимости имущества. Между тем, удовлетворение ходатайства о проведении экспертизы является правом, а не обязанностью суда, которое он может реализовать в случае, если с учетом всех обстоятельств дела придет к выводу о необходимости осуществления такого процессуального действия для правильного разрешения спора.

При совокупности всех имеющихся в деле документов, суд считает возможным рассмотреть заявление по имеющимся в деле доказательствам, в связи с чем, в удовлетворении ходатайства ответчика о проведении экспертизы надлежит отказать.

На основании изложенного, руководствуясь главой III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» от 26 октября 2002г. № 127-ФЗ, статьями 49, 159, 184, 185, 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

О П Р Е Д Е Л И Л:

Отказать в удовлетворении ходатайства о проведении экспертизы.

Заявление внешнего управляющего Скобелина Александра Анатольевича о признании сделки недействительной и применении последствий недействительности сделки оставить без удовлетворения.

Определение может быть обжаловано в Пятнадцатый арбитражный апелляционный суд в течение десяти дней со дня его вынесения, через суд, принявший определение.

Судья

И.Л. Щербакова