



## АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОСТОВСКОЙ ОБЛАСТИ

### О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

о признании сделки должника недействительной и применении последствий  
недействительности сделки

г. Ростов-на-Дону  
«04» декабря 2017 года

Дело № А53-9318/2016

Резолютивная часть определения объявлена «14» ноября 2017 года  
Полный текст определения изготовлен «04» декабря 2017 года

Арбитражный суд Ростовской области в составе:  
судьи Деминой Я.А.,  
при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Теркиной И.В.,  
рассмотрев в открытом судебном заседании заявление конкурсного кредитора Бутенко Олега Николаевича  
347935, Ростовская область, г. Таганрог, ул. Чехова, 157, оф. 4  
о признании сделки должника недействительной и применении последствий недействительности сделки в виде возврата в конкурсную массу денежных средств в размере 9 800 000,00 руб.  
к ответчикам:  
Агнаевой Ольге Николаевне  
344022, г. Ростов-на-Дону, пр. Сельмаш, д. 7 «б», кв. 15  
Беликовой Тамаре Константиновне  
344000, г. Ростов-на-Дону, ул. Закруткина, 30/23, кв. 34;  
в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) Агнаевой Ольги Николаевны (29.07.1961 года рождения, место рождения: п. Гигант Сальского района Ростовской области, ИНН 616702279131, СНИЛС 029-720-840-62, адрес места регистрации: 344022, г. Ростов-на-Дону, пр. Сельмаш, д. 7 «б», кв. 15);  
при участии:  
от заявителя: представитель Канищева Е.В. по доверенности от 12.09.2016;  
от ответчика Агнаевой О.Н.: представитель Приказчикова К.П. по доверенности от 20.01.2017, представитель Суворова И.В. по доверенности от 09.09.2016;  
от ответчика Беликовой Т.К.: представитель Ульянченко А.В. по доверенности от 11.04.2017;  
от финансового управляющего: представитель Гвоздевская Н. по доверенности от 09.01.2017;

установил: в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) Агнаевой Ольги Николаевны рассматривается заявление конкурсного кредитора Бутенко Олега Николаевича о признании недействительными сделок по передаче 20.05.2015 Агнаевой Ольгой Николаевной Беликовой Тамаре Константиновне (внесению на счет) денежных средств в размере 9 800 000,00 руб.; договоров займа, заключенных между Агнаевой

Ольгой Николаевной и Беликовой Тamarой Константиновной, и применении последствий недействительности сделок в виде возврата в конкурсную массу денежных средств в размере 9 800 000,00 руб.

В порядке статьи 61.8 Федерального закона от 26.10.2002г. № 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" к участию в обособленном споре в качестве ответчиков привлечены Агнаева Ольга Николаевна и Беликова Тамара Константиновна.

Представитель заявителя в судебном заседании поддержал требования, просил признать сделку недействительной как совершенную при злоупотреблении правом, ходатайствовал о приобщении к материалам дела копии доверенности, выданной должником представителю Меликовой Е.С. 04.10.2014.

Представители ответчиков возражали против удовлетворения заявления, ссылаясь на то, что денежные средства были перечислены в счет возврата средств, ранее предоставленных должнику на оплату обучения дочери за границей. Возражали против приобщения доверенности.

Копия доверенности приобщена судом к материалам дела.

От ПАО «Сбербанк России» в материалы дела поступила выписка по счету Беликовой Т.К., которая также приобщена судом к материалам дела.

Изучив представленные сторонами в обоснование заявленных требований и возражений доказательства, заслушав и проанализировав доводы лиц, участвующих в рассмотрении заявления, суд считает требование подлежащим частичному удовлетворению ввиду следующего.

Решением Арбитражного суда Ростовской области от 05.07.2016 года (резюлютивная часть оглашена 24.06.2016) в отношении Агнаевой Ольги Николаевны введена процедура, применяемая в деле о несостоятельности (банкротстве) – реализация имущества гражданина.

Финансовым управляющим Агнаевой Ольги Николаевны утвержден Байрамбеков Малик Мусаилович (ИНН 615401056644, номер в сводном государственном реестре арбитражных управляющих – 11036, адрес для направления корреспонденции: 347900, Ростовская область, г. Таганрог, ул. Бакинская, 52а) из числа членов Некоммерческого партнерства Ассоциация «Межрегиональная саморегулируемая организация арбитражных управляющих» (344011, г. Ростов-на-Дону, пер. Гвардейский, 7).

Сведения о введении в отношении Агнаевой Ольги Николаевны процедуры, применяемой в делах о несостоятельности (банкротстве) – реализация имущества гражданина, опубликованы в газете «Коммерсантъ» от 02.07.2016 №117, объявление №61230006088.

Согласно пункту 1 статьи 213.32 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)" заявление об оспаривании сделки должника-гражданина по основаниям, предусмотренным статьей 61.2 или 61.3 настоящего Федерального закона, может быть подано финансовым управляющим по своей инициативе либо по решению собрания кредиторов или комитета кредиторов, а также конкурсным кредитором или уполномоченным органом, если размер его кредиторской задолженности, включенной в реестр требований кредиторов, составляет более десяти процентов общего размера кредиторской задолженности, включенной в реестр требований кредиторов, не считая размера требований кредитора, в отношении которого сделка оспаривается, и его заинтересованных лиц.

Определением Арбитражного суда Ростовской области от 23.08.2016 по настоящему делу требования индивидуального предпринимателя Бутенко Олега Николаевича включены в реестр требований кредиторов Агнаевой Ольги Николаевны в размере 8 500 000 руб. задолженности, 1 882 265,97 руб. процентов за пользование чужими денежными средствами, 60 000 руб. государственной пошлины и 10 000 руб. расходов на оплату услуг представителя.

Согласно реестру требований кредиторов, заявитель является единственным конкурсным кредитором Агнаевой Ольги Николаевны, следовательно, вправе подавать заявления об оспаривании сделок должника.

В соответствии со статьей 61.1 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)" от 26 октября 2002г. №127-ФЗ сделки, совершенные должником или 3 другими лицами за счет должника, могут быть признаны недействительными в соответствии с Гражданским кодексом Российской Федерации, а также по основаниям и в порядке, которые указаны в настоящем Федеральном законе.

В силу пункта 2 статьи 61.2 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)" сделка, совершенная должником в целях причинения вреда имущественным правам кредиторов, может быть признана арбитражным судом недействительной, если такая сделка была совершена в течение трех лет до принятия заявления о признании должника банкротом или после принятия указанного заявления и в результате ее совершения был причинен вред имущественным правам кредиторов и если другая сторона сделки знала об указанной цели должника к моменту совершения сделки (подозрительная сделка). Предполагается, что другая сторона знала об этом, если она признана заинтересованным лицом либо если она знала или должна была знать об ущемлении интересов кредиторов должника либо о признаках неплатежеспособности или недостаточности имущества должника.

В пункте 13 Федерального закона от 29.06.2015г. № 154-ФЗ «Об урегулировании особенностей несостоятельности (банкротства) на территориях Республики Крым и города федерального значения Севастополя и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» предусмотрено, что абзац второй пункта 7 статьи 213.9 и пункты 1 и 2 статьи 213.32 Федерального закона от 26 октября 2002 года № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (в редакции настоящего Федерального закона) применяются к совершенным с 1 октября 2015 года сделкам граждан, не являющихся индивидуальными предпринимателями. Сделки указанных граждан, совершенные до 1 октября 2015 года с целью причинить вред кредиторам, могут быть признаны недействительными на основании статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации по требованию финансового управляющего или конкурсного кредитора (уполномоченного органа) в порядке, предусмотренном пунктами 3 - 5 статьи 213.32 Федерального закона от 26 октября 2002 года № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (в редакции настоящего Федерального закона).

Согласно абзацу 4 пункта 4 постановления Пленума ВАС РФ от 23.12.2010 N 63 наличие в ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" специальных оснований оспаривания сделок, предусмотренных статьями 61.2 и 61.3 ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)", само по себе не препятствует суду квалифицировать сделку, при совершении которой допущено злоупотребление правом, как ничтожную (ст. ст. 10 и 168 ГК РФ), в том числе при рассмотрении требования, основанного на такой сделке.

В соответствии со статьей 168 ГК РФ сделка, нарушающая требования закона или иного правового акта и при этом посягающая на публичные интересы либо права и охраняемые законом интересы третьих лиц, ничтожна, если из закона не следует, что такая сделка оспорима или должны применяться другие последствия нарушения, не связанные с недействительностью сделки.

В силу пункта 1 статьи 10 ГК РФ не допускается осуществление гражданских прав исключительно с намерением причинить вред другому лицу, действия в обход закона с противоправной целью, а также иной заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав (злоупотребление правом).

Исходя из содержания пункта 1 статьи 10 ГК РФ, под злоупотреблением правом понимается умышленное поведение лиц, связанное с нарушением пределов осуществления гражданских прав, направленное исключительно на причинение вреда

третьим лицам. При этом для признания факта злоупотребления правом при заключении сделки должно быть установлено наличие умысла у обоих участников сделки (их сознательное, целенаправленное поведение) на причинение вреда иным лицам. Злоупотребление правом должно носить явный и очевидный характер, при котором не остается сомнений в истинной цели совершения сделки.

Согласно пункту 1 статьи 170 Гражданского Кодекса Российской Федерации мнимая сделка, то есть сделка, совершенная лишь для вида, без намерения создать соответствующие ей правовые последствия, ничтожна.

В обоснование заявленных требований Бутенко Олег Николаевич указывает на то, что в ходе ознакомления с документацией должника, находящейся у финансового управляющего, ему стало известно, что 20.05.2015 на лицевой счет должника по вкладу № 42307.810.4.5209.5100568 поступили денежные средства в сумме 9 800 000 рублей.

20.05.2015г. Агнаевой Ольге Николаевне выданы наличные денежные средства в сумме 9 800 000 рублей (расходный кассовый ордер № 17-10).

В тот же день 20.05.2015 указанные денежные средства внесены должником на лицевой счет Беликовой Тамары Константиновны № 42305.810.2.5209.5102616, что подтверждается приходным кассовым ордером № 6-9.

В пояснениях Агнаевой Ольги Николаевны на имя финансового управляющего указано, что денежные средства переданы Беликовой Тамаре Константиновне в счет исполнения обязательств по ранее заключенным договорам займа.

Как усматривается из представленного в материалы дела письма Отдела ЗАГС Администрации Сальского района Ростовской области, справки о заключении брака № 08 от 16.01.2013г. и свидетельства о рождении I-ШК № 185028, Беликова Тамара Константиновна является матерью Агнаевой Ольги Николаевны. Факт родственных отношений ответчиками не оспаривается.

В пояснениях по настоящему обособленному спору Агнаева О.Н. указывает на то, что ее родителями Беликовой Т.К. и Беликовым Н.Н. передавались ей денежные средства для оплаты обучения дочери Беликовой Дарьи Олеговны в колледже в Австралии. В целях упорядочивания финансовых отношений между ней и Беликовой Т.К. были заключены договоры займа от 18.12.2009 и от 20.12.2013. Денежные средства передавались по распискам в разные периоды времени, расписки не сохранились.

В связи с изложенным Бутенко О.Н. просит признать недействительными сделками договоры займа от 18.12.2009 и от 20.12.2013.

В силу статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

В соответствии с пунктом 1 статьи 807 Гражданского кодекса Российской Федерации договор займа считается заключенным с момента передачи денег или других вещей.

В подтверждение договора займа и его условий может быть представлена расписка заемщика или иной документ, удостоверяющие передачу ему займодавцем определенной денежной суммы или определенного количества вещей (пункт 2 статьи 808 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Договоры займа от 18.12.2009 и от 20.12.2013 в материалы дела не представлены. Кроме того, в материалах дела отсутствуют доказательства передачи должнику Беликовой Т.К. денежных средств в рамках предоставления займов. Доказательств погашения займов до совершения оспариваемого платежа от 20.05.2015 также не представлено.

Копии договоров, представлявшиеся должником в судебном заседании, отклонены судом как ненадлежащие доказательства.

Из пояснений ответчиков следует, что оригиналы договоров займа и расписки, по которым должнику передавались денежные средства, были уничтожены после внесения денежных средств на лицевой счет Беликовой Т.К.

Представленные в материалы дела доказательства наличия у Беликовой Т.К. и Беликова Н.Н. доходов и имущества свидетельствуют лишь о наличии возможности предоставить денежные средства, но не подтверждают факт их предоставления.

Равным образом, представленные в материалы дела доказательства несения Агнаевой О.Н. расходов на организацию обучения ее дочери Агнаевой Д.О. в зарубежном высшем учебном заведении и расходов на оплату этого обучения не подтверждают того, что указанные расходы осуществлялись за счет заемных средств, предоставленных Беликовой Т.К.

Таким образом, факт наличия между ответчиками заемных отношений документально не подтвержден.

Кроме того, Беликова Т.К. в судебном заседании объяснила суду, что передавала дочери денежные средства, начиная с 2007 года, желая оказать помощь внучке по оплате расходов на обучение, проживание, транспортные расходы. Договоры займа составили с целью систематизации заемных отношений.

Между тем, сами договоры займа лицами, участвующими в деле не представлены, его условия суду не известны, при таких обстоятельствах установление обстоятельств их недействительности не представляется возможным.

Исходя из принципа правовой определенности, сделка, заключение которой носит предположительный характер, не может быть признана недействительной.

С учетом изложенного, суд не находит оснований для удовлетворения требований о признании недействительными договоров займа.

Между тем требование о признании недействительной сделки по передаче 20.05.2015 Агнаевой Ольгой Николаевной Беликовой Тамаре Константиновне (внесению на счет) денежных средств в размере 9 800 000,00 руб. суд считает обоснованным, исходя из следующего.

11.11.2011 между заявителем и должником был заключен договор № 1111/1 на оказание юридических услуг по спору Агнаевой О.Н. с Плаховой Л.В., Асадулаевым В.М. по возврату из незаконного владения 119 245 акций ЗАО «Ростовхлебкомплект».

Решением Арбитражного суда Ростовской области от 22.03.2012 по делу № А53-26548/2011 в удовлетворении требований Агнаевой О.Н. отказано.

Постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 27.08.2012, оставленным без изменения постановлением ФАС СКО от 06.11.2012, решение от 22.03.2012 отменено, принято новое решение об удовлетворении заявленных требований.

30.08.2012 сторонами был подписан акт выполненных работ № 0830/2 на сумму 8 500 000 рублей, срок оплаты услуг был установлен до 01.04.2013.

31.08.2012 в обеспечение исполнения обязательств должника по договору сторонами был заключен договор залога акций ЗАО «Ростовхлебкомплект» в количестве 120 000 штук.

Из материалов дела следует, что Бутенко О.Н. предъявил должнику претензии по исполнению обязательств письмом от 07.02.2014 (получено должником 09.02.2014).

На факт неоднократного предъявления заявителем должнику требований о погашении долга за оказанные услуги в течение 2014 ссылается сам должник в отзыве от 06.09.2017 по настоящему спору.

Таким образом, у должника на дату совершения спорного платежа имелось неисполненное денежное обязательство перед заявителем на сумму 8 500 000 рублей, возникшее на основании акта выполненных работ от 30.08.2012.

Решением Таганрогского городского суда Ростовской области от 07.10.2014 отказано в удовлетворении исковых требований Агнаевой О.Н. к Бутенко О.Н. о

признании договора № 1111/1 от 11.11.2011 недействительным в полном объеме. На указанное решение была подана апелляционная жалоба, однако 28.01.2015 Агнаева О.Н. отказалась от исковых требований.

Решением Ворошиловского районного суда г. Ростова-на-Дону от 28.01.2015 удовлетворены исковые требования Агнаевой О.Н. о признании частично недействительными договора № 1111/1 от 11.11.2011 и акта № 0830/2 от 30.08.2012, залог признан прекратившимся.

Указанный судебный акт изготовлен в полном объеме 02.02.2015.

Из материалов дела следует, что в связи с неполучением мотивированного решения Ворошиловского районного суда 28.02.2015г. Бутенко О.Н. направил в Ворошиловский районный суд краткую апелляционную жалобу без указания оснований для пересмотра судебного акта. Указанная жалоба поступила в суд 02.03.2015 и была оставлена без движения.

24.03.2015г. Бутенко О.Н. подана апелляционная жалоба, соответствующая требованиям гражданского процессуального законодательства. Копии указанной жалобы направлены Ворошиловским районным судом участникам дела 01.04.2015.

Кроме того, 21.04.2015 Ворошиловским районным судом вынесено определение о восстановлении третьему лицу Устинову Г.С. процессуального срока на обжалование решения от 28.01.2015. Указанное определение было направлено всем участникам дела, в том числе должнику, в день его вынесения.

Довод должника о том, что уведомления суда об обжаловании решения от 28.01.2015 были получены в почтовом отделении в день совершения оспариваемой сделки, однако по времени уже после ее совершения, а следовательно на момент совершения сделки Агнаева О.Н. полагала, что решение от 28.01.2015 вступило в законную силу и у нее отсутствуют обязательства перед Бутенко О.Н. в сумме 8 500 000 руб., отклоняется судом ввиду следующего.

18.04.2015 в Ворошиловский районный суд поступили возражения должника на апелляционную жалобу Бутенко О.Н. на решение от 28.01.2015. Указанные возражения подписаны представителем Меликовой Е.С., действовавшей на основании выданной Агнаевой О.Н. доверенности от 04.10.2014.

Таким образом, на момент совершения оспариваемой операции по снятию денежных средств в сумме 9 800 000 руб. с лицевого счета должника и внесению указанной суммы на лицевой счет Беликовой Т.К. Агнаевой О.Н. было или должно было быть известно о том, что решение Ворошиловского районного суда от 28.01.2015 о признании частично недействительными договора № 1111/1 от 11.11.2011 и акта № 0830/2 от 30.08.2012 не вступило в законную силу.

Ссылка ответчика на то, что 23.03.2015 регистратором АО «ОРК» была внесена запись о прекращении залога акций ЗАО «Ростовхлебкомплект», ввиду чего она добросовестно заблуждалась относительно вступления в законную силу указанного судебного акта, отклоняется судом по вышеуказанным основаниям.

Доводы должника о неуведомлении матери о наличии неисполненных обязательств перед кредитором Бутенко О.Н. по причине неудовлетворительного состояния здоровья ввиду преклонного возраста, не принимаются судом, поскольку не свидетельствуют об ограничении возможности адекватно воспринимать действительность. Доказательств обратного суду не представлено.

Таким образом, о наличии указанных обстоятельств было или должно было быть известно Беликовой Т.К., поскольку она является заинтересованным лицом по отношению к должнику применительно к норме статьи 19 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)".

Апелляционным определением Ростовского областного суда от 09.07.2015 решение от 28.01.2015 отменено, принято решение об отказе Агнаевой О.Н. в иске.

Решением Пролетарского районного суда г. Ростова-на-Дону от 21.12.2015, оставленным без изменения апелляционным определением Ростовского областного суда от 25.04.2016, с должника в пользу заявителя взыскано 8 500 000 рублей задолженности, 1 882 265,97 рублей процентов за пользование чужими денежными средствами, 60 000 рублей госпошлины.

В рамках перечисленных гражданских дел были рассмотрены и отклонены доводы Агнаевой О.Н. о мнимости договора № 1111/1 от 11.11.2011, акта выполненных работ № 0830/2 от 30.08.2012г. и договора залога акций от 31.08.2012.

Суд в данном случае также исходит из того, что у ответчиков отсутствовали препятствия для возврата сторон сделки в первоначальное состояние уже после вступления указанных судебных актов законную силу.

Кроме того, из представленных ПАО «Сбербанк России» сведений следует, что лицевой счет № 42305.810.2.5209.5102616 на имя Беликовой Т.К. был открыт в день совершения оспариваемых операций – 20.05.2015.

30.09.2015г. денежные средства были выданы вкладчику, счет закрыт.

За период с 20.05.2015 по 30.09.2015 никаких операций по счету не совершалось.

Изложенное свидетельствует о том, что единственной целью открытия указанного счета являлось хранение спорной суммы на определенный период времени.

Согласно части 1 статьи 170 ГК РФ мнимая сделка, то есть сделка, совершенная лишь для вида, без намерения создать соответствующие ей правовые последствия, ничтожна.

Исходя из смысла приведенной нормы, для признания сделки мнимой необходимо установить, что на момент совершения сделки стороны не намеревались создать соответствующие условиям этой сделки правовые последствия, характерные для сделок данного вида. При этом обязательным условием признания сделки мнимой является порочность воли каждой из ее сторон. Мнимая сделка не порождает никаких правовых последствий и, совершая мнимую сделку, стороны не имеют намерений ее исполнять либо требовать ее исполнения.

В пункте 86 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 N 25 "О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации" дано разъяснение, согласно которому судам следует учитывать, что стороны такой сделки (мнимой) могут также осуществить для вида ее формальное исполнение.

Согласно пунктам 3 и 4 статьи 1 Гражданского кодекса Российской Федерации при установлении, осуществлении и защите гражданских прав и при исполнении гражданских обязанностей участники гражданских правоотношений должны действовать добросовестно. Никто не вправе извлекать преимущество из своего незаконного или недобросовестного поведения.

В соответствии с пунктом 1 статьи 9 Гражданского кодекса Российской Федерации граждане и юридические лица по своему усмотрению осуществляют принадлежащие им гражданские права.

В целях реализации указанного выше правового принципа абзацем 1 пункта 1 статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации установлена недопустимость осуществления гражданских прав исключительно с намерением причинить вред другому лицу, действий в обход закона с противоправной целью, а также иного заведомо недобросовестного осуществления гражданских прав (злоупотребление правом).

В случае несоблюдения данного запрета суд на основании пункта 2 статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации с учетом характера и последствий допущенного злоупотребления отказывает лицу в защите принадлежащего ему права полностью или частично, а также применяет иные меры, предусмотренные законом.

Как разъяснил Верховный Суд Российской Федерации в пункте 1 постановления Пленума от 23 июня 2015 г. N 25 "О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации" добросовестным поведением, является поведение, ожидаемое от любого участника гражданского оборота, учитывающего права и законные интересы другой стороны, содействующего ей, в том числе в получении необходимой информации.

Исходя из смысла приведенных выше правовых норм и разъяснений, под злоупотреблением правом понимается поведение управомоченного лица по осуществлению принадлежащего ему права, сопряженное с нарушением установленных в статье 10 Гражданского кодекса Российской Федерации пределов осуществления гражданских прав, осуществляемое с незаконной целью или незаконными средствами, нарушающее при этом права и законные интересы других лиц и причиняющее им вред или создающее для этого условия.

Под злоупотреблением субъективным правом следует понимать любые негативные последствия, явившиеся прямым или косвенным результатом осуществления субъективного права.

Одной из форм негативных последствий является материальный вред, под которым понимается всякое умаление материального блага. Сюда могут быть включены уменьшение или утрата дохода, необходимость новых расходов. В частности злоупотребление правом может выражаться в отчуждении имущества с целью предотвращения возможного обращения на него взыскания.

По своей правовой природе злоупотребление правом - это всегда нарушение требований закона, в связи с чем, злоупотребление правом, допущенное при совершении сделок, влечет ничтожность этих сделок, как не соответствующих закону (статьи 10 и 168 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Для установления наличия или отсутствия злоупотребления участниками гражданско-правовых отношений своими правами при совершении сделок необходимо исследование и оценка конкретных действий и поведения этих лиц с позиции возможных негативных последствий для этих отношений, для прав и законных интересов иных граждан и юридических лиц.

Следовательно, по делам о признании сделки недействительной по причине злоупотребления правом одной из сторон при ее совершении обстоятельствами, имеющими юридическое значение для правильного разрешения спора и подлежащими установлению, являются наличие или отсутствие цели совершения сделки, отличной от цели, обычно преследуемой при совершении соответствующего вида сделок, наличие или отсутствие действий сторон по сделке, превышающих пределы дозволенного гражданским правом осуществления правомочий, наличие или отсутствие негативных правовых последствий для участников сделки, для прав и законных интересов иных граждан и юридических лиц, наличие или отсутствие у сторон по сделке иных обязательств, исполнению которых совершение сделки создает или создаст в будущем препятствия.

Закон не предоставляет судебную защиту лицу, пытающемуся извлечь преимущества из своего недобросовестного поведения (статья 10 ГК РФ).

Формальное соблюдение требований законодательства не является достаточным основанием для вывода об отсутствии в действиях лица злоупотребления своими правами.

В данном случае поведение сторон спорной сделки свидетельствует о недобросовестности их действий, направленных на вывод денежных средств из состава имущества должника во избежание направления их на удовлетворение требований кредитора Бутенко О.Н.

При таких обстоятельствах, заявленные требования в указанной части подлежат удовлетворению.



В соответствии со статьей 167 ГК РФ недействительная сделка не влечет юридических последствий, за исключением тех, которые связаны с ее недействительностью, и недействительна с момента ее совершения.

Лицо, которое знало или должно было знать об основаниях недействительности оспоримой сделки, после признания этой сделки недействительной не считается действовавшим добросовестно.

При недействительности сделки каждая из сторон обязана возвратить другой все полученное по сделке, а в случае невозможности возвратить полученное в натуре (в том числе тогда, когда полученное выражается в пользовании имуществом, выполненной работе или предоставленной услуге) возместить его стоимость, если иные последствия недействительности сделки не предусмотрены законом.

В соответствии с пунктом 1 статьи 61.6 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» все, что было передано должником или иным лицом за счет должника или в счет исполнения обязательств перед должником, а также изъято у должника по сделке, признанной недействительной в соответствии с настоящей главой, подлежит возврату в конкурсную массу. В случае невозможности возврата имущества в конкурсную массу в натуре приобретатель должен возместить действительную стоимость этого имущества на момент его приобретения, а также убытки, вызванные последующим изменением стоимости имущества, в соответствии с положениями Гражданского кодекса Российской Федерации об обязательствах, возникающих вследствие неосновательного обогащения.

Исходя из этого, судом применяются последствия недействительности сделки в виде взыскания с Беликовой Тамары Константиновны в конкурсную массу должника полученных по сделке денежных средств в сумме 9 800 000 рублей.

Согласно статье 112 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации вопросы распределения судебных расходов, отнесения судебных расходов на лицо, злоупотребляющее своими процессуальными правами, и другие вопросы о судебных расходах разрешаются арбитражным судом, рассматривающим дело, в судебном акте, которым заканчивается рассмотрение дела по существу, или в определении.

В силу статьи 101 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы состоят из государственной пошлины и судебных издержек, связанных с рассмотрением дела арбитражным судом.

Частью 1 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации предусмотрено, что судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом с другой стороны.

При предъявлении заявления об оспаривании сделки конкурсным кредитором была оплачена государственная пошлина в размере 12 000 рублей, а также в размере 3 000 рублей за обращение с заявлением о принятии обеспечительных мер.

В связи с тем, что заявление конкурсного кредитора удовлетворено частично, с ответчиков по правилам статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежит взысканию в пользу заявителя государственная пошлина в сумме 9 000 руб. в равных долях.

Руководствуясь статьей 213.32 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)" № 127-ФЗ от 26.10.2002, статьями 110, 184, 185, 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

#### **О П Р Е Д Е Л И Л:**

Признать недействительной сделку должника – Агнаевой Ольги Николаевны по внесению на счет Беликовой Тамары Константиновны № 4230 5810 2520 9510 2616,

открытый в ПАО «Сбербанк России» Ростовское отделение № 5221/0195, денежных средств в размере 9 800 000,00 руб. по приходному кассовому ордеру № 6-9 от 20.05.2015.

Применить последствия недействительности сделки.

Взыскать с Беликовой Тамары Константиновны в конкурсную массу Агнаевой Ольги Николаевны 9 800 000,00 руб.

В удовлетворении заявления конкурсного кредитора Бутенко Олега Николаевича о признании недействительными договоров займа, заключенных между Агнаевой Ольгой Николаевной и Беликовой Тамарой Константиновной, отказать.

Взыскать с Беликовой Тамары Константиновны в пользу Бутенко Олега Николаевича 4 500,00 руб. расходов по уплате государственной пошлины.

Взыскать с Агнаевой Ольги Николаевны в пользу Бутенко Олега Николаевича 4 500,00 руб. расходов по уплате государственной пошлины.

Определение может быть обжаловано в Пятнадцатый арбитражный апелляционный суд в течение десяти дней со дня его вынесения, через арбитражный суд, принявший определение.

Определение суда по настоящему делу может быть обжаловано в Арбитражный суд Северо-Кавказского округа в месячный срок в соответствии со статьей 188 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Судья

Я.А. Демина