

**ПЯТНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД**

Газетный пер., 34/70/75 лит А, г. Ростов-на-Дону, 344002, тел.: (863) 218-60-26, факс: (863) 218-60-27
E-mail: info@15aas.arbitr.ru, Сайт: <http://15aas.arbitr.ru/>

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
арбитражного суда апелляционной инстанции
по проверке законности и обоснованности решений (определений)
арбитражных судов, не вступивших в законную силу

город Ростов-на-Дону
24 октября 2014 года

дело № А53-10204/2013
15АП-4106/2014

Резолютивная часть постановления объявлена 24 сентября 2014 года.
Полный текст постановления изготовлен 24 октября 2014 года.

Пятнадцатый арбитражный апелляционный суд в составе:
председательствующего судьи Сулименко Н.В.,
судей Николаева Д.В., Шимбаревой Н.В.,
при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания
Ситдиковой Е.А.

при участии:

от ООО "Электросетьстрой": представитель Веретенина О.В. по доверенности
01.06.2014, генеральный директор Веретенин И.В. лично, представитель Киселева
Т.А. по доверенности 25.11.2013,

от ООО «ЭнергоКом»: представитель Солопов А.С. по доверенности от 23.10.2013,
рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу общества с
ограниченной ответственностью "Электросетьстрой"

на определение Арбитражного суда Ростовской области от 20.02.2014 по делу
№ А53-10204/2013

в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) открытого акционерного
общества «Ростовское энергетическое автотранспортное предприятие»,
принятое в составе судьи Комурджиевой И.П.,

УСТАНОВИЛ:

в рамках дела о признании несостоятельным (банкротом) открытого
акционерного общества «Ростовское энергетическое автотранспортное
предприятие» обратилось общество с ограниченной ответственностью
«Кубаньстройэнерго» (далее заявитель, кредитор) с заявлением о включении в
реестр требований кредиторов задолженности в размере 10 084 318,8 руб.

Конкурсный управляющий открытого акционерного общества «Ростовское
энергетическое автотранспортное предприятие» Рахмани Д.К. (далее должник,
субподрядчик) обратился к обществу с ограниченной ответственностью
«Кубаньстройэнерго» с заявлением о признании недействительным договора
подряда № 569-10-СП от 24.08.2010, обязанности общества с ограниченной

ответственностью «Кубаньстройэнерго» возвратить денежные средства в сумме 41 582 334,81 руб.

Определением Арбитражного суда Ростовской области от 26.12.2013 в связи с заявленными участниками процесса ходатайствами заявления объединены для совместного рассмотрения.

Определением Арбитражного суда Ростовской области от 20.02.2014 конкурсному управляющему ОАО «Ростовское энергетическое автотранспортное предприятие» Рахмани Д.К. отказано в удовлетворении требования к ООО «Кубаньстройэнерго» о признании договора подряда № 569-10-СП от 24.08.2010 недействительным и применении последствия недействительности сделки.

Требование ООО «Кубаньстройэнерго» в размере 10 008 628,55 руб. основного долга включено в третью очередь реестра требований кредиторов открытого акционерного общества «Ростовское энергетическое автотранспортное предприятие».

Требование ООО «Кубаньстройэнерго» в размере 75 690,25 руб. процентов учтено отдельно в реестре требований кредиторов и подлежит удовлетворению после погашения основной суммы задолженности и причитающихся процентов.

Не согласившись с принятым судебным актом, ООО "Электросетьстрой" обжаловало его в порядке, определено главой 34 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, просило определение отменить, отказать ООО «Кубаньстройэнерго» в удовлетворении требования, признать недействительным договор, заключенный между должником и ООО «Кубаньстройэнерго».

Апелляционная жалоба мотивирована тем, что ООО «Кубаньстройэнерго» не представило локальные сметы и рабочую документацию, согласованную с заказчиком – филиалом ОАО ФСК «ЕЭС»-МЭС Юга». Акты приемки работ не подписаны руководителем должника; тем самым ООО «Кубаньстройэнерго» не подтвердило выполнение работ на объектах заказчика. На момент заключения договора Кляморов А.С. являлся заинтересованным лицом по отношению к должнику. Договор подряда № 569-10-СП от 24.08.2010 является недействительной сделкой, а потому кредитор не имеет правовых оснований для предъявления требования к должнику; требование об оплате работ может быть заявлено в соответствии с нормами о неосновательном обогащении к лицу, которое фактически пользуется результатами работ.

В отзыве на апелляционную жалобу конкурсный управляющий ОАО «Ростовэнергоавтотранс» просил оставить определение без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

ООО «Кубаньстройэнерго» просит оставить обжалованный судебный акт без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения, считает выводы суда соответствующими установленным по делу обстоятельствам и нормам Гражданского кодекса Российской Федерации. Кредитор полагает, что к спорным правоотношениям применимы положения пункта 4 статьи 753 Гражданского кодекса Российской Федерации, поскольку должник не подписал акты выполненных работ и не указал обоснованных мотивов отказа от подписания актов.

Изучив материалы дела, оценив доводы апелляционной жалобы и отзыва на апелляционную жалобу, выслушав участвующих в деле лиц, суд апелляционной инстанции пришел к нижеследующим выводам.

Как следует из материалов дела, решением Арбитражного суда Ростовской области от 18.07.2013 открытое акционерное общество «Ростовское энергетическое автотранспортное предприятие» признано банкротом, в отношении него открыто конкурсное производство. Конкурсным управляющим утвержден Рахмани Дмитрий Кудратович.

Объявление об открытии процедуры конкурсного производства в отношении открытого акционерного общества «Ростовское энергетическое автотранспортное предприятие» опубликовано в газете «Коммерсантъ» № 132 от 27.07.2013г., на стр.8.

Согласно пункту 2 статьи 225 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» кредиторы вправе предъявить свои требования к ликвидируемому должнику в течение месяца с даты опубликования объявления о признании ликвидируемого должника банкротом.

ООО «Кубаньстройэнерго» обратилось в суд с заявлением о включении в реестр требований кредиторов должника ОАО «Ростовэнергоавтотранс» задолженности в размере 10 008 628,55 руб. основного долга и 75 690,25 руб. процентов за пользование чужими денежными средствами (входящий штамп суда от 26 августа 2014).

Основанием для обращения в суд послужили следующие обстоятельства.

Между ООО «Кубаньстройэнерго» (субсубподрядчик) и ОАО «Ростовское энергетическое автотранспортное предприятие» (субподрядчик) заключен договор №569-10-С11 от 24.08.2010 на выполнение работ по титулу «ВЛ 220 кВ Тихорецкая Витаминкомбинат с расширением НС 500 кВ «Тихорецкая» и ПС 220/110/35/10/6 кВ «Витаминкомбинат» (далее - договор), а также дополнительные соглашения к договору.

В соответствии с пунктом 12.2 договора результаты работ, выполненные субсубподрядчиком, оформляются актами о приемке выполненных работ и справками о стоимости выполненных работ.

В соответствии с указанным договором ОАО «Ростовское энергетическое автотранспортное предприятие» перечислило в адрес ООО «Кубаньстройэнерго» денежные средства в сумме 41 782 334,91 руб.

Перечисление вышеуказанных денежных средств подтверждается платежными поручениями №1818 от 13.10.2010г. на сумму 200 000 руб. (том 1, лист 57); №1905 от 21.10.2010г. на сумму 3 544 700 руб. (том 1, лист 58), №1933 от 25.10.2010 на сумму 3 744 701 руб. (том 1, лист 59); №734 от 19.09.2011 на сумму 1 000 000 руб. (том 1, лист 60); №788 от 21.09.2011 на сумму 1 500 000 руб. (том 1, лист 61); №3199 от 31.10.2011 на сумму 500 000 руб. (том 1, лист 62); №339 от 14.11.2011 на сумму 8 000 000 руб. (том 1, лист 63); №195 от 03.02.2012 на сумму 4 000 000 руб. (том 1, лист 64); №491 от 20.03.2012 на сумму 5 000 000 руб. (том 1, лист 66); №433 от 31.07.2012 на сумму 2 000 000 руб. (том 1, лист 67); №01 830 от 26.10.2012 на сумму 500 000 руб. (том 1, лист 68); №01750 от 12.10.2012 на сумму 792 930 руб. 91 коп. (том 1, лист 69); №2432 от 18.08.2011 на сумму 5 000 000 руб. (том 1, лист 70).

В материалы дела представлена копия векселя на сумму 6 000 000 руб. (том 1, лист 54).

В обоснование требования, предъявленного к должнику, кредитор представил в суд акт формы КС-2 от 20.04.2011 №1, реестры выполненных работ по объекту за август 2011 г., за ноябрь 2011 г. - февраль 2012 г., справки о

стоимости работ формы КС-3 от 20.08.2011 №2, от 20.02.2012 №3, от 20.04.2011 №1; Формы КС № 1 от 20.04.2011 на сумму 1 061 603 руб. 52 коп., № 2 от 20.08.2011 на сумму 1 980 834 руб. 14 коп.; № 3 от 20.02.2012 на сумму 34 604 574 руб. 98 коп.; № 4 от 25.04.2013 на сумму 14 143 950 руб. 82 коп.

Согласно представленным кредитором документам стоимость выполненных работ составляет 51 790 963 руб. 46 коп. Из них, должником подписаны акты выполненных работ на сумму 39 647 012 руб. 64 коп.

Как установлено судом первой инстанции, письмом от 25.04.2013 исх. №416/41 ООО «КубаньСтройЭнерго» уведомило должника о необходимости принятия работ, выполненных с февраля по октябрь 2012 г., с направлением последнему соответствующих актов КС-2, КС-3 на общую сумму 14 143 950.82 руб. (с НДС).

Неподписанная руководителем должника справка о стоимости выполненных работ и затрат №4 от 25.04.2013, унифицированная форма КС-3 за отчетный период с 21.02.2012 по 25.04.2013 представлена в материалы в дела (л.д.71, том 1).

ООО «Кубаньстройэнерго» представило в суд подписанные в одностороннем порядке реестр выполненных работ (л.д.72), акты приемки выполненных работ (л.д.73-136).

Одновременно конкурсный управляющий открытого акционерного общества «Ростовское энергетическое автотранспортное предприятие» Рахмани Д.К. обратился к обществу с ограниченной ответственностью «Кубаньстройэнерго» с заявлением о признании недействительным договора подряда № 569-10-СП от 24.08.2010 и обязанности общества с ограниченной ответственностью «Кубаньстройэнерго» возратить денежные средства в сумме 41 582 334,81 руб.

Исследовав материалы дела по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, дав надлежащую правовую оценку доводам лиц, участвующих в деле, суд первой инстанции отказал конкурсному управляющему ОАО «Ростовское энергетическое автотранспортное предприятие» Рахмани Д.К. в удовлетворении требования к ООО «Кубаньстройэнерго» о признании договора подряда № 569-10-СП от 24.08.2010 недействительным и применении последствия недействительности сделки.

Суд апелляционной инстанции считает, что суд полно и всесторонне выяснил обстоятельства, имеющие значение для дела, выводы суда соответствуют обстоятельствам дела, нормы материального права применены правильно. Оснований для переоценки выводов суда в указанной части, сделанных при правильном применении норм права и исследовании имеющих значение для дела обстоятельств, у судебной коллегии не имеется.

Согласно пункту 1 статьи 432 договор считается заключенным, если между сторонами в требуемой в подлежащих случаях форме, достигнуто соглашение по всем существенным условиям договора. Существенными условиями согласно норме указанной статьи являются условия о предмете договора, условия, которые названы в законе или иных правовых актах как существенные или необходимые для договоров данного вида, а также все те условия, относительно которых по заявлению одной из сторон должно быть достигнуто соглашение.

В соответствии с пунктом 1 статьи 740 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору строительного подряда подрядчик обязуется в установленный договором срок построить по заданию заказчика определенный

объект либо выполнить иные строительные работы, а заказчик обязуется создать подрядчику необходимые условия для выполнения работ, принять их результат и уплатить обусловленную цену.

Согласно части 1 статьи 708 Гражданского кодекса Российской Федерации в договоре подряда указываются начальный и конечный сроки выполнения работы. По согласованию между сторонами в договоре могут быть предусмотрены также сроки завершения отдельных этапов работы (промежуточные сроки).

Согласно пункту 1 статьи 743 Гражданского кодекса Российской Федерации подрядчик обязан осуществлять строительство и связанные с ним работы в соответствии с технической документацией, определяющей объем, содержание работ и другие предъявляемые к ним требования, и со сметой, определяющей цену работ.

Пунктом 2 статьи 743 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено, что договором строительного подряда должны быть определены состав и содержание технической документации, а также должно быть предусмотрено, какая из сторон и в какой срок должна представить соответствующую документацию.

По смыслу названных норм к числу существенных условий договора строительного подряда относятся условия о его предмете и сроках выполнения предусмотренных им работ, поэтому в случае отсутствия в договоре подряда конкретизации подлежащих выполнению работ, а также условий о сроках начала и окончания выполнения работ, договор является незаключенным.

Суд первой инстанции обоснованно указал, что такие обстоятельства в настоящем споре установлены не были, договор подряда исполнялся сторонами, о чем свидетельствуют Акты о приемке должником выполненных кредитором работ и платежные поручения об оплате должником принятых работ, а потому не имеется оснований считать договор подряда № 569-10-СП от 24.08.2010 незаключенным.

Конкурсный управляющий должника и кредитор ООО «Электросетьстрой» заявили о том, что договор подряда № 569-10-СП от 24.08.2010 являлся крупной сделкой. Согласно Уставу ОАО «Ростовэнергоавтотранс», действовавшему на момент заключения договора (в редакции от 08.05.2008), заключение крупной сделки относится к компетенции совета директоров общества. В порядке, предусмотренном Уставом акционерного общества, оспоренная сделка советом директоров не одобрялась. Договор подряда заключен генеральным директором самостоятельно с превышением полномочий.

Согласно выписке из Единого государственного реестра юридических лиц ООО «Кубаньстройэнерго» учредителем общества и одновременно его директором является гражданин Кляморов А.С., в тоже время, данное лицо является акционером должника и членом наблюдательного Совета ОАО «Ростовэнергоавтотранс», что подтверждается реестром акционеров должника.

Признавая необоснованным требование о признании сделки недействительной, суд обоснованно исходил из нижеследующего.

В соответствии с пунктом 1 статьи 78 ФЗ «Об акционерных обществах» крупной сделкой считается сделка (в том числе заем, кредит, залог, поручительство) или несколько взаимосвязанных сделок, связанных с приобретением, отчуждением или возможностью отчуждения обществом прямо либо косвенно имущества, стоимость которого составляет 25 и более процентов

балансовой стоимости активов общества, определенной по данным его бухгалтерской отчетности на последнюю отчетную дату, за исключением сделок, совершаемых в процессе обычной хозяйственной деятельности общества, сделок, связанных с размещением посредством подписки (реализацией) обыкновенных акций общества, сделок, связанных с размещением эмиссионных ценных бумаг, конвертируемых в обыкновенные акции общества, и сделок, совершение которых обязательно для общества в соответствии с федеральными законами и (или) иными правовыми актами Российской Федерации и расчеты по которым производятся по ценам, определенным в порядке, установленном Правительством Российской Федерации, или по ценам и тарифам, установленным уполномоченным Правительством Российской Федерации федеральным органом исполнительной власти.

Применение данной нормы права было разъяснено в пункте 30 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации «О некоторых вопросах применения Федерального закона «Об акционерных обществах» от 18.11.2003 № 19, в соответствии с которым к сделкам, совершаемым в процессе обычной хозяйственной деятельности, могут относиться, в частности, сделки по приобретению обществом сырья и материалов, необходимых для осуществления производственно-хозяйственной деятельности, реализации готовой продукции, получению кредитов для оплаты текущих операций (например, на приобретение оптовых партий товаров для последующей реализации их путем розничной продажи).

В свою очередь, исходя из судебной практики, критериями определения обычной хозяйственной деятельности для целей квалификации сделки могут считаться неоднократное совершение аналогичных сделок либо намерение заключать их на постоянной основе в будущем.

Как следует из материалов дела, ОАО «Ростовское энергетическое автотранспортное предприятие» привлекло ООО «Кубаньстройэнерго» для выполнения работ по договору № 569-10-СП от 24.08.2010 в связи с тем, что между должником и ЗАО «Инженерно-Строительная компания «Союз-Сети» заключен договор от 17.08.2010 № 378-10-ПСП на выполнение работ по титулу ВЛ 220кВ Тихорецкая - Витаминкомбинат с расширением ПС 500кВ «Тихорецкая» и ПС 220/110/35/10/6 кВ «Витаминкомбинат» филиала ОАО «ФСК ЕЭС» - МЭС Юга». Оспариваемый договор был направлен на получение от ООО «Кубаньстройэнерго» результатов работ, необходимых для исполнения ОАО «Ростовское энергетическое автотранспортное предприятие» своих обязанностей перед ЗАО «ИСК «Союз-Сети».

Аналогичные договоры должник заключал, в том числе по данному титулу, и с другими организациями, что свидетельствует о том, что он совершал аналогичные сделки неоднократно.

Так, между ОАО «Ростовэнергоавтотранс» и ООО «ЭнергоКом» был заключен договор подряда №021 от 22.09.2009, в соответствии с условиями которого ООО «ЭнергоКом» обязалось выполнить пуско-наладочные работы по комплексному техническому перевооружению и реконструкции ПС «Витаминкомбинат» г. Краснодар.

24.08.2010 между ООО «Электросетьстрой» (субсубподрядчик) и должником (субподрядчик) заключен договор № 567-10-СП на выполнение работ по титулу «ВЛ 220кВ Тихорецкая-Витаминкомбинат с расширением ПС 500 кВ

«Тихорецкая» и ПС 220/110/35/10/6 кВ «Витаминкомбинат» филиала ОАО «ФСК ЕЭС»-МЭС Юга».

Исходя из установленных по делу обстоятельств, суд первой инстанции пришел к обоснованному выводу о том, что выполнение подрядных работ является для должника обычной хозяйственной деятельностью, а оспариваемый договор является сделкой, совершенной должником в процессе обычной хозяйственной деятельности, в связи с чем ее одобрение не требовалось.

Согласно статье 174 Гражданского кодекса Российской Федерации, если полномочия лица на совершение сделки ограничены договором либо полномочия органа юридического лица - его учредительными документами по сравнению с тем, как они определены в доверенности, в законе либо как они могут считаться очевидными из обстановки, в которой совершается сделка, и при ее совершении такое лицо или орган вышли за пределы этих ограничений, сделка может быть признана судом недействительной по иску лица, в интересах которого установлены ограничения, лишь в случаях, когда будет доказано, что другая сторона в сделке знала или заведомо должна была знать об указанных ограничениях.

При этом абз. 3 пункта 2 статьи 69 ФЗ «Об акционерных обществах» установлено, что единоличный исполнительный орган общества (директор, генеральный директор) без доверенности действует от имени общества, в том числе представляет его интересы, совершает сделки от имени общества, утверждает штаты, издает приказы и дает указания, обязательные для исполнения всеми работниками общества.

Таким образом, недействительной на основании статьи 174 Гражданского кодекса Российской Федерации может быть признана только такая сделка, которая была совершена исполнительным органом общества при наличии содержащегося в учредительных документах ограничения на совершение данной сделки. При этом по общему правилу статьи 69 ФЗ «Об акционерных обществах» единоличный исполнительный орган вправе совершать любые сделки.

Пунктом 1 статьи 11 ФЗ «Об акционерных обществах» предусмотрено, что устав общества является учредительным документом общества.

На основании изложенного следует признать, что ограничение на совершение сделки, нарушение которого явилось бы основанием для признания сделки недействительной на основании статьи 174 Гражданского кодекса Российской Федерации, должно быть изложено в уставе акционерного общества, при этом такое ограничение должно достаточно определенно лишать лицо, исполняющее функции единоличного исполнительного органа, установленного законом права совершать любые сделки.

Данный вывод подтверждается также пунктом 6 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации «О некоторых вопросах применения статьи 174 Гражданского кодекса Российской Федерации при реализации органами юридических лиц полномочий на совершение сделок» от 14.05.1998 № 9, в соответствии с которым в правоотношениях с участием юридических лиц судам надлежит иметь в виду, что статья 174 Кодекса может применяться в тех случаях, когда полномочия органа юридического лица определенно ограничены учредительными документами последнего. Наличие указанных ограничений, установленных в других документах, не являющихся учредительными, не может являться основанием для применения данной статьи.

Как следует из материалов дела, устав ОАО «Ростовское энергетическое автотранспортное предприятие» не содержит каких-либо ограничений на совершение генеральным директором общества тех или иных сделок, в виду чего, у суда отсутствуют основания для применения статьи 174 Гражданского кодекса Российской Федерации к настоящим отношениям.

Согласно правовой позиции, изложенной в пункте 4 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 14.05.1998 № 9, в соответствии со статьями 166 и 174 с иском о признании оспоримой сделки недействительной по основаниям, установленным статьей 174 Кодекса, может обратиться лицо, в интересах которого установлены ограничения. В тех случаях, когда ограничения полномочий органа юридического лица установлены учредительными документами, таким лицом, по смыслу статьи 174 Кодекса, является само юридическое лицо.

Одновременно пунктом 7 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 14.05.1998 № 9 закреплено, что лицо, в интересах которого установлены ограничения, вправе впоследствии одобрить сделку, совершенную с пороками, упомянутыми в статье 174 Кодекса.

Поскольку данная норма не содержит положений об одобрении сделок, в силу статьи 6 Кодекса к таким отношениям следует применять пункт 2 статьи 183 Кодекса, регулирующий сходные отношения (аналогия закона). При этом следует иметь в виду, что одобрением сделки может быть признан, в частности, факт принятия истцом исполнения по оспариваемой сделке, который свидетельствует о том, что сделка была одобрена, в том числе уполномоченным органом юридического лица. Основания для признания сделки недействительной по статье 174 Кодекса в таком случае отсутствуют.

Судом установлено, что ОАО «Ростовское энергетическое автотранспортное предприятие» принимало исполнение от ООО «Кубаньстройэнерго» по оспариваемому договору, в виду чего, даже если бы в уставе должника содержались ограничения на совершение сделок, такая сделка считалась бы одобренной, соответственно, отсутствуют основания для признания данной сделки недействительной.

Суд первой инстанции дал надлежащую правовую оценку доводу конкурсного управляющего о наличии у оспоренной сделки признаков недействительности, предусмотренных пунктом 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве, и обоснованно его отклонил, приняв во внимание нижеследующее.

Согласно пункту 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве сделка, совершенная должником в целях причинения вреда имущественным правам кредиторов, может быть признана арбитражным судом недействительной, если такая сделка была совершена в течение трех лет до принятия заявления о признании должника банкротом или после принятия указанного заявления и в результате ее совершения был причинен вред имущественным правам кредиторов и если другая сторона сделки знала об указанной цели должника к моменту совершения сделки (подозрительная сделка). Предполагается, что другая сторона знала об этом, если она признана заинтересованным лицом либо если она знала или должна была знать об ущемлении интересов кредиторов должника либо о признаках неплатежеспособности или недостаточности имущества должника.

Цель причинения вреда имущественным правам кредиторов предполагается, если на момент совершения сделки должник отвечал признаку

неплатежеспособности или недостаточности имущества и сделка была совершена безвозмездно или в отношении заинтересованного лица, либо направлена на выплату (выдел) доли (пая) в имуществе должника учредителю (участнику) должника в связи с выходом из состава учредителей (участников) должника.

В Постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 N 63 "О некоторых вопросах, связанных с применением главы Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)" (далее по тексту - Постановление N 63) указано, что пункт 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве предусматривает возможность признания недействительной сделки, совершенной должником в целях причинения вреда имущественным правам кредиторов (подозрительная сделка).

В силу этой нормы для признания сделки недействительной по данному основанию необходимо, чтобы оспаривающее сделку лицо доказало наличие совокупности всех следующих обстоятельств:

а) сделка была совершена с целью причинить вред имущественным правам кредиторов;

б) в результате совершения сделки был причинен вред имущественным правам кредиторов;

в) другая сторона сделки знала или должна была знать об указанной цели должника к моменту совершения сделки (с учетом пункта 7 настоящего Постановления).

В случае недоказанности хотя бы одного из этих обстоятельств суд отказывает в признании сделки недействительной по данному основанию.

При определении вреда имущественным правам кредиторов следует иметь в виду, что в силу абзаца тридцать второго статьи 2 Закона о банкротстве под ним понимается уменьшение стоимости или размера имущества должника и (или) увеличение размера имущественных требований к должнику, а также иные последствия совершенных должником сделок или юридически значимых действий, приведшие или могущие привести к полной или частичной утрате возможности кредиторов получить удовлетворение своих требований по обязательствам должника за счет его имущества.

В силу абзаца первого пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве предполагается, что другая сторона сделки знала о совершении сделки с целью причинить вред имущественным правам кредиторов, если она признана заинтересованным лицом (статья 19 этого Закона) либо если она знала или должна была знать об ущемлении интересов кредиторов должника либо о признаках неплатежеспособности или недостаточности имущества должника.

При решении вопроса о том, должна ли была другая сторона сделки знать об указанных обстоятельствах, во внимание принимается то, насколько она могла, действуя разумно и проявляя требующуюся от нее по условиям оборота осмотрительность, установить наличие этих обстоятельств.

Суд обоснованно указал, что конкурсный управляющий не представил доказательств того, что совершая оспариваемую сделку ОАО «Ростовское энергетическое автотранспортное предприятие» преследовало цель уменьшения стоимости или размера имущества ОАО «Ростовское энергетическое автотранспортное предприятие» и (или) увеличения размера имущественных требований к ОАО «Ростовское энергетическое автотранспортное предприятие» (то есть цель причинения вреда имущественным правам кредиторов).

Заявителем не доказано наличие условий для применения презумпции, установленной абзацами 2 - 5 пункта 2 статьи 61.2 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)».

Конкурсным управляющим не доказан факт того, что на момент совершения сделки должник отвечал признаку неплатежеспособности или недостаточности имущества. Кроме того, конкурсный управляющий не представил доказательства, свидетельствующие о том, что стоимость переданного в результате совершения оспариваемого договора имущества либо принятых на основании оспариваемого договора обязательств и (или) обязанности составляет двадцать и более процентов балансовой стоимости активов должника.

Конкурсным управляющим не представлено доказательств наличия совершенных без встречного предоставления передачи имущества либо принятия обязательства, которые бы влекли уменьшение состава имущества ОАО «Ростовское энергетическое автотранспортное предприятие», поскольку ОАО «Ростовское энергетическое автотранспортное предприятие» имущество не передавало, но получало, и принятое обязательство по оплате обеспечивалось приходом материальных ценностей от ООО «Кубаньстройэнерго».

Таким образом, конкурсным управляющим, кредитором ООО «Электросетьстрой» не доказан факт преследования цели причинения вреда имущественным правам кредиторов со стороны ОАО «Ростовское энергетическое автотранспортное предприятие».

В нарушение статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации конкурсным управляющим не доказан факт причинения вреда имущественным интересам кредиторов должника.

Конкурсным управляющим не представлено доказательств осведомленности о том, что к моменту совершения оспариваемого договора ООО «Кубаньстройэнерго» знало или должно было знать о цели ОАО «Ростовское энергетическое автотранспортное предприятие» уменьшить стоимость или размер имущества должника.

Вместе с тем, строительство новой ячейки 220 кВ на подстанции 500 кВ Тихорецк(Краснодарский край) для подключения новой линии электропередачи 220кВ Тихорецк-Витаминкомбинат завершено.

Доказательств наличия претензий со стороны генерального заказчика филиала ОАО ФСК «ЕЭС» - Магистральные электрические сети (МЭС) Юга - относительно объема работ, выполненных субсубподрядчиком ООО «Кубаньстройэнерго», не представлено.

В силу пункта 2 статьи 103 Закона о банкротстве сделка, совершенная должником с заинтересованным лицом, признается судом, арбитражным судом недействительной по заявлению конкурсного управляющего в случае, если в результате исполнения указанной сделки кредиторам или должнику были или могут быть причинены убытки.

Согласно пункту 1 статьи 19 Закона о банкротстве в редакции, действовавшей на момент заключения договора, заинтересованными лицами по отношению к должнику признаются:

- юридическое лицо, которое является основным или дочерним по отношению к должнику в соответствии с гражданским законодательством;
- руководитель должника, а также лица, входящие в совет директоров (наблюдательный совет) должника, коллегиальный исполнительный орган

должника, главный бухгалтер (бухгалтер) должника, в том числе указанные лица, освобожденные от своих обязанностей, в течение трех лет, предшествующих дате возбуждения производства по делу о банкротстве;

- иные лица в случаях, предусмотренных федеральным законом.

Заинтересованными лицами по отношению к должнику признаются также лица, находящиеся с физическими лицами, указанными в настоящем пункте, в отношениях, определенных пунктом 2 настоящей статьи.

Для целей настоящего Закона под заинтересованными лицами по отношению к гражданину понимаются его супруг, родственники по прямой восходящей и нисходящей линии, сестры, братья и их родственники по нисходящей линии, родители, сестры и братья супруга (пункт 2 статьи 19 Закона о банкротстве).

Как разъяснено в пункте 11 Постановления Пленума Высшего Арбитражного суда Российской Федерации от 30.04.2009 N 32 "О некоторых вопросах, связанных с оспариванием сделки по основаниям, предусмотренным Федеральным законом "О несостоятельности (банкротстве)", под заинтересованными лицами в данной норме Закона понимаются лица, являющиеся заинтересованными по отношению к должнику и признаваемые таковыми на основании пунктов 1 и 2 статьи 19 Закона.

При определении круга заинтересованных лиц и толковании абзаца пятого пункта 1 статьи 19 Закона, в силу которого к числу заинтересованных по отношению к должнику лиц помимо субъектов, прямо указанных в пункте 1 статьи 19 Закона, относятся и иные лица в случаях, предусмотренных федеральным законом, судам необходимо исходить из следующего.

Под иными лицами понимаются лица, признаваемые законодательством о юридических лицах заинтересованными в совершении юридическим лицом сделки (пункт 12 статьи 81 Федерального закона "Об акционерных обществах", пункт 1 статьи 45 Федерального закона "Об обществах с ограниченной ответственностью", пункт 1 статьи 27 Федерального закона "О некоммерческих организациях").

В частности, если должник является акционерным обществом, заинтересованными по отношению к нему лицами являются: член совета директоров (наблюдательного совета); лицо, осуществляющее функции единоличного исполнительного органа (в том числе управляющая организация или управляющий); член коллегиального исполнительного органа; акционер, имеющий совместно с его аффилированными лицами 20 и более процентов голосующих акций общества; лицо, имеющее право давать обществу обязательные для него указания, а также их супруги, родители, дети, полнородные и неполнородные братья и сестры, усыновители и усыновленные и (или) их аффилированные лица.

В пункте 13 Постановления N 32 также разъяснено, что под сделкой, совершенной с заинтересованным лицом, в пункте 2 статьи 103 Закона о банкротстве понимается не только сделка, другой стороной которой является заинтересованное лицо, но и сделка, которую от имени другой стороны совершило в качестве представителя или единоличного исполнительного органа заинтересованное лицо.

Согласно выписке из Единого государственного реестра юридических лиц ООО «Кубаньстройэнерго» учредителем общества и одновременно его директором является гражданин Кляморов Антон Сергеевич. В то же время, Кляморов Антон Сергеевич входил в состав наблюдательного совета ОАО «Ростовэнергоавтотранс» в период с 02.06.2009 по 18.03.2013, что подтверждается заключением конкурсного

управляющего должника, имеющимся в материалах дела. То есть на момент заключения договора Кляморов А.С. уже являлся заинтересованным лицом по отношению к должнику. Данное лицо является также директором общества - акционера должника, ООО «Югсетстрой».

В пунктах 14, 15 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.04.2009 N 32 "О некоторых вопросах, связанных с оспариванием сделок по основаниям, предусмотренным Федеральным законом "О несостоятельности (банкротстве)" разъяснено, что отсутствие одобрения оспариваемой сделки в соответствии с требованиями законодательства о юридических лицах как сделки, в совершении которой имеется заинтересованность, не является условием признания сделки недействительной на основании пункта 2 статьи 103 Федерального закона от 26.10.2002 N 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)", а наличие такого одобрения само по себе не влечет отказа в иске об оспаривании сделки на основании той же нормы.

Согласно части 1 статьи 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений, обязанность доказывания того, что в результате оспариваемой на основании пункта 2 статьи 103 Закона о банкротстве сделки кредиторам или должнику были или могут быть причинены убытки, лежит на арбитражном управляющем.

Под убытками в силу пункта 2 статьи 15 Гражданского кодекса Российской Федерации понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

Для подтверждения убытков заявителю необходимо представить доказательства неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательств по договору, подтвердить размер убытков, причинно-следственную связь. Доказыванию подлежит каждый элемент убытков.

Должник, конкурсный кредитор ООО «Электросетстрой» не доказали, что в результате оспариваемой сделки на основании пункта 2 статьи 103 Федерального закона от 26.10.2002 N 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" ее исполнением кредиторам или должнику были причинены убытки.

Установив фактические обстоятельства дела, дав надлежащую правовую оценку имеющимся в деле доказательствам, суд первой инстанции правомерно отказал конкурсному управляющему открытого акционерного общества «Ростовское энергетическое автотранспортное предприятие» Рахмани Д.К. в удовлетворении требования к обществу с ограниченной ответственностью «Кубаньстройэнерго» о признании договора подряда № 569-10-СП от 24.08.2010 недействительным и обязанности общества с ограниченной ответственностью «Кубаньстройэнерго» возратить денежные средства в сумме 41 582 334,81 руб.

Арбитражный суд первой инстанции полно и всесторонне выяснил обстоятельства, имеющие значение для разрешения спора об оспаривании сделки, нормы материального права применены судом правильно.

Доводы, приведенные в апелляционной жалобе, свидетельствуют о несогласии заявителя с установленными по делу фактическими обстоятельствами и оценкой судом первой инстанции доказательств, но не опровергают выводы суда.

Иная оценка заявителем обстоятельств спора не свидетельствует о неправильном применении судом норм права.

Апелляционная жалоба не содержит доводов, которые бы могли повлиять на правовую оценку спорных правоотношений. Оснований для отмены или изменения обжалованного судебного акта в части отказа в признании недействительной сделки по доводам, приведенным в апелляционной жалобе, у судебной коллегии не имеется.

Суд первой инстанции признал обоснованным требование общества с ограниченной ответственностью «Кубаньстройэнерго» в размере 10 008 628,55 руб. и включил его в третью очередь реестра требований кредиторов открытого акционерного общества «Ростовское энергетическое автотранспортное предприятие».

Удовлетворяя требование кредитора, суд первой инстанции исходил из того, что в соответствии с пунктом 4 статьи 753 ГК РФ сдача результата работ подрядчиком и приемка его заказчиком оформляется актом, подписанным обеими сторонами. При отказе одной из сторон от подписания акта в нем делается отметка об этом и акт подписывается другой стороной.

Односторонний акт приемки результата работ может быть признан судом недействительным лишь в том случае, если мотивы отказа от подписания акта признаны им обоснованными.

Указанная норма означает, что оформленный в таком порядке акт является доказательством исполнения подрядчиком обязательства по договору и при отказе заказчика от оплаты на суд возлагается обязанность рассмотреть доводы заказчика, обосновывающие его отказ от подписания акта приемки результата работ.

Согласно пункту 1 статьи 754 ГК РФ подрядчик несет ответственность перед заказчиком за допущенные отступления от требований, предусмотренных в технической документации и в обязательных для сторон строительных нормах и правилах, а также за недостижение указанных в технической документации показателей объекта строительства, в том числе таких, как производственная мощность предприятия.

При указанных обстоятельствах суд должен дать оценку возражениям заказчика о том, что объект не выведен на проектную мощность, поскольку в случае подтверждения этого факта отказ заказчика от принятия результата работ был бы обоснован. Данная позиция изложена в пункте 14 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 24.01.2000 №51 «Обзор практики разрешения споров по договору строительного подряда».

Суд указал, что должник, являющийся субподрядчиком по отношению к ООО «Кубаньстройэнерго», не предоставил сведений, подтверждающих не сдачу объекта в эксплуатацию; не указал обоснованные мотивы отказа от подписания акта выполненных работ, а потому требование кредитора подлежит включению в реестр требований кредиторов должника.

Однако судом не учтено нижеследующее.

В силу пункта 1 статьи 71 Федерального закона от 26.10.2002 N 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" для целей участия в первом собрании кредиторов кредиторы вправе предъявить свои требования к должнику в течение тридцати календарных дней с даты опубликования сообщения о введении

наблюдения. Указанные требования направляются в арбитражный суд, должнику и временному управляющему с приложением судебного акта или иных документов, подтверждающих обоснованность этих требований. Указанные требования включаются в реестр требований кредиторов на основании определения арбитражного суда о включении указанных требований в реестр требований кредиторов.

По смыслу названной нормы арбитражный суд проверяет обоснованность предъявленных к должнику требований и выясняет наличие оснований для их включения в реестр требований кредиторов исходя из подтверждающих документов.

При рассмотрении обоснованности требования кредитора подлежат проверке доказательства возникновения задолженности в соответствии с материально-правовыми нормами, которые регулируют обязательства, не исполненные должником.

В силу названных норм права в круг доказывания по спорам об установлении размера требований кредиторов в обязательном порядке входят обстоятельства возникновения долга.

В соответствии с процессуальными правилами доказывания (статьями 65, 68 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации) кредитор обязан доказать допустимыми доказательствами правомерность своих требований, вытекающих из неисполнения другой стороной ее обязательств.

В соответствии с пунктом 26 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.06.2012 N 35 "О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве" в силу пунктов 3 - 5 статьи 71 и пунктов 3 - 5 статьи 100 Закона о банкротстве проверка обоснованности и размера требований кредиторов осуществляется судом независимо от наличия разногласий относительно этих требований между должником и лицами, имеющими право заявлять соответствующие возражения, с одной стороны, и предъявившим требование кредитором - с другой стороны. При установлении требований кредиторов в деле о банкротстве судам следует исходить из того, что установленными могут быть признаны только требования, в отношении которых представлены достаточные доказательства наличия и размера задолженности.

Как следует из материалов дела, требования ООО «Кубаньстройэнерго» основаны на неисполнении должником обязательств по оплате работ, выполненных кредитором по договору подряда №569-10-СП от 24.08.2010, в соответствии с которым ООО «Кубаньстройэнерго» обязалось выполнить работы по титулу «Вл 220кВ Тихорецкая-Витаминкомбинат с расширением ПС 500кВ «Тихорецкая» и ПС 220/110/35/10/6 кВ «Витаминкомбинат» согласно сводной таблице стоимости материалов, работ, услуг (Приложение №1 к договору).

По договору строительного подряда подрядчик обязуется в установленный договором срок построить по заданию заказчика определенный объект либо выполнить иные строительные работы, а заказчик обязуется создать подрядчику необходимые условия для выполнения работ, принять их результат и уплатить обусловленную цену (пункт 1 статьи 740 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Основанием для возникновения обязательства заказчика по оплате выполненных работ является сдача результата работ заказчику (пункт 8

информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 24.01.2000 N 51 "Обзор практики разрешения споров по договору строительного подряда").

Согласно пункту 4 статьи 753 Гражданского кодекса Российской Федерации сдача результата работ подрядчиком и приемка его заказчиком оформляются актом, подписанным обеими сторонами. При отказе одной из сторон от подписания акта в нем делается отметка об этом и акт подписывается другой стороной.

Следовательно, основанием для возникновения у заказчика обязанности по оплате выполненных подрядчиком работ является факт их сдачи подрядчиком и приемки заказчиком, оформляемый актом о приемке выполненных работ.

Суд апелляционной инстанции, исследовав представленные доказательства по правилам, установленным в статьях 67, 68 и 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, установил, что акты о приемке выполненных работ не содержат информации о подписании их должностными лицами должника; подписанные должником справки о стоимости выполненных работ по форме N КС-3 суду не представлены.

В целях установления факта выполнения кредитором работ, заявленных в представленных Актах, суд апелляционной инстанции в определении от 28.07.2014 предложил конкурсному управляющему ОАО «Ростовское энергетическое автотранспортное предприятие» представить акты выполненных работ, подтверждающие, что должник сдал генеральному подрядчику работы, выполненные ООО «Кубаньстройэнерго».

Суд апелляционной инстанции предложил ЗАО ИСС «Союз-Сети» представить документально подтвержденные сведения о том, принимало ли ЗАО ИСС «Союз-Сети» работы у ОАО «Ростовское энергетическое автотранспортное предприятие», указанные в актах выполненных работ, представленных ООО «Кубаньстройэнерго».

Определение Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 28.07.2014 не было исполнено. Суду не представлены документы, свидетельствующие о том, что объем работ, заявленный ООО «КубаньСтройЭнерго» в Актах, не подписанных должником, был принят у должника закрытым акционерным обществом ИСС «Союз-Сети».

Согласно рекомендациям, изложенным в пунктах 12 и 13 информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 24.01.2000 N 51 "Обзор практики разрешения споров по договору строительного подряда", даже наличие акта приемки работ, подписанного заказчиком, не лишает заказчика права представить суду возражения по объему, стоимости работ и качеству работ.

Применительно к рассматриваемому спору возражения против требований кредитора заявлены обществом с ограниченной ответственностью «Электросетьстрой».

В соответствии с пунктом 5 статьи 720 Гражданского кодекса при возникновении между заказчиком и подрядчиком спора по поводу недостатков выполненной работы или их причин по требованию любой из сторон должна быть назначена экспертиза.

Поскольку между сторонами возникли разногласия по поводу объема и стоимости работ, выполненных на объекте обществом с ограниченной ответственностью «КубаньСтройЭнерго», при отсутствии Актов о приемке

заказчиком выполненных работ, кредитор не был лишен возможности заявить ходатайство о назначении экспертизы с целью обоснования своего требования к кредитору.

Общество с ограниченной ответственностью «КубаньСтройЭнерго» не заявило в суде первой инстанции ходатайство о назначении строительной экспертизы с целью установления факта, объема и стоимости работ, заявленных в Акте, не подписанном заказчиком, в связи с чем в силу статей 9 и 41 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации несет риск наступления неблагоприятных последствий несовершения им процессуальных действий.

При таких обстоятельствах суд апелляционной инстанции считает, что факт выполнения обществом с ограниченной ответственностью «КубаньСтройЭнерго» подрядных работ на спорную сумму не доказан, а потому требование кредитора не подлежало установлению в реестре требований кредиторов должника.

В соответствии с подпунктами 3 и 4 пункта 1 статьи 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основанием для изменения или отмены решения арбитражного суда первой инстанции являются нарушение или неправильное применение норм материального права; несоответствие выводов, изложенных в судебном акте, обстоятельствам дела.

Поскольку суд первой инстанции неправильно применил положения Гражданского кодекса Российской Федерации, Закона о банкротстве и пришел к выводам, не соответствующим фактическим обстоятельствам дела, определение Арбитражного суда Ростовской области от 20.02.2014 по делу № А53-10204/2013 подлежит отмене в части включения в реестр требований кредиторов открытого акционерного общества «Ростовское энергетическое автотранспортное предприятие» требования общества с ограниченной ответственностью «Кубаньстройэнерго» в размере 10 008 628,55 руб. основного долга и 75 690, 25 руб. процентов.

В указанной части надлежит принять новый судебный акт об отказе кредитору в удовлетворении заявления о включении его требования в реестр требований кредиторов должника.

Руководствуясь статьями 258, 269 – 271, 272 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

ПОСТАНОВИЛ:

определение Арбитражного суда Ростовской области от 20.02.2014 по делу № А53-10204/2013 отменить в части включения в реестр требований кредиторов открытого акционерного общества «Ростовское энергетическое автотранспортное предприятие» требования общества с ограниченной ответственностью «Кубаньстройэнерго» в размере 10 008 628,55 руб. основного долга и 75 690, 25 руб. процентов.

Отказать обществу с ограниченной ответственностью «Кубаньстройэнерго» в удовлетворении заявления.

В остальной части определение Арбитражного суда Ростовской области от 20.02.2014 по делу № А53-10204/2013 оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

В соответствии с частью 5 статьи 271, частью 1 статьи 266 и частью 2 статьи 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации постановление арбитражного суда апелляционной инстанции вступает в законную силу со дня его принятия.

Постановление может быть обжаловано в порядке, определенном Арбитражным процессуальным Кодексом Российской Федерации, в Арбитражный суд Северо-Кавказского округа.

Председательствующий

Н.В. Сулименко

Судьи

Д.В. Николаев

Н.В. Шимбарева