

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД СЕВЕРО-КАВКАЗСКОГО ОКРУГА****Именем Российской Федерации****ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

арбитражного суда кассационной инстанции

г. Краснодар

Дело № А53-10204/2013

25 декабря 2014 года

Резолютивная часть постановления объявлена 23 декабря 2014 г.
Постановление изготовлено в полном объеме 25 декабря 2014 г.

Арбитражный суд Северо-Кавказского округа в составе председательствующего Гиданкиной А.В., судей Илюшников С.М. и Калашниковой М.Г., при участии в судебном заседании от общества с ограниченной ответственностью «Электросетьстрой» (ИНН 2312141836, ОГРН 1072312011507) – Веретениной О.В. (доверенность от 01.06.2014), Киселевой Т.А. (доверенность от 01.06.2014), Киселева В.Ю. (доверенность от 01.06.2014), от общества с ограниченной ответственностью «ЭнергоКом» – Солопова А.С. (доверенность от 23.10.2013), от должника – открытого акционерного общества «Ростовское энергетическое автотранспортное предприятие» (ИНН 6165112099, ОГРН 1036165028140) – Левицкой Е.Н. (доверенность от 08.04.2014), от ЗАО «ИСК "Союз-Сети"» – Парамонова Е.В. (доверенность от 05.06.2014), в отсутствие иных лиц, участвующих в деле о банкротстве, надлежаще извещенных о времени и месте судебного заседания, том числе публично посредством размещения информации о движении дела на официальном сайте арбитражного суда в информационно-телекоммуникационной сети Интернет, рассмотрев кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Электросетьстрой» на определение Арбитражного суда Ростовской области от 22.02.2014 (судья Комурджиева И.П.) и постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 23.10.2014 (судьи Сулименко Н.В., Николаев Д.В., Шимбарева Н.В.) по делу № А53-10204/2013, установил следующее.

В рамках дела о несостоятельности (банкротстве) ОАО «Ростовское энергетическое автотранспортное предприятие» (далее – должник) в Арбитражный суд Ростовской области обратилось общество с ограниченной ответственностью «ЭнергоКом» (далее – общество) с заявлением о включении его требований в размере 89 816 821 рубль 44 копейки в реестр требований кредиторов должника.

Определением суда от 22.02.2014, оставленным без изменения постановлением суда апелляционной инстанции от 23.10.2014, требование общества признано обоснованным и включено в третью очередь реестра требований кредиторов должника в размере 84 038 543 рубля 84 копейки задолженности, 481 503 рублей 20 копеек расходов по уплате третейского сбора, 120 тыс. рублей расходов на плату услуг представителя, установленных решением Третейского суда при Торгово-промышленной палате Ростовской области от 14.05.2013 по делу № 61/И/2013-7. Требования в размере 2 727 050 рублей 80 копеек неустойки за период с 27.11.2012 по 25.03.2013, установленное решением Третейского суда при Торгово-промышленной палате Ростовской области по делу № 61/И/2013-7, а также 2 449 723 рублей 52 копейки неустойки за период с 26.03.2013 по 09.07.2013 учтены отдельно в реестре требований кредиторов, которые подлежат удовлетворению после погашения основной суммы задолженности и причитающихся процентов. В удовлетворении остальной части требований отказано. Судебные акты мотивированы тем, что заявленные требования подтверждены документально, в том числе решением третейского суда, доказательства, свидетельствующие о нарушении решением третейского суда основополагающих принципов российского права, не представлены.

В кассационной жалобе ООО «Электросетьстрой» просило судебные акты отменить, в удовлетворении требований отказать. По мнению подателя жалобы, решение третейского суда основано на недостоверных документах, представленных кредитором для подтверждения права требования к должнику. Податель жалобы считает необоснованным отказ суда первой инстанции в удовлетворении заявления о фальсификации доказательств по делу. По мнению ООО «Электросетьстрой», выводы судов в отношении объема и стоимости выполненных кредитором работ не соответствуют установленным по делу обстоятельствам.

В отзывах на кассационную жалобу общество и должник просили обжалуемые судебные акты оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

В судебном заседании представители ООО «Электросетьстрой» поддержали доводы жалобы, представители общества и должника поддержали доводы отзывов, представитель ЗАО «ИСК "Союз-Сети"» просил обжалуемые судебные акты оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Изучив материалы дела, оценив доводы жалобы и отзывов, выслушав пояснения представителей участвующих в деле лиц, Арбитражный суд Северо-Кавказского округа

считает, что кассационная жалоба не подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

В силу части 1 статьи 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и пункта 1 статьи 32 Закона о банкротстве дела о несостоятельности (банкротстве) рассматриваются арбитражным судом по правилам Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации с особенностями, установленными федеральными законами, регулируемыми вопросы несостоятельности (банкротства).

Установление требований кредиторов осуществляется арбитражным судом в соответствии с порядком, предусмотренным статьями 71 и 100 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве), в зависимости от процедуры банкротства, введенной в отношении должника.

Согласно пункту 1 статьи 100 и статье 142 Закона о банкротстве кредиторы вправе предъявить свои требования к должнику. Указанные требования направляются в арбитражный суд, должнику и конкурсному управляющему с приложением судебного акта или иных документов, подтверждающих обоснованность этих требований. Требования включаются в реестр требований кредиторов на основании определения арбитражного суда.

В пункте 26 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.06.2012 № 35 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве» разъяснено, что в силу пунктов 3 – 5 статьи 71 и пунктов 3 – 5 статьи 100 Закона о банкротстве проверка обоснованности и размера требований кредиторов осуществляется судом независимо от наличия разногласий относительно этих требований между должником и лицами, имеющими право заявлять соответствующие возражения, с одной стороны, и предъявившим требование кредитором, с другой стороны. При установлении требований кредиторов в деле о банкротстве судам следует исходить из того, что установленными могут быть признаны только требования, в отношении которых представлены достаточные доказательства наличия и размера задолженности.

Как видно из материалов дела, решением Арбитражного суда Ростовской области от 18.07.2013 должник признан несостоятельным (банкротом), в отношении его имущества введено конкурсное производство. Сообщение о введении конкурсного производства опубликовано в газете «КоммерсантЪ» от 27.07.2013 № 132.

Суды установили, что должник (подрядчик) и общество (субподрядчик) заключили договор подряда от 22.09.2009 № 021, согласно которому подрядчик поручил

субподрядчику выполнить пусконаладочные работы по комплексному техническому перевооружению и реконструкции ПС «Витаминкомбинат» г. Краснодар и сдать их результаты подрядчику, а подрядчик обязуется принять результат работ и оплатить его в порядке, предусмотренном договором.

В подтверждение факта выполнения работ по договору общество представило акты формы КС-2 от 25.10.2012 № 3-1, 3-2, 3-3, 3-4, 3-5, 3-6, 3-7, 3-7, справку о стоимости работ формы КС-3 от 25.10.2012 № 3, акты выполненных физических объемов за апрель 2012 года, акты сверки расчетов по состоянию на 15.03.2013, реестр выполненных работ за октябрь 2012 года, платежные поручения о частичной оплате выполненных работ.

Согласно расчету общества задолженность должника перед субподрядчиком за выполненные по договору от 22.09.2009 № 021 работы составила 84 038 543 рубля 84 копейки.

В соответствии с пунктом 12.3 договора общество обратилось в Постоянно действующий третейский суд при Торгово-промышленной палате Ростовской области с иском о взыскании с должника задолженности за выполненные работы, неустойки и судебных расходов.

Решением Постоянно действующего третейского суда при Торгово-промышленной палате Ростовской области от 14.05.2013 по делу № 61/И/2013-7 (резюмирующая часть объявлена 06.05.2013) с должника в пользу общества взыскано 84 038 543 рубля 84 копейки задолженности за выполненные работы, 2 727 050 рублей 80 копеек неустойки (за период с 27.10.2012 по 25.03.2013), 601 503 рублей 20 копеек судебных расходов.

Должник не исполнил решение третейского суда в срок, предусмотренный для добровольного исполнения (не позднее 21.05.2013).

Для принудительного исполнения решения третейского суда общество обратилось в Арбитражный суд Ростовской области с заявлением о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда.

Определением Арбитражного суда Ростовской области от 10.07.2013 по делу № А53-10198/2013 суд выдал исполнительный лист на принудительное исполнение решения третейского суда.

Как следует из материалов дела, ООО «Электросетьстрой» обжаловало в кассационном порядке определение Арбитражного суда Ростовской области от 10.07.2013 по делу № А53-10198/2013 о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда при Торгово-промышленной палате Ростовской области от 06.05.2013 по делу № 61/И/2013-7.

Постановлением Федерального арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 20.09.2013 по делу № А53-10198/2013 определение Арбитражного суда Ростовской области от 10.07.2013 по делу № А53-10198/2013 о выдаче исполнительного листа отменено. Заявление общества о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда оставлено без рассмотрения.

Общество обратилось в арбитражный суд с заявлением о включении в реестр требований кредиторов должника задолженности в размере 89 816 821 рубль 44 копейки.

Должник не исполнил обязательства по договору подряда и решение третейского суда, в связи с чем суды учли, что неустойка в соответствии с пунктом 10.1.3 договора была взыскана лишь за период с 27.10.2012 по 25.03.2013.

Общество начислило на сумму задолженности неустойку в размере 1/300 ставки рефинансирования Центрального Банка Российской Федерации за каждый день просрочки за период с 26.03.2013 по 09.07.2013 (до дня возбуждения конкурсного производства).

В обоснование заявленного требования общество представило в арбитражный суд копии следующих документов: договора подряда от 22.09.2009 № 021, дополнительного соглашения от 01.02.2010 № 1, от 19.04.2012 № 2, от 21.09.2012 № 3, акта сверки по состоянию на 15.03.2013, актов КС-2 от 25.10.2012 № 3-1, № 3-2, № 3-3, № 3-4, № 3-6, № 3-7, справки КС-3 от 25.10.2012 № 3, реестра выполненных работ за октябрь 2012 года, актов выполненных физических объемов за апрель 2012 года, платежных поручений, подтверждающих частичную оплату работ, устава общества, акта КС-2 от 25.10.2012 № 3-5, сведения с сайта Федеральной налоговой службы РФ (www.nalog.ru) из ЕГРЮЛ в отношении ООО «ЭнергоКом», решение третейского суда от 14.05.2013 по делу № 61/и/2013-7.

Исследовав материалы дела по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, дав надлежащую правовую оценку доводам лиц, участвующих в деле, суды удовлетворили требование кредитора.

Как следует из материалов дела, требование кредитора основано на решении Постоянно действующего Третейского суда при Торгово-промышленной палате Ростовской области от 06.05.2013 по делу № 61/И/2013-7 о взыскании с должника задолженности по договору подряда.

Согласно пункту 3 информационного письма Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.12.2005 № 96 «Обзор практики рассмотрения арбитражными судами дел о признании и приведении в исполнение решений иностранных судов, об

оспаривании решений третейских судов и о выдаче исполнительных листов на принудительное исполнение решений третейских судов» (далее – информационное письмо № 96) заявление о признании и исполнении иностранного судебного решения, вынесенное против лица, в отношении которого подано заявление о признании его банкротом и вынесено определение о введении наблюдения, рассматривается в деле о банкротстве.

В соответствии с пунктом 27 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.06.2012 № 35 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве» с даты введения наблюдения, финансового оздоровления, внешнего управления и конкурсного производства требования кредиторов по денежным обязательствам и об уплате обязательных платежей, за исключением текущих платежей, могут быть предъявлены только в рамках дела о банкротстве в порядке статей 71 или 100 Закона.

При рассмотрении требования общества суды обоснованно исходили из того, что в силу пункта 20 информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.12.2005 № 96 «Обзор практики рассмотрения арбитражными судами дел о признании и приведении в исполнение решений иностранных судов, об оспаривании решений третейских судов и о выдаче исполнительных листов на принудительное исполнение решений третейских судов» арбитражный суд при рассмотрении заявления о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда не переоценивает фактические обстоятельства, установленные третейским судом.

Согласно требованиям статьи 45 Федерального закона от 24.07.2002 № 102-ФЗ «О третейских судах в Российской Федерации» (далее – Закон о третейских судах) если решение третейского суда не исполнено добровольно в установленный срок, то оно подлежит принудительному исполнению. Принудительное исполнение решения третейского суда осуществляется по правилам исполнительного производства, действующим на момент исполнения решения третейского суда, на основе выданного компетентным судом исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда.

В силу пункта 1 статьи 46 Закона о третейских судах арбитражный суд не вправе исследовать обстоятельства, установленные третейским судом, либо пересматривать решение третейского суда по существу.

Арбитражный суд не может выйти за пределы своей компетенции, определяемой в соответствии с требованиями пункта 1 статьи 31 и 233 Арбитражного процессуального

кодекса Российской Федерации, пункта 1 статьи 46 Закона о третейских судах, исходя из которых полномочия по рассмотрению по существу спора, отнесенного к компетенции третейского суда, возложены на третейский суд.

В данном случае суды установили отсутствие оснований, предусмотренных частями 2 и 3 статьи 239 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Суды установили, что решение третейского суда не выходит за пределы третейского соглашения; состав третейского суда и третейское разбирательство соответствовали требованиям статей 8, 10, 11 и 19 Закона о третейских судах.

Суды сделали вывод, что решение третейского суда не нарушает основополагающие принципы российского права, а предмет спора может являться предметом третейского разбирательства, указали на обоснованность поданного заявления и наличие оснований для выдачи исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда. Доказательства обратного ООО «Электросетьстрой» не представило.

Суды проверили и обоснованно отклонили доводы подателя жалобы о подложности документов и фальсификации доказательств.

Суды указали, что доводы ООО «Электросетьстрой» о невыполнении работ обществом и его работниками, соответственно, подложности актов формы КС-2 и справок формы КС-3 не подтверждены документальными доказательствами.

Суды пришли к выводу, что в рамках рассматриваемого дела ООО «Электросетьстрой» не представило доказательства нарушения решением третейского суда основополагающих принципов российского права.

Суды обоснованно отклонили доводы ООО «Электросетьстрой» о том, что все работы выполнены обществом в апреле, а не в октябре 2012 года, а также о том, что стоимость выполненных обществом работ составляет 49 549 311 рублей 59 копеек и фактически оплачена должником в полном объеме.

Анализ материалов дела свидетельствует о том, что выводы судебных инстанций соответствуют фактическим обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам, основаны на правильной системной оценке подлежащих применению норм материального права, отвечают правилам доказывания и оценки доказательств (часть 1 статьи 65, часть 5 статьи 200, части 1 – 5 статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Доводы кассационной жалобы по существу направлены на переоценку доказательств, которые судебные инстанции оценили с соблюдением норм главы 7 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации. Между тем

пределы рассмотрения дела в арбитражном суде кассационной инстанции установлены положениями статьи 286 Кодекса. В соответствии с частью 3 названной статьи при рассмотрении дела арбитражный суд кассационной инстанции проверяет, соответствуют ли выводы арбитражного суда первой и апелляционной инстанций о применении нормы права установленным ими по делу обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам. Таким образом, арбитражный суд кассационной инстанции не наделен полномочиями по оценке (переоценке) и исследованию фактических обстоятельств дела, выявленных в ходе его рассмотрения по существу.

Нормы права при рассмотрении дела применены судебными инстанциями правильно. Нарушения процессуальных норм, влекущие отмену определения суда и постановления суда апелляционной инстанции (статья 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации), не установлены.

Руководствуясь статьями 284, 286 – 290 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Северо-Кавказского округа

ПОСТАНОВИЛ:

определение Арбитражного суда Ростовской области от 22.02.2014 и постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 23.10.2014 по делу № А53-10204/2013 оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.

Председательствующий

А.В. Гиданкина

Судьи

С.М. Илюшников

М.Г. Калашникова