



АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОСТОВСКОЙ ОБЛАСТИ

344 002 г. Ростов-на-Дону, ул. Станиславского, 8 «а»

<http://www.rostov.arbitr.ru>; e-mail: info@rostov.arbitr.ru

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

об отказе в удовлетворении заявления о признании сделки должника недействительной

г. Ростов-на-Дону

10 февраля 2016.

Дело № А53-10204/13

Резолютивная часть определения оглашена 03 февраля 2016 года.

Определение в полном объеме изготовлено 10 февраля 2016 года.

Арбитражный суд Ростовской области в составе судьи И.П.Комурджиевой при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Е.М.Донецковой рассмотрев в открытом судебном заседании заявление конкурсного кредитора общества с ограниченной ответственностью «Электросетьстрой» о признании недействительным договора подряда №021 от 22.09.09 и дополнительных соглашений к нему, применении последствий недействительности сделки,

предъявленное в рамках дела о признании несостоятельным (банкротом) открытого акционерного общества «Ростовское энергетическое автотранспортное предприятие» (344064, г. Ростов-на-Дону, переулок Радиаторный, 10, ИНН 6165112099, ОГРН 1036165028140)

при участии:

от ООО «Электросетьстрой»: представитель Грунис Е.И. (доверенность от 20.10.2015), представитель Веретенина О.В. (доверенность от 16.05.2015);

от конкурсного управляющего: представитель Левицкая Е.Н. – доверенность от 08.04.2015.

от ООО «Энергоком» представитель Солопов А.С. (доверенность от 09.12.2015)

от уполномоченного органа представитель Ревенко Е.Д. по доверенности от 24.07.2015

установил:

в открытом судебном заседании рассматривается заявление конкурсного кредитора общества с ограниченной ответственностью «Электросетьстрой» (далее ООО «Электросетьстрой») о признании недействительным договора подряда №021 от 22.09.09 и дополнительных соглашений к нему, применении последствий недействительности сделки. Заявления предъявлены в деле о признании несостоятельным (банкротом) открытого акционерного общества «Ростовское энергетическое автотранспортное предприятие» (далее именуемый должник, ОАО «Ростовское энергетическое автотранспортное предприятие»).

В рамках дела о банкротстве ОАО «Ростовэнергоавтотранс» конкурсным кредитором ООО «Электросетьстрой» были поданы заявления: о признании недействительным Дополнительного соглашения №3 от 21.09.2012 к договору №021 от 22.09.2009 года, заключенного между ОАО «Ростовское энергетическое автотранспортное предприятие» и ООО «ЭнергоКом» по правилам главы III. 1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», о признании недействительным договора подряда

№021 от 22.09.09, заключенного между ОАО «Ростовское энергетическое автотранспортное предприятие» и ООО «ЭнергоКом», Дополнительного соглашения №1 от 01.02.2010 к договору подряда № 021 от 22.09.2009, Дополнительного соглашения № 2 от 19.04.2012 к договору подряда № 021 от 22.09.2009, Дополнительного соглашения № 3 от 21.09.2012 к договору подряда № 021 от 22.09.2009 по правилам, предусмотренным Разделом I, подразделом 4, главой 9, параграфом 2 «Недействительность сделок» Гражданского кодекса Российской Федерации.

Арбитражный суд Ростовской области объединил указанные заявления в одно производство для совместного рассмотрения, о чем вынес определение от 10.12.2015.

В судебном заседании заявитель направил представителей, которые поддержали требования, предоставили пояснения, заявили ходатайство о назначении строительной экспертизы.

Представитель ООО «ЭнергоКом» в удовлетворении заявления об оспаривании сделок, назначении экспертизы просил отказать.

Представитель конкурсного управляющего просил суд отказать в удовлетворении заявления, назначении строительной экспертизы.

Судом установлено следующее.

Решением Арбитражного суда Ростовской области от 18.07.2013 открытое акционерное общество «Ростовское энергетическое автотранспортное предприятие» признано банкротом и в отношении него открыто конкурсное производство по упрощенной процедуре ликвидируемого должника. Конкурсным управляющим должника утвержден Рахмани Дмитрий Кудратович.

Объявление об открытии процедуры конкурсного производства в отношении открытого акционерного общества «Ростовское энергетическое автотранспортное предприятие» опубликовано в газете «Коммерсантъ» № 132 от 27.07.2013г., на стр.8.

Определением Арбитражного суда Ростовской области от 27.03.2014 (резолютивная часть определения от 20.03.2014) арбитражный управляющий Рахмани Д.К. отстранен от исполнения обязанностей конкурсного управляющего открытого акционерного общества «Ростовское энергетическое автотранспортное предприятие».

Определением Арбитражного суда Ростовской области от 11.04.2014 (резолютивная часть от 08.04.2014) конкурсным управляющим открытого акционерного общества «Ростовское энергетическое автотранспортное предприятие» утверждена Тарасова Ольга Борисовна являющаяся членом некоммерческого партнерства «Саморегулируемая организация независимых арбитражных управляющих «Дело».

Конкурсный кредитор ООО "Электросетьстрой" включен в третью очередь реестра требований кредиторов должника, что подтверждено судебным актом по делу №А53-10204 /2013 от 20.9.2013 с суммой требований в размере 74 075 756,84 рублей. Требование общества с ограниченной ответственностью «Электросетьстрой» в размере 17 582 916,33 рублей пени учтены отдельно в реестре требований.

ООО «Электросетьстрой» обратился в суд с заявлениями о признании недействительной (ничтожной) сделки, заключенной должником с кредитором обществом с ограниченной ответственностью «ЭнергоКом» (далее ООО «ЭнергоКом»).

Определением суда от 22.02.2014, оставленным без изменения постановлением суда апелляционной инстанции от 23.10.2014, оставленной без изменения кассационной инстанцией 25.12.2014 N Ф08-9999/2014 по делу N А53-10204/2013 требование ООО «ЭнергоКом») признано обоснованным и включено в третью очередь реестра требований кредиторов должника в размере 84 038 543 рубля 84 копейки задолженности, 481 503 рублей 20 копеек расходов по уплате третейского сбора, 120 тыс. рублей расходов на плату услуг представителя, установленных решением Третейского суда при Торгово-промышленной палате Ростовской области от 14.05.2013 по делу N 61/И/2013-7. Требования в размере 2 727 050 рублей 80 копеек неустойки за период с 27.11.2012 по

25.03.2013, установленное решением Третьего суда при Торгово-промышленной палате Ростовской области по делу N 61/И/2013-7, а также 2 449 723 рублей 52 копейки неустойки за период с 26.03.2013 по 09.07.2013 учтены отдельно в реестре требований кредиторов, которые подлежат удовлетворению после погашения основной суммы задолженности и причитающихся процентов. В удовлетворении остальной части требований отказано.

ООО «Электросетьстрой» обратился в суд с заявлением об оспаривании сделок должника, поскольку полагает, что договор подряда № 021 от 22.09.2009, Дополнительное соглашение №1 к договору № 021 от 22.09.2009г., Дополнительное соглашение №2 от 19.04.2012 к договору №021 от 22.09.2009, Дополнительное соглашение №3 от 21.09.2012 к договору №021 от 22.09.2009 являются недействительными (ничтожными).

Как полагает ООО «Электросетьстрой», ОАО «Ростовское энергетическое автотранспортное предприятие» взяло на себя обязательство по выполнению работ за вознаграждение в размере 46 906 850,24 рубля и привлекло к исполнению этого самого обязательства за 100 300 000,00 рублей (в соответствии с Договором № 021), на сумму 54 300 001, 00 рублей (в редакции Дополнительного соглашения №1 от 01.02.2010 года), на сумму 108 038 543,84 руб. (в ред. Доп.соглашения №3 от 21.09.2012 года), то есть себе в убыток в размере 53 393 149, 76 рублей (по Договору № 021), 7 393 150,76 рублей (в редакции Дополнительного соглашения №1 от 01.02.2010 года) и 61 131 693,60 рублей (в ред. Доп.соглашения №3 от 21.09.2012 года) ООО «ЭнергоКом». По мнению ООО «Электросетьстрой», договор № 021 от 22.09.2009 г и дополнительные соглашения к нему прикрывали другую сделку - дарение - между указанными лицами, что недопустимо в силу статьи 170 ГК РФ, притворная сделка, то есть сделка, которая совершена с целью прикрыть другую сделку (в данном случае - дарение), ничтожна. В материалы дела ЗАО «ИСК «Союз-Сети» представило акты выполненных работ, согласно которым заказчик - ОАО "ФСК ЕЭС" приняло работы, фактически выполненные ООО "ЭнергоКом". Однако, тот объем работ, указанный ООО «ЭнергоКом» в актах выполненных работ, физически невозможно выполнить, исходя из того числа командированных лиц, которые были направлены кредитором для выполнения работ по договору подряда. Представленные Акты выполненных работ за октябрь 2012 года (КС-2) от 25.10.2012 года за № 3-1, № 3-2, № 3-3, № 3-4, № 3-5, № 3-6, № 3-7 содержали отчетный период работы с 26.06.2011 года по 25.10.2012 года (данный период указан в актах выполненных работ), то есть в акты выполненных работ за октябрь 2014 года были включены работы, выполненные с 2011 года. Исходя из того числа командированных лиц, которые были направлены ООО «ЭнергоКом» для их выполнения по договору подряда, следует вывод, что объем работ, заявленный в актах выполненных работ не мог быть выполнен ООО «ЭнергоКом» ввиду отсутствия необходимого количества рабочей силы для его выполнения.

Так, в актах о приемке выполненных работ (КС-2), от 25.10.2012 года за № 3-1, № 3-2, № 3-3, № 3-4, № 3-5, № 3-6, № 3-7, в графах № 13 и 14 указаны фактические затраты труда работников, а в графе 16 всего затрат труда работников, указанные совокупные значения трудозатрат работников существенно выше чем было подтверждено ООО «ЭнергоКом» командировочными удостоверениями и/или иными документами указывающими на наличие работников, привлеченных специалистов. Таким образом, ООО «ЭнергоКом» для фактического выполнения объема работ, указанного в актах выполненных работ (КС-2) от 25.10.2012г. № 3-1, №3-2, №3-3, №3-4, №3-5, №3-6, № 3-7 за период с июня 2011 года по октябрь 2012 года, обязано было предоставить трудовой персонал в количестве 177 человек ежедневно. Между тем, по представленным ранее ООО «ЭнергоКом» сведениям, на объекте присутствовали за период с июня 2011 по апрель 2012 года 15 человек, ни один из этих 15 человек не отработал норму дней по ТЕРам или ФЕРам.

Как полагает ООО «Электросетьстрой», ООО «ЭнергоКом» не располагало необходимыми человеческими ресурсами для выполнения заявленного объема работ. То количество людей, которое фактически присутствовало на объекте, не могло выполнить указанных в актах объем работ. С целью включения в реестр требований кредиторов должника, ООО «ЭнергоКом» указало в актах выполненных работ трудозатраты, которые фактически не были использованы, что подтверждают командировочные удостоверения, представленные ООО «ЭнергоКом» ранее в дело.

По мнению ООО «Электросетьстрой», факт выполнения подрядных работ ООО «ЭнергоКом» не доказан.

Изучив заявленные требования, суд пришел к выводу, что требования не подлежат удовлетворению в связи со следующим.

Согласно пункту 1 статьи 702 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - Кодекс) по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его.

По договору строительного подряда подрядчик обязуется в установленный договором срок построить по заданию заказчика определенный объект либо выполнить иные строительные работы, а заказчик обязуется создать подрядчику необходимые условия для выполнения работ, принять их результат и уплатить обусловленную цену (пункт 1 статьи 740 Кодекса).

Цена работы (смета) может быть приблизительной или твердой. При отсутствии других указаний в договоре подряда цена работы считается твердой (пункт 4 статьи 709 Кодекса).

В рамках дела о несостоятельности (банкротстве) ОАО "Ростовское энергетическое автотранспортное предприятие" в Арбитражный суд Ростовской области обратилось ООО "ЭнергоКом" с заявлением о включении его требований в размере 89 816 821 рубль 44 копейки в реестр требований кредиторов должника.

Определением суда от 22.02.2014, оставленным без изменения постановлением суда апелляционной инстанции от 23.10.2014, постановлением кассационной инстанции требование ООО "ЭнергоКом" признано обоснованным и включено в третью очередь реестра требований кредиторов должника в размере 84 038 543 рубля 84 копейки задолженности, 481 503 рублей 20 копеек расходов по уплате третейского сбора, 120 тыс. рублей расходов на плату услуг представителя, установленных решением Третейского суда при Торгово-промышленной палате Ростовской области от 14.05.2013 по делу N 61/И/2013-7. Требования в размере 2 727 050 рублей 80 копеек неустойки за период с 27.11.2012 по 25.03.2013, установленное решением Третейского суда при Торгово-промышленной палате Ростовской области по делу N 61/И/2013-7, а также 2 449 723 рублей 52 копейки неустойки за период с 26.03.2013 по 09.07.2013 учтены отдельно в реестре требований кредиторов, которые подлежат удовлетворению после погашения основной суммы задолженности и причитающихся процентов. В удовлетворении остальной части требований отказано. Судебные акты мотивированы тем, что заявленные требования подтверждены документально, в том числе решением третейского суда, доказательства, свидетельствующие о нарушении решением третейского суда основополагающих принципов российского права, не представлены.

Суды установили, что должник (подрядчик) и ООО «ЭнергоКом» (субподрядчик) заключили договор подряда от 22.09.2009 N 021, согласно которому подрядчик поручил субподрядчику выполнить пусконаладочные работы по комплексному техническому перевооружению и реконструкции ПС "Витаминкомбинат" г. Краснодар и сдать их результаты подрядчику, а подрядчик обязуется принять результат работ и оплатить его в порядке, предусмотренном договором.

В подтверждение факта выполнения работ по договору общество представило акты формы КС-2 от 25.10.2012 N 3-1, 3-2, 3-3, 3-4, 3-5, 3-6, 3-7, 3-7, справку о стоимости работ формы КС-3 от 25.10.2012 N 3, акты выполненных физических объемов за апрель 2012 года, акты сверки расчетов по состоянию на 15.03.2013, реестр выполненных работ за октябрь 2012 года, платежные поручения о частичной оплате выполненных работ.

Согласно расчету общества задолженность должника перед субподрядчиком за выполненные по договору от 22.09.2009 N 021 работы составила 84 038 543 рубля 84 копейки.

В соответствии с пунктом 12.3 договора общество обратилось в Постоянно действующий третейский суд при Торгово-промышленной палате Ростовской области с иском о взыскании с должника задолженности за выполненные работы, неустойки и судебных расходов.

Решением Постоянно действующего третейского суда при Торгово-промышленной палате Ростовской области от 14.05.2013 по делу N 61/И/2013-7 (резолютивная часть объявлена 06.05.2013) с должника в пользу общества взыскано 84 038 543 рубля 84 копейки задолженности за выполненные работы, 2 727 050 рублей 80 копеек неустойки (за период с 27.10.2012 по 25.03.2013), 601 503 рублей 20 копеек судебных расходов.

Должник не исполнил решение третейского суда в срок, предусмотренный для добровольного исполнения (не позднее 21.05.2013).

Для принудительного исполнения решения третейского суда общество обратилось в Арбитражный суд Ростовской области с заявлением о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда.

Определением Арбитражного суда Ростовской области от 10.07.2013 по делу N А53-10198/2013 суд выдал исполнительный лист на принудительное исполнение решения третейского суда.

Как следует из материалов дела, ООО "Электросетьстрой" обжаловало в кассационном порядке определение Арбитражного суда Ростовской области от 10.07.2013 по делу N А53-10198/2013 о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда при Торгово-промышленной палате Ростовской области от 06.05.2013 по делу N 61/И/2013-7.

Постановлением Федерального арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 20.09.2013 по делу N А53-10198/2013 определение Арбитражного суда Ростовской области от 10.07.2013 по делу N А53-10198/2013 о выдаче исполнительного листа отменено. Заявление общества о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда оставлено без рассмотрения.

ООО «ЭнергоКом» обратилось в арбитражный суд с заявлением о включении в реестр требований кредиторов должника задолженности в размере 89 816 821 рубль 44 копейки.

Должник не исполнил обязательства по договору подряда и решение третейского суда, в связи с чем суды учли, что неустойка в соответствии с пунктом 10.1.3 договора была взыскана лишь за период с 27.10.2012 по 25.03.2013.

При рассмотрении вопроса о включении в реестр требований кредиторов ООО «ЭнергоКом» общество представило в арбитражный суд копии следующих документов: договора подряда от 22.09.2009 N 021, дополнительного соглашения от 01.02.2010 N 1, от 19.04.2012 N 2, от 21.09.2012 N 3, акта сверки по состоянию на 15.03.2013, актов КС-2 от 25.10.2012 N 3-1, N 3-2, N 3-3, N 3-4, N 3-6, N 3-7, справки КС-3 от 25.10.2012 N 3, реестра выполненных работ за октябрь 2012 года, актов выполненных физических объемов за апрель 2012 года, платежных поручений, подтверждающих частичную оплату работ, устава общества, акта КС-2 от 25.10.2012 N 3-5, сведения с сайта Федеральной налоговой службы РФ (www.nalog.ru) из ЕГРЮЛ в отношении ООО "ЭнергоКом", решение третейского суда от 14.05.2013 по делу N 61/и/2013-7.

Исследовав материалы дела по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, дав надлежащую правовую оценку доводам лиц, участвующих в деле, суды удовлетворили требование кредитора.

Как следует из материалов дела, требование кредитора основано на решении Постоянно действующего Третейского суда при Торгово-промышленной палате Ростовской области от 06.05.2013 по делу N 61/И/2013-7 о взыскании с должника задолженности по договору подряда.

Суды сделали вывод, что решение третейского суда не нарушает основополагающие принципы российского права, а предмет спора может являться предметом третейского разбирательства, указали на обоснованность поданного заявления и наличие оснований для выдачи исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда. Доказательства обратного ООО "Электросетьстрой" не представило.

Суды проверили и обоснованно отклонили доводы подателя жалобы ООО "Электросетьстрой" о подложности документов и фальсификации доказательств.

Суды указали, что доводы ООО "Электросетьстрой" о невыполнении работ обществом и его работниками, соответственно, подложности актов формы КС-2 и справок формы КС-3 не подтверждены документальными доказательствами.

Суды пришли к выводу, что в рамках рассматриваемого дела ООО "Электросетьстрой" не представило доказательства нарушения решением третейского суда основополагающих принципов российского права.

Суды отклонили доводы ООО "Электросетьстрой" о том, что все работы выполнены обществом в апреле, а не в октябре 2012 года, а также о том, что стоимость выполненных обществом работ составляет 49 549 311 рублей 59 копеек и фактически оплачена должником в полном объеме.

Как следует из обстоятельств дела, кредитор ООО "Электросетьстрой", требования которого включены в реестр требований кредиторов должника, оспорил требование общества с ограниченной ответственностью "ЭнергоКом", заявив о фальсификации доказательств: договора подряда N 021 от 22.09.2009 и дополнительных соглашений N 1, 2, 3 к нему; акта сверки расчетов по состоянию на 15.03.2013; акта о приемке выполненных работ N 3-1 от 25.10.2012; акта о приемке выполненных работ N 3-2 от 25.10.2012; акта о приемке выполненных работ N 3-3 от 25.10.2012; акта о приемке выполненных работ N 3-4 от 25.10.2012; акта о приемке выполненных работ N 3-5 от 25.10.2012; акта о приемке выполненных работ N 3-6 от 25.10.2012; акта о приемке выполненных работ N 3-7 от 25.10.2012; справки о стоимости выполненных работ N 3 от 25.10.2012; решения третейского суда при Торгово-промышленной палате Ростовской области от 14.05.2013 по делу N 61/И/2013-7.

В обоснование заявления об интеллектуальном подлоге документов ООО "Электросетьстрой" указало на следующие обстоятельства.

Решение Третейского суда нарушает основополагающие принципы российского права, в частности, основано на подложных документах. ООО "Электросетьстрой" полагает, что действия должника и ООО "ЭнергоКом", подписавших акты выполненных работ, направлены на создание видимости спора, чтобы в последующем ООО "ЭнергоКом" могло требовать разрешения данного спора путем включения в реестр требований ОАО "Ростовское энергетическое автотранспортное предприятие", извлекая тем самым имущественную выгоду.

Интеллектуальный подлог документов, представленных ООО "ЭнергоКом", по мнению ООО "Электросетьстрой", возможно изобличить путем сравнения документов, истребованных Арбитражным судом Ростовской области определением от 03.10.2013, а также представленных ООО "Электросетьстрой" в подтверждение факта выполнения

работ и документов, представленных ООО "ЭнергоКом" в подтверждение заявленных требований.

Также ООО "Электросетьстрой" в подтверждение заявления об интеллектуальном подлоге привел следующие доводы. Согласно пункту 6.1 договора N 021 (в первоначальной редакции) цена работ является договорной, определяется сводной таблицей стоимости работ и составляет 100 300 000 руб. Окончательная цена определяется по фактически выполненным работам в соответствии с согласованной с заказчиком рабочей документацией. Дополнительным соглашением N 1 от 01.02.2010 стороны продлили срок окончания работ до 31.12.2011, а также изменили стоимость работ, которая составила 54 300 000 руб. Дополнительным соглашением от 19.04.2012 N 2 к договору срок завершения работ был продлен до 31.12.2012, цена договора осталась неизменной - 54 300 000 руб. Дополнительным соглашением от 21.09.2012 N 3 изменен пункт 6.1 договора, определяющий цену договора, и изложен в следующей редакции: "Цена договора является открытой, формируется на основании утвержденных заказчиком смет, составленных в СНБ2001 года. Окончательная стоимость работ формируется на основании подписанных между сторонами актов выполненных работ с учетом индексации цен, аванс в размере 15 450 000 руб. оплачивается в течение 20 дней с момента заключения договора".

Как полагал ООО "Электросетьстрой", фактически объемы работ были выполнены в апреле 2012 года, когда действовало дополнительное соглашение N 2, цена договора по которому была определена в сумме 54 300 000 руб. И только после подписания дополнительного соглашения N 3 от 21.09.2012 (в преддверии банкротства должника) стороны оформили акт выполненных работ от 25.10.2012, в которых цена работ увеличена вдвое. Кроме того, часть работ, заявленная к оплате ООО "Энергоком" и отраженная в актах выполненных работ от 25.10.2012, уже была выполнена ООО "Электросетьстрой" на основании договора с ЗАО ИСК "Союз-Сети" N 399-09-ПСП/2117 от 01.09.2009 (дополнительное соглашение N 2 от 25.03.2010).

ООО "Электросетьстрой" заявило при рассмотрении требования о включении в реестр требований кредиторов ООО «ЭнергоКом» довод о том, что пусконаладочные работы по ОРУ (открытое распределительное устройство) 35кВ по титулу: "Комплексное техническое перевооружение и реконструкция ПС 220/110/35/10/6 кВ "Витаминкомбинат" в полном объеме выполнены ООО "Электросетьстрой", а не кредитором.

Согласно ответу на запрос суда ЦИУС ЕЭС, являющийся непосредственным заказчиком работ, письмом от 29.10.2013 N Ц5/3/4100 сообщил, что стоимость работ, которые предъявлены ООО "ЭнергоКом" к оплате и перечислены непосредственно в определении суда об истребовании документов, составляет 49 549 311,59 руб., в то время как ООО "ЭнергоКом" заявило о выполнении работ на общую сумму 108 038 543,64 руб. Соответственно, фактическая стоимость работ, предъявленная заказчику, и стоимость работ, якобы выполненных заявителем, при одном и то же объеме разная.

ООО "Электросетьстрой" высказало предположение о том, что работы, выполненные ООО "ЭнергоКом", были оплачены должником в полном объеме, то есть в сумме 49 549 311,59 руб., (стоимость работ, указанная заказчиком). Для подтверждения указанного обстоятельства ООО "Электросетьстрой" было заявлено о необходимости истребования информации о движении денежных средств по расчетным счетам должника, открытым в банках.

Заявление о фальсификации документов путем интеллектуального подлога было рассмотрено судом первой инстанции по правилам статьи 161 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и правомерно признано необоснованным, исходя из нижеследующего.

Суд в порядке статьи 161 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации проверил обоснованность заявления о фальсификации, в частности,

истребовал дополнительные доказательства по делу у третьих лиц - филиала ОАО "ЦИУС ЕЭС -ЦИУС Юга, ЗАО ИСК "Союз -Сети", налоговых инспекций. С целью проверки заявления о фальсификации доказательств суд первой инстанции предложил сторонам рассмотреть вопрос о проведении строительной экспертизы.

Исследовав материалы дела по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд первой инстанции пришел к выводу о том, что ООО "Электросетьстрой" не представило доказательств, свидетельствующих об интеллектуальном подлоге документов.

ООО "Электросетьстрой" поставило под сомнение подлинность актов выполненных работ (форма КС-2) N 3-3, N 3-4 от 25.10.2012, указав, что они имеют одинаковую цену и наименование работ. Отклоняя довод общества, суд первой инстанции указал, что данное возражение не имеет правового значения, поскольку на территории объекта ПС220/110/35/10/6 кВ "Витаминкомбинат" в г. Краснодаре пос. Березовый запроектированы и расположены две одинаковые отходящие линии трансформатора 1 (АТ1) и трансформатора 2 (АТ2), на которых установлено одинаковое оборудование. ООО "ЭнергоКом" проводило пусконаладочные работы и переналадку на обоих объектах (АТ1 и АТ2). Поскольку обе линии идентичны по своему оборудованию, перечень проводимых на них работ и их стоимость совпадают, а сами акты выполненных работ КС-2 N 3-3 и N 3-4 от 25.10.2012 различаются между собой по наименованию объекта, где они проводились.

С учетом представленных в материалы дела доказательств, суд пришел к выводу о том, что не подлежит удовлетворению заявление ООО "Электросетьстрой" о фальсификации доказательств в виде интеллектуального подлога договора подряда N 021 от 22.09.2009 и дополнительных соглашений N 1, 2, 3 к нему; акта сверки расчетов по состоянию на 15.03.2013; акта о приемке выполненных работ N 3-1 от 25.10.2012; акта о приемке выполненных работ N 3-2 от 25.10.2012; акта о приемке выполненных работ N 3-3 от 25.10.2012; акта о приемке выполненных работ N 3-4 от 25.10.2012; акта о приемке выполненных работ N 3-5 от 25.10.2012; акта о приемке выполненных работ N 3-6 от 25.10.2012; акта о приемке выполненных работ N 3-7 от 25.10.2012; справки о стоимости выполненных работ N 3 от 25.10.2012; решения третейского суда при Торгово-промышленной палате Ростовской области от 14.05.2013 по делу N 61/И/2013-7.

Судом первой инстанции проверены доводы ООО "Электросетьстрой" о фальсификации документов: акта выполненных физических объемов работ за апрель 2012 наименование РЗА ПС/220/110/35/10/6 кВ "Витаминкомбинат" (том дела 1, листы с 68 по 97); акта выполненных физических объемов работ за апрель 2012 наименование АСУТП ПС/220/110/35/10/6 кВ "Витаминкомбинат" (том дела 1, лист 98); акта выполненных физических объемов работ за апрель 2012 наименование АСУТП (переналадка) ПС/220/110/35/10/6 кВ "Витаминкомбинат" (том дела 1, лист 99); акта выполненных физических объемов работ за апрель 2012 наименование ДЗШ 220 кВ повторная наладка ПС/220/110/35/10/6 кВ "Витаминкомбинат" (том дела 1, лист 100); акта выполненных физических объемов работ за апрель 2012 наименование АТ1-220/110/10 (переналадка) ПС/220/110/35/10/6 кВ "Витаминкомбинат" (том дела 1, листы 104-106); акта выполненных физических объемов работ за апрель 2012 года наименование АТ2-220/110/10 кВ (переналадка) ПС/220/110/35/10/6 кВ "Витаминкомбинат" (том дела 1, листы 101-103); акта выполненных физических объемов работ за апрель 2012 наименование центральная сигнализация ПС/220/110/35/10/6 кВ "Витаминкомбинат" (том дела 1, лист 107).

Как следует из материалов дела, в суде первой инстанции и в арбитражном суде апелляционной инстанции ООО "Электросетьстрой" заявило ходатайство о вызове свидетеля Тимченко С.А., являющегося представителем заказчика работ - ЦИУС Юга, руководителем Краснодарской КГИУС, поскольку считает подложными его подписи на актах выполненных физических работ за апрель 2012 года. Ходатайство мотивировано

тем, что Тимченко С.А. может дать пояснения в отношении того, принимались ли работы, указанные в актах, заказчиком - ЦИУС Юга и подписывал ли он эти документы. С целью установления принадлежности подписи Тимченко С.А. на актах выполненных физических работ ООО "Электросетьстрой" также заявило ходатайство о назначении почерковедческой экспертизы.

Исследовав материалы дела, суд апелляционной инстанции пришел к выводу, что заявленные ходатайства не подлежат удовлетворению, поскольку в материалы дела предоставлены документы, подтверждающие выполнение работ ООО "ЭнергоКом" (Акты КС-2, КС-3). При этом акты выполненных физических работ не являются единственными доказательствами выполнения работ.

Суд также принял во внимание, что Тимченко С.А. проставлены подписи не только на заявленных документах, но и еще на 33 листах актов выполненных физических объемов работ за апрель 2012 (л.д. 68-107 том 1), а также тот факт, что в актах выполненных физических объемов работ за апрель 2012 кроме подписи Тимченко С.А. стоят подписи еще четырех человек от филиала ЗАО "ИСК "Союз-Сети" Кондратова А.В. (заместитель главного инженера), от ОАО "Ростовэнергоавтотранс" Котова С.А. (генеральный директор) и Зеленского В.Р. (начальник ОСП), от ООО "ЭнергоКом" Мовсесян Д.С. (директор). ООО "Электросетьстрой" не подвергает сомнению подписи указанных лиц, о фальсификации ими документа не заявляет.

Согласно пояснениям ООО "ЭнергоКом", подписание актов сдачи-приемки работ (КС-2) и справок о стоимости выполненных работ (КС-3) в октябре 2012 г. было обусловлено окончанием ООО "ЭнергоКом" основных работ и устранением проблем, которые были выявлены при тестировании систем подстанции, что подтверждается актами выполненных работ. После подписания между ООО "ЭнергоКом" и должником в октябре 2012 г. актов сдачи-приемки работ (КС-2) и справок о стоимости выполненных работ (КС-3) ООО "ЭнергоКом" оформляло и передавало исполнительную документацию производства пусконаладочных работ ПС "Витаминкомбинат", Копии перечней исполнительной документации от 29.04.2011, 18.08.2011, 31.08.2011, 29.09.2011, 18.01.2012, 22.03.2013 и 28.03.2013, 05.07.2013. Данное обстоятельство подтверждается ответом Филиала ОАО "ЦИУС ЕЭС" - ЦИУС Юга от 29.10.2013 N Ц/5/3/4100 на определение Арбитражного суда Ростовской области от 03.10.2013, в котором указано, что пусконаладочные работы велись поэтапно в разных системах подстанции в период с 2010 по 2012 годы и работы по пуско-наладке сдавались по мере их выполнения в период с 2010 по 2012 годы. В этом же ответе Филиал ОАО "ЦИУС ЕЭС" - ЦИУС Юга подтверждает, что работы по титулу ведутся до настоящего времени, акт ввода в эксплуатацию (акт приемки законченного строительством объекта приемочной комиссией формы N КС-14) по состоянию на 28.10.2013 сторонами не подписан.

Филиалом ОАО "ЦИУС ЕЭС" - ЦИУС Юга в материалы дела представлен акт рабочей комиссии от 06.04.2012, в состав которой входили все участники настоящего дела. В пункте 1 указанного акта указано, что "Автоматизированная система управления технологическими процессами ПС-220 кВ Витаминкомбинат", смонтированная на "ПС 220 кВ Витаминкомбинат", входящего в состав Филиала ОАО "ФСК ЕЭС" МЭС Юга, прошла необходимые монтажные, пусконаладочные работы, предварительные автономные испытания с 04.04.2012 по 06.04.2012 в течение 3 дней.

Пунктом 3 акта рабочей комиссии от 06.04.2012 установлено, что имеются дефекты проектирования, изготовления и монтажа оборудования, а также недоделки, выявленные в процессе комплексных испытаний, которые указаны в протоколе рабочей комиссии о проведении комплексных испытаний.

Выявленные дефекты проектирования, изготовления и монтажа оборудования обусловили необходимость проведения работ по их устранению и после апреля 2012 года.

При таких обстоятельствах суд первой инстанции отклонил довод ООО "Электросетьстрой" о том, что все работы были выполнены ООО "ЭнергоКом" в апреле, а не в октябре 2012 г.

В апелляционной жалобе общество с ограниченной ответственностью "Электросетьстрой" заявило довод о том, что согласно ответу ЦИУС ЕЭС от 29.10.2013 стоимость работ, выполненных ООО "ЭнергоКом", составляет 49 549 311,59 руб. и фактически оплачена должником в полном объеме.

В целях проверки заявленного довода, суд апелляционной инстанции в соответствии со статьей 66 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации истребовал у ООО "Мой банк" (123007, г. Москва, Хорошевское шоссе, 35, 3), ОАО КБ "Центр-Инвест" (адрес: 344000, г. Ростов-на-Дону, пр. Соколова, 62), ООО "Русский национальный банк" (адрес: 344082, г. Ростов-на-Дону, ул. Шаумяна, 38/39), ОАО "Ростовский филиал "Номос-Банка" (адрес: 344018, г. Ростов-на-Дону, ул. Текучева, 234), ОАО Банк ВТБ в г. Ростове-на-Дону (адрес: 344010, г. Ростов-на-Дону, проспект Ворошиловский, 62/284) информацию о всех операциях по расчетным счетам, открытым в указанных банках ОАО "Ростовское энергетическое автотранспортное предприятие", с контрагентом ООО "ЭнергоКом" (ИНН 6165133155) за период с 01.09.2009 по настоящее время.

Исследовав представленные банками в порядке статьи 66 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации документы, суд апелляционной инстанции пришел к выводу, что довод заявителя жалобы не подтверждается документально. Кредитор представил в суд первой инстанции достоверные сведения о том, что оплата выполненных им работ произведена должников в размере 24 000 000 руб.

В связи с заявленным ООО "Электросетьстрой" ходатайством, суд в целях проверки заявления истребовал документы у Центра инжиниринга и управления строительством Единой Энергетической Системы. Во исполнение определения суда об истребовании документов ЦИУС ЕЭС представило документы (л.д. 5-149, т. 14), из которого следует, что ОАО "ФСК ЕЭС" в лице филиала ОАО "ЦИУС ЕЭС" - ЦИУС Юга (заказчик) с ЗАО "Инженерно-строительная компания "Союз-Сети" (подрядчик) заключило договор подряда N 6/7 от 08.09.2008 на выполнение работ по комплексному техническому перевооружению и реконструкции ПС 220/110/35/10/6 кВ "Витаминкомбинат".

В свою очередь, ЗАО "Инженерно-строительная компания "Союз-Сети" направил в адрес суда письмо и документы к нему (л.д. 1-2-81 т. 15), из которого следует, что для выполнения работ по титулу "Реконструкция и техническое перевооружение ПС 220/100/35/10/6 кВ "Витаминкомбинат" (далее - Объект), а именно - АСУТП ПС, АСУТП ПС переналадка, АТИ-220/110-10 кВ (переналадка), АТ 2 переналадка, ДЗШ 220 кВ переналадка, АТИ-220/110/10 кВ (переналадка), АТ 2 переналадка, ДЗШ 220 кВ переналадка (повторная переналадка), центральная сигнализация ПС 220 кВ Витаминкомбинат, РЗА ПС 220/110/35/10/6 кВ Витаминкомбинат, привлекалась субподрядная организация ОАО "Ростовэнергоавтотранс", с которой был заключен соответствующий договор на выполнение комплекса работ по объекту от 01.10.2009 N 236-09-ПСП/2117.

В свою очередь, на основании подписанных между представителями филиала ОАО "ЦИУС ЕЭС"-ЦИУС Юга (заказчик), ЗАО "ИСК "Союз-Сети" (генподрядчик), ОАО "Ростовэнергоавтотранс" (субподрядчик) и ООО "ЭнергоКом" (субсубподрядчик) Актов выполненных физических объемов работ за апрель 2012, а также Актов о приемке выполненных работ за январь 2011 г., ОАО "Ростовэнергоавтотранс" привлекало для выполнения данных работ организацию ООО "ЭнергоКом". В подтверждение вышеизложенного представлен пакет Актов выполненных физических объемов работ за апрель 2012 г. и Акт о приемке выполненных работ за январь 2011 года.

Суд указал, что одних сомнений заявителя в достоверности представленных другой стороной доказательств недостаточно для удовлетворения заявления о фальсификации. С учетом представленных в материалы дела доказательств, суд пришел к обоснованному выводу об отсутствии оснований для удовлетворения заявления о фальсификации доказательств - акта выполненных физических объемов работ за апрель 2012 наименование РЗА ПС/220/110/35/10/6 кВ "Витаминкомбинат" (том дела 1, листы 68-97); акта выполненных физических объемов работ за апрель 2012 наименование АСУТП ПС/220/110/35/10/6 кВ "Витаминкомбинат" (том дела 1, лист 98); акта выполненных физических объемов работ за апрель 2012 наименование АСУТП (переналадка) ПС/220/110/35/10/6 кВ "Витаминкомбинат" (том дела 1, лист 99); акта выполненных физических объемов работ за апрель 2012 наименование ДЗШ 220 кВ повторная наладка ПС/220/110/35/10/6 кВ "Витаминкомбинат" (том дела 1, лист 100); акта выполненных физических объемов работ за апрель 2012 наименование АТ1-220/110/10 (переналадка) ПС/220/110/35/10/6 кВ "Витаминкомбинат" (том дела 1, листы с 104 по 106); акта выполненных физических объемов работ за апрель 2012 года наименование АТ2-220/110/10 кВ (переналадка) ПС/220/110/35/10/6 кВ "Витаминкомбинат" (том дела 1, листы с 101 по 103); акта выполненных физических объемов работ за апрель 2012 наименование центральная сигнализация ПС/220/110/35/10/6 кВ "Витаминкомбинат" (том дела 1, лист 107). Также суд полагает, что не имеется оснований для вызова и допроса свидетеля Тимченко С.А.

Суды пришли к выводу, что обстоятельства, на которые ООО "Электросетьстрой" ссылается как на свидетельствующие о завышении подрядчиком стоимости и объема выполненных работ, не являются безусловным доказательством того, что ООО "ЭнергоКом" завысило стоимость и объем выполненных работ, и не могут служить основанием для отказа кредитору в удовлетворении заявления о включении в реестр требований кредиторов должника.

Как указано судом апелляционной инстанции, из апелляционной жалобы общества с ограниченной ответственностью "Электросетьстрой" следует, что фактически кредитор оспаривает стоимость работ, выполненных ООО "ЭнергоКом" на объектах заказчика, предусмотренную дополнительным соглашением N 3 от 21.09.2012 к договору подряда.

По мнению общества с ограниченной ответственностью "Электросетьстрой", заключение сторонами Дополнительного соглашения N 3 от 21.09.2012, изменяющего стоимость выполненных работ, не соответствует статьям 10 и 168 Гражданского кодекса Российской Федерации, поскольку соглашение подписано в преддверии банкротства должника и, как полагает заявитель, целью заключения этого соглашения является причинение вреда должнику и его кредиторам.

В апелляционной жалобе ООО "Электросетьстрой" заявило довод о том, что часть работ, указанных в актах выполненных работ от 25.10.2012, представленных ООО "ЭнергоКом", была выполнена ООО "Электросетьстрой" на основании договора с ЗАО ИСК "Союз-Сети" N 399-09-ПСП/2117 от 01.09.2009 (дополнительное соглашение N 2 от 25.03.2010). В частности, пусконаладочные работы по ОРУ (открытое распределительное устройство) 35кВ по титулу: "Комплексное техническое перевооружение и реконструкция ПС 220/1 1 0/35/1 0/6 кВ "Витаминкомбинат" в полном объеме выполнены ООО "Электросетьстрой". Указанное оборудование опробовано и введено в эксплуатацию в июле - августе 2011 года силами ООО "Электросетьстрой". Поэтому ООО "Энергоком" не могло повторно выполнять пусконаладочные работы, ранее выполненные ООО "Электросетьстрой".

Дав правовую оценку доводу заявителя, суд апелляционной инстанции пришел к выводу, что он не соответствует фактическим обстоятельствам дела.

Так, согласно Актам КС-2 N 1 от 20.08.2011 и КС-2 N 7 от 20.07.2011, подписанным между ЗАО "ИСК "Союз-Сети" и ООО "Электросетьстрой", на которых

основаны доводы заявителя, ООО "Электросетьстрой" подтвердило выполнение работ по испытанию и измерению оборудования ОРУ 35 кВ для комплексной наладки устройств РЗА и АСУТП с последующим вводом оборудования в работу. Таким образом, ООО "Электросетьстрой" лишь готовило оборудование и кабельные связи для проведения комплексных пуско-наладочных работ, которые, в свою очередь, были выполнены ООО "Энергоком".

Как пояснил в суде апелляционной инстанции представитель ЗАО "Инженерно-строительная компания "Союз-Сети", в пользу того факта, что ООО "Электросетьстрой" не принимало участия в работах по опробованию оборудования с вводом его в работу, свидетельствует период ввода в работу Трансформатора Т-1, который поставлен на комплексное опробование по постоянной схеме с 27.10.2011 по 30.10.2011, о чем свидетельствует подписанный всеми членами комиссии АКТ комплексного опробования трансформатора Т-1, а оборудование Трансформатора Т-2 - в ноябре 2011 г.

Таким образом, принимая во внимание период выполнения работ по Актам КС-2 N 1, N 7 (август 2011 г.) и фактические даты проведения комплексного опробования оборудования и ввода его в работу (октябрь - ноябрь 2011 г.), ООО "Электросетьстрой" не могло выполнять работы по комплексу пуско-наладочных работ устройств РЗА. АСУТП и вводу оборудования в работу.

ООО "Электросетьстрой" заявило в апелляционной жалобе довод о том, что представленные кредитором КС-1 содержат недостоверную информацию, оформлены ненадлежащим образом. В актах физических объемов работ за апрель 2012 года, представленных ООО "ЭнергоКом", не указаны стороны, между которыми были составлены эти акты, нет ссылки на проектную рабочую документацию, не указаны стройка и объект, к которому относятся работы.

ООО "Электросетьстрой" сослалось на отзыв ОАО "ЦИУС ЕЭС" N Ц5/1/935 на апелляционную жалобу, согласно которому акты выполненных физических объемов работ за апрель 2012 года составлены в произвольной форме и в соответствии с Договором подряда, заключенным с ЗАО "ИСК "Союз-Сети", не является официальным документом, свидетельствующим о выполнении работ.

При оценке довода заявителя суд апелляционной инстанции исходил из того, что Форма КС-1, подписанная куратором заказчика в период с 2008 г. до 28.01.2013, являлась неотъемлемой частью порядка при сдаче работ по унифицированной форме КС-2, КС-3, о чем свидетельствует письмо ОАО "ЦИУС ЕЭС" исх. Ц5/1/303 от 28.01.2013, разрешающее куратору заказчика визировать формы КС-2.

Так у ЗАО "ИСК "Союз-Сети" в мае 2012 г. ОАО "ЦИУС ЕЭС" были приняты пусконаладочные работы на устройства РЗА и АСУТП по унифицированной форме КС-2 и КС-3 на основании представленных актов формы КС-1, завизированных куратором строительства от заказчика.

Акты формы КС-1 отражают всю необходимую информацию: наименование объекта, виды работ, подписанты уполномоченными лицами на последнем листе.

ОАО "ЦИУС ЕЭС" не заявило возражений в отношении того, что ее представитель подписывал акты физических объемов работ. Из отзыва ОАО "ЦИУС ЕЭС" N Ц5/1/935 от 02.06.2014 на апелляционную жалобу следует только, что акты формы КС-1, оформленные между ООО "ЭнергоКом" и другими лицами, не имеют никакой силы для ОАО "ЦИУС ЕЭС", в силу отсутствия с данной организации каких-либо договорных отношений. Однако, это обстоятельство не опровергает факт подписания этих актов представителем заказчика Тимченко С.А., а также выполнение работ по договору между ООО "ЭнергоКом" и должником, между должником и ЗАО "ИСК "Союз-Сети".

В соответствии с пунктом 3 статьи 706 Гражданского кодекса Российской Федерации генеральный подрядчик несет перед заказчиком ответственность за последствия неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательств субподрядчиком

в соответствии с правилами пункта 1 статьи 313 и статьи 403 Гражданского кодекса Российской Федерации, а перед субподрядчиком - ответственность за неисполнение или ненадлежащее исполнение заказчиком обязательств по договору подряда. Если иное не предусмотрено законом или договором, заказчик и субподрядчик не вправе предъявлять друг другу требования, связанные с нарушением договоров, заключенных каждым из них с генеральным подрядчиком.

Ввиду этого, все доводы ООО "Электросетьстрой" и приведенные ими расчеты, в основу которых положены сведения по взаиморасчетам между ЗАО "ИСК "Союз-Сети" и ОАО "ЦИУС ЕЭС", не опровергают реальность выполнения работ на объекте заказчика обществом с ограниченной ответственностью "ЭнергоКом".

Учитывая вышеизложенное, у суда отсутствовали основания не признавать представленные ООО "Энергоком" акты Формы КС-1 за апрель 2012 г. как приложение к унифицированным формам КС-2, КС-3.

Довод заявителя апелляционной жалобы о том, что сделка не имела для должника экономического смысла, поскольку заказчик - ОАО "ФСК ЕЭС" принял спорный объем работ от ЗАО "Союз-Сети" по цене 49 429 311 руб., тогда как согласно представленным документам стоимость выполненных ООО "ЭнергоКом" работ в 2 раза превышает эту сумму, не опровергает факт выполнения кредитором работ по договору, заключенному с должником, а стоимость этих работ не опровергнута допустимыми доказательствами.

В дополнении к апелляционной жалобе ООО "Электросетьстрой" заявило довод о том, что объем работ, указанный ООО "ЭнергоКом" в актах выполненных работ, физически невозможно выполнить, исходя из того числа командированных лиц, которые были направлены кредитором для выполнения работ по договору подряда. Податель жалобы представил расчет затрат труда работников, необходимых для выполнения спорного объема работ, согласно которому ежедневно в апреле 2012 года, с нормой дней 21, на объекте должны были трудиться 1791 человек, чтобы выполнить заявленный ООО "ЭнергоКом" объем работ и отраженный в актах выполненных объемов работ за апрель 2012 года.

Исходя из сведений о количестве работников ООО "ЭнергоКом", которые были командированы на объект заказчика для выполнения работ, ООО "Электросетьстрой" пришло к выводу о том, что ООО "ЭнергоКом" не располагало человеческими ресурсами для выполнения заявленного объема работ. То количество людей, которое фактически присутствовало на объекте, не могло выполнить указанный в актах объем работ.

Также суд апелляционной инстанции посчитал довод подателя жалобы необоснованным, поскольку ООО "Электросетьстрой" произвело арифметический расчет чел/дней, исходя из усредненных норм чел/часов, отраженных в Актах КС-2, которые, в свою очередь составлены на основании утвержденных смет. Соответственно, в случае, если подрядчик/субподрядчик укажет в Актах КС-2 большее количество чел/часов, чем отражено в сметной документации, то это приведет к превышению стоимости выполненных работ по отношению к смете, что не допустимо. При расчете ООО "Электросетьстрой" не учтена квалификация привлеченного персонала.

Кроме того, период подписания формы КС-1, а именно - апрель 2012 г., не может быть использован для расчета трудовых затрат ООО "ЭнергоКом", так как работы по наладке устройств РЗА и АСУТП начаты с 2010 г., что отражено в Журнале общих работ.

Таким образом, произведенный ООО "Электросетьстрой" расчет суд посчитал некорректным, поскольку он не содержит полной и всесторонней информации, а также искажает фактические обстоятельства.

При рассмотрении заявления об оспаривании сделок должника, судом установлено, что между ОАО «Ростовское энергетическое автотранспортное предприятие» (Подрядчик) и ООО «ЭнергоКом» (Субподрядчик) был заключен договор подряда № 021 от 22.09.2009 года. По данному договору Подрядчик поручает Субподрядчику выполнить пуско -

наладочные работы по Комплексному техническому перевооружению и реконструкции ПС «Витаминкомбинат» г. Краснодар и сдать их результаты Подрядчику, а подрядчик обязуется принять результат работ и оплатить его в порядке, предусмотренном Договором. Цена договора в соответствии с п.6.1 является договорной и определяется Сводной таблицей стоимости работ, услуг (приложение 1), 100 300 000,00 (сто миллионов триста тысяч) рублей, в том числе НДС 18%: 15 300 000,00 (пятнадцать миллионов триста тысяч) рублей. Окончательная цена определяется по фактически выполненным работам в соответствии с согласованной с Заказчиком рабочей документацией.

01.02.2010 года Дополнительным соглашением №1 к договору № 021 от 22.09.2009г. Стороны изменили пункт 6.1 о цене договора: Цена договора является договорной и определяется Сводной таблицей стоимости работ, услуг (Приложение 1 к Дополнительному соглашению к Договору № 021 от 22.09.2009г.) 54 340 001, 00 рублей, в том числе НДС 18%.

Дополнительным соглашением №3 к договору №021 от 22.09.2009 года были внесены изменения в пункт 6.1:

«Цена договора является открытой, формируется на основе утвержденных Заказчиком смет, составленных в СНБ 2001года. Окончательная стоимость работ по договору формируется на основании подписанных сторонами актов приемки выполненных работ / (форма КС-2) с учетом индексации цен. Порядок индексации в текущий уровень цен с момента подписания настоящего дополнительного соглашения установить следующий: применять к сметам в СНБ 2001 года региональный коэффициент на заработанную плату для Краснодарского края, действующий на дату составления актов приемки выполненных работ (форма КС-2)». Итого, стоимость выполнения данных работ по договору в редакции соглашения №3 составила 108 038 543,84 рублей.

С учетом изложенного, выводов, указанных в определении суда от 22.02.2014, оставленным без изменения постановлением суда апелляционной инстанции от 23.10.2014, постановлением кассационной инстанции и приведенных выше, суд пришел к выводу о том, что оспариваемый договор является сделкой, совершенной должником в процессе обычной хозяйственной деятельности, в связи с чем ее одобрение не требовалось.

Согласно статье 174 ГК РФ, если полномочия лица на совершение сделки ограничены договором либо полномочия органа юридического лица - его учредительными документами по сравнению с тем, как они определены в доверенности, в законе либо как они могут считаться очевидными из обстановки, в которой совершается сделка, и при ее совершении такое лицо или орган вышли за пределы этих ограничений, сделка может быть признана судом недействительной по иску лица, в интересах которого установлены ограничения, лишь в случаях, когда будет доказано, что другая сторона в сделке знала или заведомо должна была знать об указанных ограничениях.

При этом абз. 3 п. 2 ст. 69 ФЗ «Об акционерных обществах» установлено, что единоличный исполнительный орган общества (директор, генеральный директор) без доверенности действует от имени общества, в том числе представляет его интересы, совершает сделки от имени общества, утверждает штаты, издает приказы и дает указания, обязательные для исполнения всеми работниками общества.

Таким образом, недействительной на основании ст. 174 ГК РФ может быть признана только такая сделка, которая была совершена исполнительным органом общества при наличии содержащегося в учредительных документах ограничения на совершение данной сделки. При этом по общему правилу ст. 69 ФЗ «Об акционерных обществах» единоличный исполнительный орган вправе совершать любые сделки.

Как установлено п. 1 ст. 11 ФЗ «Об акционерных обществах», устав общества является учредительным документом общества.

На основании изложенного следует признать, что ограничение на совершение сделки, нарушение которого явилось бы основанием для признания сделки недействительной на основании ст. 174 ГК РФ, должно быть изложено в уставе акционерного общества, при этом такое ограничение должно достаточно определенно лишать лицо, исполняющее функции единоличного исполнительного органа, установленного законом права совершать любые сделки.

Данный вывод подтверждается также п. 6 Постановления Пленума ВАС РФ «О некоторых вопросах применения статьи 174 Гражданского кодекса Российской Федерации при реализации органами юридических лиц полномочий на совершение сделок» от 14.05.1998 года № 9, в соответствии с которым в правоотношениях с участием юридических лиц судам надлежит иметь в виду, что статья 174 Кодекса может применяться в тех случаях, когда полномочия органа юридического лица определенно ограничены учредительными документами последнего. Наличие указанных ограничений, установленных в других документах, не являющихся учредительными, не может являться основанием для применения данной статьи.

Как следует из материалов дела устав ОАО «Ростовское энергетическое автотранспортное предприятие» не содержит каких-либо ограничений на совершение генеральным директором общества тех или иных сделок, в виду чего, у суда отсутствуют основания для применения ст. 174 ГК РФ к настоящим отношениям.

В соответствии с п. 4 Постановления Пленума ВАС РФ «О некоторых вопросах применения статьи 174 Гражданского кодекса Российской Федерации при реализации органами юридических лиц полномочий на совершение сделок» от 14.05.1998 года № 9, в соответствии со статьями 166 и 174 с иском о признании оспоримой сделки недействительной по основаниям, установленным статьей 174, может обратиться лицо, в интересах которого установлены ограничения. В тех случаях, когда ограничения полномочий органа юридического лица установлены учредительными документами, таким лицом, по смыслу статьи 174 Кодекса, является само юридическое лицо.

Одновременно п. 7 Постановления Пленума ВАС РФ «О некоторых вопросах применения статьи 174 Гражданского кодекса Российской Федерации при реализации органами юридических лиц полномочий на совершение сделок» от 14.05.1998 года № 9 закреплено, что лицо, в интересах которого установлены ограничения, вправе впоследствии одобрить сделку, совершенную с пороками, упомянутыми в статье 174. Поскольку данная норма не содержит положений об одобрении сделок, в силу статьи 6 Кодекса к таким отношениям следует применять пункт 2 статьи 183 Кодекса, регулирующий сходные отношения (аналогия закона). При этом следует иметь в виду, что одобрением сделки может быть признан, в частности, факт принятия истцом исполнения по оспариваемой сделке, который свидетельствует о том, что сделка была одобрена, в том числе уполномоченным органом юридического лица. Основания для признания сделки недействительной по статье 174 Кодекса в таком случае отсутствуют.

Также суд полагает необходимым отказать в удовлетворении заявления конкурсного кредитора о признании сделки недействительной по п. 2 ст. 61.2 ФЗ Закона о банкротстве.

Согласно пункту 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве сделка, совершенная должником в целях причинения вреда имущественным правам кредиторов, может быть признана арбитражным судом недействительной, если такая сделка была совершена в течение трех лет до принятия заявления о признании должника банкротом или после принятия указанного заявления и в результате ее совершения был причинен вред имущественным правам кредиторов и если другая сторона сделки знала об указанной цели должника к моменту совершения сделки (подозрительная сделка). Предполагается, что другая сторона знала об этом, если она признана заинтересованным лицом либо если

она знала или должна была знать об ущемлении интересов кредиторов должника либо о признаках неплатежеспособности или недостаточности имущества должника.

Цель причинения вреда имущественным правам кредиторов предполагается, если на момент совершения сделки должник отвечал признаку неплатежеспособности или недостаточности имущества и сделка была совершена безвозмездно или в отношении заинтересованного лица, либо направлена на выплату (выдел) доли (пая) в имуществе должника учредителю (участнику) должника в связи с выходом из состава учредителей (участников) должника.

В Постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 N 63 "О некоторых вопросах, связанных с применением главы Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)" (далее по тексту - Постановление N 63) указано, что пункт 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве предусматривает возможность признания недействительной сделки, совершенной должником в целях причинения вреда имущественным правам кредиторов (подозрительная сделка).

В силу этой нормы для признания сделки недействительной по данному основанию необходимо, чтобы оспаривающее сделку лицо доказало наличие совокупности всех следующих обстоятельств:

- а) сделка была совершена с целью причинить вред имущественным правам кредиторов;
- б) в результате совершения сделки был причинен вред имущественным правам кредиторов;
- в) другая сторона сделки знала или должна была знать об указанной цели должника к моменту совершения сделки (с учетом пункта 7 настоящего Постановления).

В случае недоказанности хотя бы одного из этих обстоятельств суд отказывает в признании сделки недействительной по данному основанию.

При определении вреда имущественным правам кредиторов следует иметь в виду, что в силу абзаца тридцать второго статьи 2 Закона о банкротстве под ним понимается уменьшение стоимости или размера имущества должника и (или) увеличение размера имущественных требований к должнику, а также иные последствия совершенных должником сделок или юридически значимых действий, приведшие или могущие привести к полной или частичной утрате возможности кредиторов получить удовлетворение своих требований по обязательствам должника за счет его имущества.

В силу абзаца первого пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве предполагается, что другая сторона сделки знала о совершении сделки с целью причинить вред имущественным правам кредиторов, если она признана заинтересованным лицом (статья 19 этого Закона) либо если она знала или должна была знать об ущемлении интересов кредиторов должника либо о признаках неплатежеспособности или недостаточности имущества должника.

При решении вопроса о том, должна ли была другая сторона сделки знать об указанных обстоятельствах, во внимание принимается то, насколько она могла, действуя разумно и проявляя требующуюся от нее по условиям оборота осмотрительность, установить наличие этих обстоятельств.

Вместе с тем, конкурсным кредитором не представлено доказательств того, что совершая оспариваемую сделку ОАО «Ростовское энергетическое автотранспортное предприятие» преследовало цель уменьшения стоимости или размера имущества ОАО «Ростовское энергетическое автотранспортное предприятие» и (или) увеличения размера имущественных требований к ОАО «Ростовское энергетическое автотранспортное предприятие» (то есть цель причинения вреда имущественным правам кредиторов). Заявителем не доказано, равно как им не доказано наличие условий для применения

презумпции, установленной абзацами 2-5 пункта 2 статьи 61.2 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)».

Конкурсным кредитором не доказан факт того, что на момент совершения сделки должник отвечал признаку неплатежеспособности или недостаточности имущества. Кроме того, конкурсным кредитором ООО «Электросетьстрой» не представлено доказательств того, что стоимость переданного в результате совершения оспариваемого договора имущества либо принятых на основании оспариваемого договора обязательств и (или) обязанности составляет двадцать и более процентов балансовой стоимости активов должника. Конкурсным кредитором не представлено доказательств наличия совершенных без встречного предоставления передачи имущества либо принятия обязательства, которые бы влекли уменьшение состава имущества ОАО «Ростовское энергетическое автотранспортное предприятие», поскольку ОАО «Ростовское энергетическое автотранспортное предприятие» имущество не передавало.

Таким образом, кредитором ООО «Электросетьстрой» не доказан факт преследования цели причинения вреда имущественным правам кредиторов со стороны ОАО «Ростовское энергетическое автотранспортное предприятие».

В нарушение ст. 65 АПК РФ, кредитором не доказан факт причинения вреда имущественным интересам кредиторов должника.

В силу пункта 2 статьи 103 Закона о банкротстве, согласно которому сделка, совершенная должником с заинтересованным лицом, признается судом, арбитражным судом недействительной по заявлению конкурсного управляющего в случае, если в результате исполнения указанной сделки кредиторам или должнику были или могут быть причинены убытки.

Согласно пункту 1 статьи 19 Закона о банкротстве в редакции, действовавшей на момент заключения договора, заинтересованными лицами по отношению к должнику признаются:

- юридическое лицо, которое является основным или дочерним по отношению к должнику в соответствии с гражданским законодательством;
- руководитель должника, а также лица, входящие в совет директоров (наблюдательный совет) должника, коллегиальный исполнительный орган должника, главный бухгалтер (бухгалтер) должника, в том числе указанные лица, освобожденные от своих обязанностей, в течение трех лет, предшествующих дате возбуждения производства по делу о банкротстве;
- иные лица в случаях, предусмотренных федеральным законом.

Заинтересованными лицами по отношению к должнику признаются также лица, находящиеся с физическими лицами, указанными в настоящем пункте, в отношениях, определенных пунктом 2 настоящей статьи.

Для целей настоящего Закона под заинтересованными лицами по отношению к гражданину понимаются его супруг, родственники по прямой восходящей и нисходящей линии, сестры, братья и их родственники по нисходящей линии, родители, сестры и братья супруга (пункт 2 статьи 19 Закона о банкротстве).

Как разъяснено в пункте 11 Постановления Пленума Высшего Арбитражного суда Российской Федерации от 30.04.2009 N 32 "О некоторых вопросах, связанных с оспариванием сделки по основаниям, предусмотренным Федеральным законом "О несостоятельности (банкротстве)" (далее - Постановлении N 32) под заинтересованными лицами в данной норме Закона понимаются лица, являющиеся заинтересованными по отношению к должнику и признаваемые таковыми на основании пунктов 1 и 2 статьи 19 Закона.

При определении круга заинтересованных лиц и толковании абзаца пятого пункта 1 статьи 19 Закона, в силу которого к числу заинтересованных по отношению к должнику лиц помимо субъектов, прямо указанных в пункте 1 статьи 19 Закона, относятся и иные

лица в случаях, предусмотренных федеральным законом, судам необходимо исходить из следующего.

Под иными лицами понимаются лица, признаваемые законодательством о юридических лицах заинтересованными в совершении юридическим лицом сделки (пункт 1 статьи 81 Федерального закона "Об акционерных обществах", пункт 1 статьи 45 Федерального закона "Об обществах с ограниченной ответственностью", пункт 1 статьи 27 Федерального закона "О некоммерческих организациях").

В частности, если должник является акционерным обществом, заинтересованными по отношению к нему лицами являются: член совета директоров (наблюдательного совета); лицо, осуществляющее функции единоличного исполнительного органа (в том числе управляющая организация или управляющий); член коллегиального исполнительного органа; акционер, имеющий совместно с его аффилированными лицами 20 и более процентов голосующих акций общества; лицо, имеющее право давать обществу обязательные для него указания, а также их супруги, родители, дети, полнородные и неполнородные братья и сестры, усыновители и усыновленные и (или) их аффилированные лица.

В пункте 13 Постановления N 32 также разъяснено, что под сделкой, совершенной с заинтересованным лицом, в пункте 2 статьи 103 Закона о банкротстве понимается не только сделка, другой стороной которой является заинтересованное лицо, но и сделка, которую от имени другой стороны совершило в качестве представителя или единоличного исполнительного органа заинтересованное лицо.

Согласно пояснений ООО «Электросетьстрой» из выписки из Единого государственного реестра юридических лиц ООО «Кубаньстройэнерго» учредителем общества и одновременно его директором является гражданин Кляморов Антон Сергеевич. В то же время, Кляморов Антон Сергеевич входил в состав наблюдательного совета ОАО «Ростовэнергоавтотранс» в период со 02.06.2009 года по 18.03.2013 года, что подтверждается заключением конкурсного управляющего должника, имеющимся в материалах дела. То есть на момент заключения договора, Кляморов А.С. уже являлся заинтересованным лицом по отношению к должнику. Данное лицо является также директором общества - акционера должника, ООО «Югсетстрой», что еще раз, по мнению ООО «Электросетьстрой», подтверждает факт совершения должником сделки с заинтересованным лицом. Также, как поясняет ООО «Электросетьстрой», Стороженко Евгений Александрович главный инженер ЗАО «ЮгЭнергоПроект» и Стороженко Дмитрий Евгеньевич главный инженер ООО «Кубаньстройэнерго» находились в подчинении у Кляморова А.С.

В пунктах 14, 15 Постановления Пленума ВАС РФ от 30.04.2009 г. N 32 "О некоторых вопросах, связанных с оспариванием сделок по основаниям, предусмотренным Федеральным законом "О несостоятельности (банкротстве)" разъяснено, что отсутствие одобрения оспариваемой сделки в соответствии с требованиями законодательства о юридических лицах как сделки, в совершении которой имеется заинтересованность, не является условием признания сделки недействительной на основании пункта 2 статьи 103 Федерального закона от 26.10.2002 г. N 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)", а наличие такого одобрения само по себе не влечет отказа в иске об оспаривании сделки на основании той же нормы.

Пунктом 1 статьи 11 ФЗ "Об акционерных обществах" предусмотрено, что устав общества является учредительным документом общества.

На основании изложенного следует признать, что ограничение на совершение сделки, нарушение которого явилось бы основанием для признания сделки недействительной на основании статьи 174 Гражданского кодекса Российской Федерации, должно быть изложено в уставе акционерного общества, при этом такое ограничение

должно достаточно определенно лишать лицо, исполняющее функции единоличного исполнительного органа, установленного законом права совершать любые сделки.

Данный вывод подтверждается также пунктом 6 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации "О некоторых вопросах применения статьи 174 Гражданского кодекса Российской Федерации при реализации органами юридических лиц полномочий на совершение сделок" от 14.05.1998 N 9, в соответствии с которым в правоотношениях с участием юридических лиц судам надлежит иметь в виду, что статья 174 Кодекса может применяться в тех случаях, когда полномочия органа юридического лица определенно ограничены учредительными документами последнего. Наличие указанных ограничений, установленных в других документах, не являющихся учредительными, не может являться основанием для применения данной статьи.

Как следует из материалов дела, устав ОАО "Ростовское энергетическое автотранспортное предприятие" не содержит каких-либо ограничений на совершение генеральным директором общества тех или иных сделок, в виду чего, у суда отсутствуют основания для применения статьи 174 Гражданского кодекса Российской Федерации к настоящим отношениям.

Согласно правовой позиции, изложенной в пункте 4 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 14.05.1998 N 9, в соответствии со статьями 166 и 174 с иском о признании оспоримой сделки недействительной по основаниям, установленным статьей 174 Кодекса, может обратиться лицо, в интересах которого установлены ограничения. В тех случаях, когда ограничения полномочий органа юридического лица установлены учредительными документами, таким лицом, по смыслу статьи 174 Кодекса, является само юридическое лицо.

Одновременно пунктом 7 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 14.05.1998 N 9 закреплено, что лицо, в интересах которого установлены ограничения, вправе впоследствии одобрить сделку, совершенную с пороками, упомянутыми в статье 174 Кодекса.

Поскольку данная норма не содержит положений об одобрении сделок, в силу статьи 6 Кодекса к таким отношениям следует применять пункт 2 статьи 183 Кодекса, регулирующей сходные отношения (аналогия закона). При этом следует иметь в виду, что одобрением сделки может быть признан, в частности, факт принятия истцом исполнения по оспариваемой сделке, который свидетельствует о том, что сделка была одобрена, в том числе уполномоченным органом юридического лица. Основания для признания сделки недействительной по статье 174 Кодекса в таком случае отсутствуют.

Судом установлено, что ОАО "Ростовское энергетическое автотранспортное предприятие" принимало исполнение от ООО "ЭнергоКом" по оспариваемому договору, в виду чего, даже если бы в уставе должника содержались ограничения на совершение сделок, такая сделка считалась бы одобренной, соответственно, отсутствуют основания для признания данной сделки недействительной.

Поскольку согласно части 1 статьи 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений, обязанность доказывания того, что в результате оспариваемой на основании пункта 2 статьи 103 Закона о банкротстве сделки кредиторам или должнику были или могут быть причинены убытки, лежит на арбитражном управляющем.

Под убытками в силу п. 2 ст. 15 ГК РФ понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

Для подтверждения убытков заявителю необходимо представить доказательства неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательств по договору, подтвердить

размер убытков, причинно-следственную связь. Доказыванию подлежит каждый элемент убытков.

Конкурсный кредитор ООО «Электросетьстрой» не доказал, что в результате оспариваемой сделки на основании пункта 2 статьи 103 Федерального закона от 26.10.2002 г. N 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" ее исполнением кредиторам или должнику были причинены убытки.

Суд не находит оснований для назначения в рамках настоящего спора строительной экспертизы, о чем ходатайствовал ООО «Электросетьстрой».

Отказывая обществу с ограниченной ответственностью «Электросетьстрой» в назначении строительно-технической экспертизы по делу о соответствии объемов и стоимости работ, необходимой численности работников для выполнения строительных работ, возможности ООО «ЭнергоКом» выполнить работы по договору подряда, суд, руководствуясь частью 1 статьи 82 АПК РФ, поясняет, что назначение экспертизы по инициативе суда ограничено законом и является его правом, а не обязанностью, при этом необходимость и возможность проведения экспертизы отсутствует, так как на месте выполнения работ были проведены дополнительные работы, объект сдан в эксплуатацию. временной промежуток с момента выполнения работ составил более пяти лет.

В удовлетворении ходатайства общества с ограниченной ответственностью «Электросетьстрой» о назначении строительно-технической экспертизы надлежит отказать.

Руководствуясь статьями 61.2, 61.9 Федерального закона от 26.10.2002 N 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)", статьями 10, 168 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьями 82, 184, 185, 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

в удовлетворении ходатайства общества с ограниченной ответственностью «Электросетьстрой» о назначении строительно-технической экспертизы отказать.

В удовлетворении заявления общества с ограниченной ответственностью «Электросетьстрой» о признании недействительным договора подряда №021 от 22.09.09, заключенного между ОАО «Ростовское энергетическое автотранспортное предприятие» и ООО «ЭнергоКом», дополнительного соглашения №1 от 01.02.10 к договору подряда №021 от 22.09.09, дополнительного соглашения №2 от 19.04.12 к договору подряда №021 от 22.09.09, дополнительного соглашения №3 от 21.09.2012 к договору подряда №021 от 22.09.09 и применении последствий недействительности сделки отказать.

Определение может быть обжаловано в Пятнадцатый арбитражный апелляционный суд в течение десяти дней со дня его вынесения, через арбитражный суд, принявший определение.

Судья

И.П.Комурджиева