



## АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОСТОВСКОЙ ОБЛАСТИ

### О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

об отказе в привлечении к субсидиарной ответственности

г. Ростов-на-Дону

«08» июня 2017 года

Дело № А53-29217/2014

Резолютивная часть определения объявлена «01» июня 2017 года

Полный текст определения изготовлен «08» июня 2017 года

Арбитражный суд Ростовской области:

в составе судьи Глуховой В.В.,

при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Казекиной М.Н. (протокол в письменной форме с использованием средств аудиозаписи),

рассмотрев в открытом судебном заседании заявление Федеральной налоговой службы в лице Управления Федеральной налоговой службы по Ростовской области

о привлечении к субсидиарной ответственности

к ответчику: Сычину-Ганжа Александру Евгеньевичу

в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «ЮгТрансТех» (ИНН 6164269964, основной государственный регистрационный номер 1076164012979, место нахождения: г. Ростов-на-Дону, ул. Троллейбусная 2а, офис 308),

при участии в судебном заседании:

от уполномоченного органа – представитель Борисенко Н.Б. по доверенности от 05.07.2016г., сроком до 23.06.2017г.;

от конкурсного управляющего - не явился;

от ответчика – не явился;

установил: в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «ЮгТрансТех» (далее также – должник) Федеральная налоговая служба в лице Управления Федеральной налоговой службы по Ростовской области (далее – уполномоченный орган, заявитель) обратилась в Арбитражный суд Ростовской области с заявлением о привлечении к субсидиарной ответственности Сычина-Ганжа Александра Евгеньевича, взыскании 17 140 644,61 рублей.

Заявление мотивировано наличием оснований для привлечения к субсидиарной ответственности, предусмотренных пунктом 4 статьи 10 Закона о банкротстве.

Представитель уполномоченного органа в судебном заседании поддержал заявление, просил удовлетворить, при этом объяснил, что задолженность, включенная в реестр требований кредиторов, погашена, вместе с тем, имеется задолженность по текущим платежам в сумме 31 000 рублей.

Сычин-Ганжа Александр Евгеньевич в судебное заседание не явился, о причинах неявки суд не уведомил, о времени и месте судебного заседания извещен надлежащим образом, о чем в материалах дела имеется почтовое уведомление.

Конкурсный управляющий в судебное заседание не явился, в материалы дела представил отзыв на заявление, в котором указал об отсутствии оснований для привлечения бывшего руководителя к субсидиарной ответственности.

Заявление рассмотрено в порядке статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в отсутствие конкурсного управляющего, ответчика извещенных надлежащим образом.

Погашение задолженности, включенной в реестр требований кредиторов, не является основанием для прекращения производства по обособленному спору, поскольку у уполномоченного органа имеется задолженность по текущим платежам в размере 31 000 рублей. В соответствии с Обзором судебной практики по вопросам, связанным с участием уполномоченных органов в делах о банкротстве и применяемых в этих делах процедурах банкротства (утв. Президиумом ВС РФ от 20.12.2016г.) участие уполномоченного органа в процедурах банкротства при наличии текущей задолженности может заключаться как в обжаловании действий (бездействий) арбитражного управляющего, так и в использовании иных механизмов, предусмотренных законодательством о банкротстве, в случае если это необходимо для защиты законных интересов Российской Федерации как кредитора по текущим платежам.

Рассмотрев материалы дела, заслушав объяснения представителя уполномоченного органа, суд установил следующее.

Решением Арбитражного суда Ростовской области от 27.07.2015г. (резолютивная часть решения объявлена 21.07.2015г.) общество с ограниченной ответственностью «ЮгТрансТех» признано несостоятельным (банкротом), в отношении него введена процедура, применяемая в деле о банкротстве - конкурсное производство. Конкурсным управляющим утверждена Карпусь Александра Викторовна.

Сведения о введении процедуры конкурсного производства опубликованы в газете «Коммерсантъ» №137 от 01.08.2015г.

Определением заместителя председателя Арбитражного суда Ростовской области от 13.01.2017г. в связи с нетрудоспособностью судьи Латышевой К.В. на основании статьи 18 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по делу о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «ЮгТрансТех», произведена замена на судью Глухову В.В.

Указывая о наличии оснований для привлечения Сычин-Ганжа А.Е. к субсидиарной ответственности по обязательствам должника на основании статьи 10 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» от 26 октября 2002г. №127-ФЗ, уполномоченный орган обратился в Арбитражный суд Ростовской области с настоящим заявлением.

Оценив представленные доказательства, суд пришел к выводу об отсутствии оснований для удовлетворения заявления о привлечении руководителя должника к субсидиарной ответственности по обязательствам должника по следующим основаниям.

Согласно пункту 1 статьи 10 Закона о банкротстве в случае нарушения руководителем должника или учредителем (участником) должника, собственником имущества должника - унитарного предприятия, членами органов управления должника, членами ликвидационной комиссии (ликвидатором), гражданином - должником положений названного Федерального закона указанные лица обязаны возместить убытки, причиненные в результате такого нарушения.

Пунктом 4 статьи 10 Закона о банкротстве предусмотрено, что если должник признан несостоятельным (банкротом) вследствие действий и (или) бездействия контролирующих должника лиц, такие лица в случае недостаточности имущества должника несут субсидиарную ответственность по его обязательствам.

Пока не доказано иное, предполагается, что должник признан несостоятельным (банкротом) вследствие действий и (или) бездействия контролирующих должника лиц при наличии одного из следующих обстоятельств:

- причинен вред имущественным правам кредиторов в результате совершения этим лицом или в пользу этого лица либо одобрения этим лицом одной или нескольких сделок должника, включая сделки, указанные в статьях 61.2 и 61.3 названного закона;

- документы бухгалтерского учета и (или) отчетности, обязанность по ведению (составлению) и хранению которых установлена законодательством Российской Федерации, к моменту вынесения определения о введении наблюдения (либо ко дню назначения временной администрации финансовой организации) или принятия решения о признании должника банкротом отсутствуют или не содержат информацию об объектах, предусмотренных законодательством Российской Федерации, формирование которой является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, либо указанная информация искажена, в результате чего существенно затруднено проведение процедур, применяемых в деле о банкротстве, в том числе формирование и реализация конкурсной массы.

В силу части 1 статьи 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

В обоснование наличия оснований для привлечения Сычину-Ганжа Александра Евгеньевича к субсидиарной ответственности заявитель указывает, что бывшим руководителем должника конкурсного управляющему не переданы бухгалтерская и иная документация должника, которая необходима для проведения процедур банкротства.

При подаче заявления о привлечении к субсидиарной ответственности бывшего руководителя должника уполномоченный орган должен доказать не только факт причинения вреда имущественным правам кредиторов в результате бездействия руководителя должника, но и вину субъекта ответственности, а также причинно-следственную связь между бездействием руководителя и невозможностью удовлетворения требований кредиторов.

По смыслу пункта 4 статьи 10 Закона о банкротстве контролирующее лицо должника, к которому относится руководитель должника, отвечает в случае доказанности его вины в признании должника банкротом, то есть в результате совершения определенных недобросовестных и неразумных действий или, напротив, их несовершения, когда это требовалось, в результате чего возникла ситуация банкротства должника исключительно по вине руководителя должника.

Ответственность, предусмотренная пунктом 4 статьи 10 Закона о банкротстве, является гражданско-правовой, и при ее применении должны учитываться общие положения глав 25 и 59 Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушения обязательств и об обязательствах вследствие причинения вреда в части, не противоречащей специальным нормам Закона о банкротстве.

Помимо объективной стороны правонарушения, связанной с установлением факта неисполнения обязательства по передаче документации либо отсутствия в ней соответствующей информации, необходимо установить вину субъекта ответственности, исходя из того, приняло ли это лицо все меры для надлежащего исполнения обязательств по ведению и передаче документации, при той степени заботливости и осмотрительности, какая от него требовалась по характеру обязательства и условиям оборота (пункт 1 статьи 401 Кодекса).

Согласно пункту 1 статьи 7 Закона о бухгалтерском учете ведение бухгалтерского учета и хранение документов бухгалтерского учета организуются руководителем экономического субъекта.

В силу пункта 1 статьи 13 Закона о бухгалтерском учете бухгалтерская (финансовая) отчетность должна давать достоверное представление о финансовом положении экономического субъекта на отчетную дату, финансовом результате его деятельности и движении денежных средств за отчетный период, необходимое пользователям этой отчетности для принятия экономических решений.

В соответствии со статьей 129 Закона о банкротстве с даты утверждения конкурсного управляющего до даты прекращения производства по делу о банкротстве, или заключения мирового соглашения, или отстранения конкурсного управляющего он осуществляет полномочия руководителя должника и иных органов управления должника, а также собственника имущества должника - унитарного предприятия в пределах, в порядке и на условиях, которые установлены федеральным законом.

В статье 126 Закона о банкротстве предусмотрены последствия открытия конкурсного производства.

В соответствии с пунктом 2 статьи 126 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» от 26 октября 2002 № 127-ФЗ, с даты принятия арбитражным судом решения о признании должника банкротом и об открытии конкурсного производства прекращаются полномочия руководителя должника, иных органов управления должника и собственника имущества должника - унитарного предприятия (за исключением полномочий общего собрания участников должника, собственника имущества должника принимать решения о заключении соглашений об условиях предоставления денежных средств третьим лицом или третьими лицами для исполнения обязательств должника).

Руководитель должника, а также временный управляющий, административный управляющий, внешний управляющий в течение трех дней с даты утверждения конкурсного управляющего обязаны обеспечить передачу бухгалтерской и иной документации должника, печатей, штампов, материальных и иных ценностей конкурсному управляющему.

Указанная в статье 126 Закона о банкротстве обязанность по предоставлению необходимой документации носит безусловный характер.

Указанные действия осуществляются в целях проведения конкурсного производства. Законом установлен определенный срок для передачи документации, печатей, материальных ценностей.

В случае уклонения от указанной обязанности руководитель должника, а также временный управляющий, административный управляющий, внешний управляющий несут ответственность в соответствии с законодательством Российской Федерации.

В соответствии с пунктом 47 Постановления Пленума ВАС РФ от 22.06.2012 N 35 "О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве", в силу пункта 3.2 статьи 64 Закона о банкротстве не позднее пятнадцати дней с даты утверждения временного управляющего руководитель должника обязан предоставить временному управляющему и направить в арбитражный суд, рассматривающий дело о банкротстве, перечень имущества должника, в том числе имущественных прав, а также бухгалтерские и иные документы, отражающие экономическую деятельность должника за три года до введения наблюдения; ежемесячно руководитель должника обязан информировать временного управляющего и арбитражный суд, рассматривающий дело о банкротстве, об изменениях в составе имущества должника.

Согласно абзацу второму пункта 2 статьи 126 Закона о банкротстве руководитель должника, а также временный управляющий, административный управляющий, внешний управляющий в течение трех дней с даты утверждения конкурсного управляющего обязаны обеспечить передачу бухгалтерской и иной документации должника, печатей, штампов, материальных и иных ценностей конкурсному управляющему.

В случае отказа или уклонения указанных лиц от передачи перечисленных документов и ценностей арбитражному управляющему он вправе обратиться в суд,

рассматривающий дело о банкротстве, с ходатайством об их истребовании по правилам частей 4 и 6 - 12 статьи 66 АПК РФ (при этом для временного управляющего истребуются заверенные руководителем должника копии документов, а для конкурсного управляющего - оригиналы документов и сами ценности). В определении об их истребовании суд указывает, что они должны быть переданы арбитражному управляющему; в случае неисполнения соответствующего судебного акта суд вправе выдать исполнительный лист, а также наложить на нарушивших свои обязанности лиц штраф (часть 9 статьи 66 АПК РФ). В случае необходимости суд вправе также истребовать их и у бывших руководителей должника, а также у других лиц, у которых имеются соответствующие документы.

С учетом приведенных разъяснений, конкурсный управляющий, во-первых, должен обратиться в суд с ходатайством об их истребовании по правилам частей 4 и 6-12 статьи 66 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Решением Арбитражного суда Ростовской области от 27.07.2015г. суд обязал руководителя общества с ограниченной ответственностью «ЮгТрансТех» в течение трех дней с даты утверждения конкурсного управляющего обеспечить передачу бухгалтерской и иной документации должника, печатей, штампов, материальных и иных ценностей конкурсному управляющему.

На основании данного решения выдан исполнительный лист серии ФС 007152355, службой судебных приставов возбуждено исполнительное производство, которое в настоящее время окончено в связи с невозможностью исполнения.

Уполномоченный орган указывает, на невозможность проведения мероприятий предусмотренных законом о банкротстве, в связи с не передачей необходимых для этого документов.

Как видно из отчета, представленного временным управляющим Карпусь А.В., в рамках процедуры наблюдения выполнены следующие мероприятия: в соответствии с требованиями статьи 67 Федерального закона от 26.10.2002г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» временным управляющим выполнены все необходимые мероприятия, в том числе осуществлена публикация информационного сообщения в газете «Коммерсантъ» о введении процедуры наблюдения в отношении общества с ограниченной ответственностью «ЮгТрансТех»; произведен анализ финансового состояния должника с целью установления целесообразности применения дальнейшей процедуры применяемой в делах о несостоятельности (банкротстве) в отношении должника; направлены запросы и уведомления в регистрирующие органы; выполнена работа по организации и проведению первого собрания кредиторов и уведомлению о дате назначения судебного заседания Арбитражного суда Ростовской области по рассмотрению отчета временного управляющего.

На основе проведенного анализа финансового состояния общества с ограниченной ответственностью «ЮгТрансТех», расчета коэффициентов ликвидности, платежеспособности, финансовой устойчивости, деловой активности и других показателей, рассматриваемых в совокупности, временный управляющий сделал вывод о неплатежеспособности должника.

Согласно анализу финансово-хозяйственной деятельности должника, временный управляющий пришел к выводу о целесообразности открытия в отношении должника процедуры конкурсного производства.

Временным управляющим осуществлялись мероприятия по формированию и ведению реестра требований кредиторов. Согласно отчету временного управляющего в реестр требований кредиторов на дату проведения первого собрания кредиторов должника включены требования кредиторов третьей очереди на сумму 17 015 773 руб. 97 коп.

По инициативе временного управляющего создано и проведено собрание кредиторов общества с ограниченной ответственностью «ЮгТрансТех» с утвержденной повесткой дня. На собрании кредиторов 21.07.2015г. принято решение о введении процедуры конкурсного производства и об обращении в суд с ходатайством об открытии конкурсного производства, определена кандидатура конкурсного управляющего.

Таким образом, уполномоченным органом в нарушение статьи 65 АПК РФ не доказано, уклонение Сычин-Ганжа А.Е. от передачи документов, необходимых для проведения процедур банкротства, невозможность проведения мероприятий предусмотренных Законом о банкротстве.

Одним из доводов привлечения бывшего руководителя должника к субсидиарной ответственности является не передача транспортного средства - грузового фургона, Пежо, регистрационный знак С745УА77. Согласно ответа МРЭО ГИБДД за должником зарегистрировано транспортное средство: грузовой а/м – фургон, Пежо, регистрационный знак С745УА77, которое внесено в инвентаризационную опись должника, что подтверждает факт передачи бывшим руководителем должника транспортного средства конкурсному управляющему.

Собранием кредиторов от 25.08.2016г. утверждено положение о порядке, сроках и условиях реализации имущества должника.

07.09.2016г. имущество должника реализовано по договору купли-продажи, заключенному с Руциным С.И. Денежные средства от реализации имущества поступили на расчетный счет должника и распределены в соответствии со статьей 134 Закона о банкротстве.

Кроме того, задолженность перед уполномоченным органом в размере 156 656,80 рублей погашена; транспортные средства переданы; подозрительные сделки бывшим руководителем должника не осуществлялись, права и законные интересы кредиторов не нарушены.

В данном случае уполномоченным органом в нарушение статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не доказаны необходимые условия для возложения субсидиарной ответственности на ответчика: наличие причинно-следственной связи между непередачей бухгалтерской и иной документации должника, печатей, штампов, материальных и иных ценностей конкурсному управляющему и наступившей неплатежеспособностью должника, а также вина ответчика в банкротстве должника.

Учитывая вышеизложенное, суд пришел к выводу о том, что уполномоченный орган не доказал наличие предусмотренных статьями 9, 10 Закона о банкротстве оснований для привлечения бывшего руководителя должника к субсидиарной ответственности.

При таких обстоятельствах, суд приходит к выводу о том, что заявление уполномоченного органа о привлечении бывшего руководителя должника Сычин-Ганжа А.Е. к субсидиарной ответственности по обязательствам ООО «ЮгТрансТех», не подлежит удовлетворению.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 176, 184, 185, 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

#### **О П Р Е Д Е Л И Л:**

В удовлетворении заявления Федеральной налоговой службы в лице Управления Федеральной налоговой службы по Ростовской области о привлечении Сычин-Ганжа Александра Евгеньевича к субсидиарной ответственности, отказать.

Определение может быть обжаловано в Пятнадцатый арбитражный апелляционный суд в течение десяти дней со дня его вынесения.

Определение суда по настоящему делу может быть обжаловано в Арбитражный суд Северо-Кавказского округа в месячный срок в порядке статьи 188 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Апелляционная и кассационная жалобы подаются в арбитражные суды апелляционной и кассационной инстанций через Арбитражный суд Ростовской области.

Судья

В.В. Глухова