



**Арбитражный суд Московской области**  
107053, ГСП 6, г. Москва, проспект Академика Сахарова, д.18  
<http://asmo.arbitr.ru/>

**ОПРЕДЕЛЕНИЕ**  
**об отказе в удовлетворении заявления о привлечении к субсидиарной ответственности**

г. Москва  
26 апреля 2017 года

Дело №А41-16941/15

Резолютивная часть определения объявлена 19 апреля 2017 г.  
Полный текст определения изготовлен 26 апреля 2017 г.

Арбитражный суд Московской области в составе судьи Гараевой А.Х., при ведении протокола судебного заседания секретарем Щербатых В.С., рассмотрев в открытом судебном заседании заявление Межрайонной ИФНС России № 13 по Московской области о привлечении к субсидиарной ответственности бывшего руководителя ООО «РЭЙС» Кима Л.Г., по делу о признании ООО «РЭЙС» несостоятельным (банкротом), при участии в заседании: согласно протоколу судебного заседания

**УСТАНОВИЛ:**

В производстве Арбитражного суда Московской области находится дело № А41-16941/15 о несостоятельности (банкротстве) ООО «РЭЙС» (далее – должник).

По заявлению ООО «Стэк» в Арбитражном суде Московской области определением от 19.03.2015 г. возбуждено производство по делу № А41-16941/15 о признании ООО «РЭЙС» несостоятельным (банкротом).

Решением Арбитражного суда Московской области от 16 октября 2016 года ООО «РЭЙС» признано банкротом, открыто конкурсное производство, конкурсным управляющим должником утвержден Гребенщиков Вадим Борисович.

16 января 2017 г. Межрайонная ИФНС России № 13 по Московской области, в порядке ст. 10 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» № 127-ФЗ от 26 октября 2002 г. (далее – Закон о банкротстве) обратилась в арбитражный суд с заявлением о привлечении к субсидиарной ответственности бывшего руководителя ООО «РЭЙС» Кима Л.Г.

Уполномоченный орган в судебное заседание представителя не направил, извещен о времени и месте судебного заседания надлежащим образом.

Представитель конкурсного управляющего поддержал позицию инспекции.

Ким Л.Г., а также его представитель возражали, просили отказать в удовлетворении заявления о привлечении к субсидиарной ответственности.

Иные лица, участвующие в деле, в судебное заседание не явились, отзывать на заявление конкурсного управляющего в материалы дела не представили.

Арбитражный суд, исследовав материалы дела, полагает заявление уполномоченного органа не подлежащим удовлетворению по следующим основаниям.

При наличии у организации задолженности перед кредиторами, превышающей установленную законом сумму и невозможностью удовлетворения

требований кредиторов, ликвидировать юридическое лицо возможно только через процедуру банкротства.

Претензии Межрайонной ИФНС России № 13 по Московской области сводятся к тому, что бывший руководитель должника не обратился в суд с заявлением о признании должника банкротом, чем нанес убытки предприятию.

В соответствии с п. 2 ст. 10 Закона о банкротстве, нарушение обязанности по подаче заявления должника в арбитражный суд в случаях и в срок, которые установлены ст. 9 Закона о банкротстве, влечет за собой субсидиарную ответственность лиц, на которых законом возложена обязанность по принятию решения о подаче заявления в суд.

В соответствии с пунктом 4 статьи 10 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)", в случае банкротства должника по вине учредителей (участников) должника, собственника имущества должника - унитарного предприятия или иных лиц, в том числе по вине руководителя должника, которые имеют право давать обязательные для должника указания или имеют возможность иным образом определять его действия, на учредителей (участников) должника или иных лиц в случае недостаточности имущества должника может быть возложена субсидиарная ответственность по его обязательствам.

В соответствии с пунктом 3 статьи 56 Гражданского Кодекса Российской Федерации, если несостоятельность (банкротство) юридического лица вызвана учредителями (участниками), собственником имущества юридического лица или другими лицами, которые имеют право давать обязательные для этого юридического лица указания либо иным образом имеют возможность определять его действия, на таких лиц в случае недостаточности имущества юридического лица может быть возложена субсидиарная ответственность по его обязательствам.

Согласно пункту 22 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 01.07.1996 N 6/8 «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» при разрешении споров, связанных с ответственностью учредителей (участников) юридического лица, признанного несостоятельным (банкротом), собственника его имущества или других лиц, которые имеют право давать обязательные для этого юридического лица указания либо иным образом имеют возможность определять его действия, суд должен учитывать, что указанные лица могут быть привлечены к субсидиарной ответственности лишь в тех случаях, когда несостоятельность (банкротство) юридического лица вызвана их указаниями или иными действиями.

Таким образом, при обращении в суд с вышеназванным требованием истец должен доказать, что своими действиями ответчик довел должника до банкротства, то есть до финансовой несостоятельности.

Применение такой меры ответственности, как возмещение убытков возможно лишь при наличии нескольких условий: противоправности действий причинителя вреда, причинной связи между противоправными действиями и возникшими убытками, наличия и размера документального подтверждения понесенных убытков.

Бремя доказывания наличия этих условий лежит на заявителе, при этом для удовлетворения требований о взыскании убытков необходима доказанность наличия всей совокупности этих фактов. Недоказанность одного из перечисленных составляющих исключает возможность удовлетворения исковых требований.

При таких обстоятельствах, заявителю необходимо было доказать совокупность условий, свидетельствующих о совершении указанным в них лицом действий в отношении юридического лица (банкрота) - даче соответствующих обязательственных указаний для должника, а также наличие причинно-

следственной связи между данными действиями руководителей должника и последующим банкротством юридического лица.

Между тем материалы дела не содержат доказательств, позволяющих установить наличие всех вышеуказанных условий в совокупности для возложения на бывшего руководителя должника ответственности в виде возмещения убытков.

Уполномоченный орган в порядке ст. 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации должен доказать наличие всей совокупности условий для привлечения бывшего руководителя должника к субсидиарной ответственности.

Учитывая изложенное, исследовав доводы конкурсного кредитора, которые носят вероятностный характер; доказательства того, что действия бывшего руководителя привели к ухудшению финансового состояния должника и признанию его несостоятельным (банкротом), отсутствуют, арбитражный суд приходит к выводу, что оснований для применения положений ст. 56 Гражданского кодекса Российской Федерации, ст. 10 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)" не имеется.

Руководствуясь статьями 9, 10, пунктом 12 статьи 142 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» от 26.10.2002 г. № 127-ФЗ, ст. 184, 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

#### **ОПРЕДЕЛИЛ:**

В удовлетворении заявления Межрайонной ИФНС России № 13 по Московской области о привлечении к субсидиарной ответственности бывшего руководителя ООО «РЭЙС» Кима А.Г. - отказать.

Определение подлежит немедленному исполнению и может быть обжаловано в Десятый арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд Московской области.

Судья

А.Х. Гараева