



Арбитражный суд Московской области
107053, г. Москва, проспект Академика Сахарова, д.18
<http://asmo.arbitr.ru/>

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

об отказе в удовлетворении заявления о привлечении к субсидиарной ответственности

г. Москва
15 мая 2017 года

Дело №А41-26814/13

Арбитражный суд Московской области в составе:
председательствующего судьи Козловой М.В.,
протокол и аудиозапись судебного заседания вела секретарь судебного заседания Ларионова Т.С., рассмотрев в судебном заседании заявление ИП Панова К.В. о привлечении к субсидиарной ответственности АО "Инжиниринговая корпорация "Трансстрой", Пыльгук В.И., ЗАО "Невада", заинтересованное лицо временный управляющий ЗАО "Невада" Мацаев Э.В., в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) ООО "Аэродром Трансстрой" при участии в судебном заседании: явка сторон указана в протоколе,

УСТАНОВИЛ:

Рассматривается заявление ИП Панова К.В. о привлечении к субсидиарной ответственности АО "Инжиниринговая корпорация "Трансстрой", Пыльгук В.И., ЗАО "Невада" по делу о признании несостоятельным (банкротом) ООО "Аэродром Трансстрой".

Объявлен состав суда. Отводов не заявлено.

Спор рассмотрен в соответствии с ч.3 ст. 156 АПК РФ в отсутствие надлежаще извещенных Пыльгук В.И., ЗАО "Невада".

Представитель заявителя заявил ходатайство об уточнении заявления.

Ходатайство в порядке ст. 49 АПК РФ удовлетворено.

Представитель АО "Инжиниринговая корпорация "Трансстрой" заявил ходатайство о прекращении производства по делу.

Конкурсный управляющий и представитель заявителя в части не возражают.

Представитель заявителя поддержал позицию, изложенную в заявлении.

Конкурсный управляющий оставил решение на усмотрение суда.

Представитель АО "Инжиниринговая корпорация "Трансстрой" возражает против удовлетворения заявления.

Рассмотрев материалы дела, заслушав лиц, участвующих в деле, суд установил следующее.

Решением Арбитражного суда Московской области по делу №А41-26814/13 от 05.08.2014 г. в отношении должника открыто конкурсное производство, конкурсным управляющим утвержден Загорский Д.Г.

В рамках процедуры конкурсного производства ИП Панов К.В. обратился в Арбитражный суд Московской области с заявлением о привлечении АО "Инжиниринговая корпорация "Трансстрой", Пыльгук В.И., ЗАО "Невада" к субсидиарной ответственности применительно к ст. 10 Закона РФ о банкротстве.

В обоснование заявления ИП Панов К.В. ссылается на то, что причина банкротства должника вызвана возвратом денежных средств в размере 2 811 233 692 руб. 86 коп. в пользу АО "Инжтрансстрой" при наличии у АО "Инжтрансстрой" встречной задолженности перед должником в размере 1 867 823 623 руб. 68 коп., а именно указывает на то, что имел место возврат денежных средств в размере 702 277 752 руб. 85 коп., которых у должника не было оснований возвращать, поскольку заявитель утверждает, что должник должен был удержать эти денежные средства в счет погашения долга за работы, выполненные должником по договору, по которому они поступили (договор №4/АДС-163/12 от 20.01.12г.)

А также имел место возврат денежных средств в размере 2 108 955 939 руб. 95 коп., для возврата которых у должника имелись основания (у АО "Инжтрансстрой" отсутствовала задолженность перед должником по тем договорам, по которым были перечислены эти денежные средства, более того имелась переплата со стороны АО "Инжтрансстрой"). Так, заявитель утверждает, что должнику следовало провести зачет встречных требований и считать погашенными за счёт денежных средств в размере 1 165 545 870 руб. 83 коп. (1 867 823 623,68 - 702 277 752,85) часть своих прочих обязательств перед АО "Инжтрансстрой".

Суд считает заявление ИП Панова К.В. не подлежащим удовлетворению по следующим основаниям.

Пунктом 3 ст. 56 ГК РФ и п. 4 ст. 10 Закона о банкротстве предусмотрено, что в случае банкротства должника по вине учредителей (участников) должника, собственника имущества должника - унитарного предприятия или иных лиц, в том числе по вине руководителя должника, которые имеют право давать обязательные для должника указания или имеют возможность иным образом определять его действия, на учредителей (участников) должника или иных лиц в случае недостаточности имущества должника может быть возложена субсидиарная ответственность по его обязательствам.

Пока не доказано иное, предполагается, что должник признан несостоятельным (банкротом) вследствие действий и (или) бездействия

контролирующих должника лиц при наличии, в том числе, следующих обстоятельств:

причинен вред имущественным правам кредиторов в результате совершения этим лицом или в пользу этого лица либо одобрения этим лицом одной или нескольких сделок должника, включая сделки, указанные в статьях 61.2 и 61.3 настоящего Федерального закона;

документы бухгалтерского учета и (или) отчетности, обязанность по ведению (составлению) и хранению которых установлена законодательством Российской Федерации, к моменту вынесения определения о введении наблюдения (либо ко дню назначения временной администрации финансовой организации) или принятия решения о признании должника банкротом отсутствуют или не содержат информацию об объектах, предусмотренных законодательством Российской Федерации, формирование которой является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, либо указанная информация искажена, в результате чего существенно затруднено проведение процедур, применяемых в деле о банкротстве, в том числе формирование и реализация конкурсной массы.

Пунктом 22 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 6/8 от 01.07.1996г. "О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации" разъяснено, что при разрешении споров, связанных с ответственностью учредителей (участников) юридического лица, признанного несостоятельным (банкротом), собственника его имущества или других лиц, которые имеют право давать обязательные для этого юридического лица указания либо иным образом имеют возможность определять его действия, суд должен учитывать, что указанные лица могут быть привлечены к субсидиарной ответственности лишь в тех случаях, когда несостоятельность (банкротство) юридического лица вызвана их указаниями или иными действиями.

Таким образом, при обращении с требованием о привлечении руководителя должника, его учредителя к субсидиарной ответственности заявитель должен доказать, что своими действиями (указаниями) ответчик довел должника до банкротства, то есть до состояния, не позволяющего ему удовлетворить требования кредиторов по денежным обязательствам.

Ответственность контролирующих лиц, руководителя должника является гражданско-правовой, в связи, с чем их привлечение к субсидиарной ответственности по обязательствам должника осуществляется по правилам статьи 15 Гражданского кодекса Российской Федерации.

В соответствии со ст. 15 ГК РФ лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права.

Следовательно, для привлечения виновного лица к гражданско-правовой ответственности необходимо доказать наличие состава правонарушения, включающего наличие вреда, противоправность поведения причинителя вреда, причинно-следственную связь между; противоправным поведением причинителя вреда и наступившими последствиями, вину причинителя вреда.

Бремя доказывания наличия этих условий лежит на заявителе, при этом для удовлетворения требований о взыскании убытков необходима доказанность наличия всей совокупности этих фактов. Недоказанность одного из перечисленных составляющих исключает возможность удовлетворения требований заявителей.

В соответствии с п. 1 ст. 9 Закона о банкротстве в редакции, действовавшей до вступления в силу Закона № 73-ФЗ, руководитель должника обязан обратиться с заявлением должника в арбитражный суд в случае, если:

удовлетворение требований одного кредитора или нескольких кредиторов приводит к невозможности исполнения должником денежных обязательств, обязанностей по уплате обязательных платежей и (или) иных платежей в полном объеме перед другими кредиторами;

органом должника, уполномоченным в соответствии с учредительными документами должника на принятие решения о ликвидации должника, принято решение об обращении в арбитражный суд с заявлением должника;

органом, уполномоченным собственником имущества должника - унитарного предприятия, принято решение об обращении в арбитражный суд с заявлением должника;

обращение взыскания на имущество должника существенно осложнит или сделает невозможной хозяйственную деятельность должника;

в иных предусмотренных Законом о банкротстве случаях.

При этом заявление должника должно быть направлено в арбитражный суд в случаях, предусмотренных данной статьей, не позднее чем через месяц с даты возникновения соответствующих обстоятельств (пункт 3 статьи 9 Закона о банкротстве).

В соответствии с п. 2 ст. 10 Закона о банкротстве в редакции, действовавшей до вступления в силу Закона № 73-ФЗ, неподача заявления должника в арбитражный суд в случаях и в срок, которые установлены статьей 9 названного Закона, влечет за собой субсидиарную ответственность лиц, на которых Законом о банкротстве возложена обязанность по принятию решения о подаче заявления должника в арбитражный суд и подаче такого заявления, по обязательствам должника, возникшим после истечения срока, предусмотренного п. 3 ст. 9 Закона о банкротстве.

В предмет доказывания по спорам о привлечении руководителей к ответственности, предусмотренной п. 2 ст. 10 Закона о банкротстве, входит установление следующих обстоятельств:

- возникновение одного из условий, перечисленных в пункте 1 статьи 9 Закона;

- момент возникновения данного условия;

- факт неподачи руководителем в суд заявления о банкротстве должника в течение месяца со дня возникновения соответствующего условия;

- объем обязательств должника, возникших после истечения месячного срока, предусмотренного пунктом 2 статьи 9 Закона о банкротстве.

При исследовании совокупности указанных обстоятельств, следует учитывать, что обязанность по обращению в суд с заявлением о банкротстве возникает в момент, когда добросовестный и разумный руководитель в рамках стандартной управленческой практики должен был объективно определить наличие одного из обстоятельств, упомянутых в пункте 1 статьи 9 Закона о банкротстве.

Кроме того, само по себе наличие кредиторской задолженности перед кредиторами факт неплатежеспособности должника не доказывает. Момент наступления неплатежеспособности должника надлежащим образом не подтвержден.

Так, в виду того, что не установлено обстоятельств, подтверждающих вину АО "Инжиниринговая корпорация "Трансстрой", наличие причинно-следственной связи между совершением оспоренных платежей в адрес АО "Инжтрансстрой" и признанием должника банкротом, так как размер установленных судом требований кредиторов к должнику составляет 3 869 млн. руб. (без учета текущих обязательств); невозврат суммы в размере 702 277 752 руб. 85 коп. и проведение зачета на сумму 1 165 545 870 руб. 83 коп. позволили бы должнику удовлетворить менее половины имеющихся требований кредиторов. Кроме того, проведенный с АО "Инжтрансстрой" зачет также являлся бы преимущественным удовлетворением требований АО "Инжтрансстрой" перед иными кредиторами, и как следствие подлежал оспариванию в ходе конкурсного производства, что привело бы к восстановлению задолженности АО "Инжтрансстрой" перед должником и должника перед АО "Инжтрансстрой" и как следствие увеличению кредиторской задолженности должника. Таким образом, отсутствуют основания для привлечения АО "Инжиниринговая корпорация "Трансстрой" к субсидиарной ответственности по обязательствам должника применительно к положениям статьи 10 Закона о банкротстве.

В этой связи факт совершения платежей, при отсутствии доказательств причинно-следственной связи между действиями АО "Инжиниринговая корпорация "Трансстрой" и неплатежеспособностью должника, сам по себе не может быть положен в обоснование удовлетворения заявленных требований даже при презумпции вины лица, привлекаемого к субсидиарной ответственности.

Кроме того, не может быть рассмотрен как обоснованный довод о привлечении к субсидиарной ответственности Пыльгук В.И., поскольку определением Арбитражного суда Московской области от 12.10.2015г. по

делу №А41-26814/13 было отказано ФНС России о привлечении к субсидиарной ответственности Пыльгук В.И., в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) ООО "Аэродром Трансстрой".

Обстоятельства, установленные вступившим в законную силу судебным актом суда арбитражного суда по ранее рассмотренному делу, не доказываются вновь при рассмотрении арбитражным судом другого дела, в котором участвуют те же лица в силу ст.69 АПК РФ.

Так, в части привлечения к субсидиарной ответственности ЗАО "Невада", требование подлежит прекращению, на основании нижеследующего.

В соответствии со ст. 150 АПК РФ, арбитражный суд прекращает производство по делу, если установит, что организация, являющаяся стороной в деле, ликвидирована.

Согласно данным ЕГРЮЛ ЗАО "Невада" (ИНН 7719807149) было исключено из ЕГРЮЛ 27.12.2016г.

В соответствии со ст.65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основания своих требований и возражений.

ИП Пановым К.В. не представлено доказательств, безусловно свидетельствующих о том, что АО "Инжиниринговая корпорация "Трансстрой", Пыльгук В.И., ЗАО "Невада" являются субъектом субсидиарной ответственности и могут быть привлечены к субсидиарной ответственности по обязательствам ООО "Аэродром Трансстрой".

Учитывая изложенное, суд не находит основания для удовлетворения ИП Панова К.В. о привлечении к субсидиарной ответственности АО "Инжиниринговая корпорация "Трансстрой", Пыльгук В.И., ЗАО "Невада" по делу о признании несостоятельным (банкротом) ООО "Аэродром Трансстрой".

Руководствуясь ст. 184, 185, 223 АПК РФ арбитражный суд

О П Р Е Д Е Л И Л :

В удовлетворении заявления отказать.

В части требований к ЗАО "Невада" прекратить производство.

Определение подлежит немедленному исполнению и может быть обжаловано в Десятый арбитражный апелляционный суд течение в десятидневный срок со дня его вынесения.

Судья

М.В.Козлова