

**ФЕДЕРАЛЬНЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД СЕВЕРО-КАВКАЗСКОГО ОКРУГА****Именем Российской Федерации****ПОСТАНОВЛЕНИЕ**  
арбитражного суда кассационной инстанции

г. Краснодар

Дело № А53-21272/2012

06 февраля 2014 года

Резолютивная часть постановления объявлена 05 февраля 2014 года  
Постановление изготовлено в полном объеме 06 февраля 2014 года

Федеральный арбитражный суд Северо-Кавказского округа в составе председательствующего Артамкиной Е.В., судей Аваряскина В.В. и Садовникова А.В., при участии в судебном заседании от истца – общества с ограниченной ответственностью «Летно-исследовательский аэрогеофизический центр» (ИНН 7732108630, ОГРН 1027739219837) – Горошко С.В. (доверенность от 12.07.2013), от ответчика – открытого акционерного общества «Ростовский завод гражданской авиации № 412» (ИНН 6166039275, ОГРН 1026104025310) – Медко В.И. (доверенность от 25.12.2013), рассмотрев кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Летно-исследовательский аэрогеофизический центр» на решение Арбитражного суда Ростовской области от 29.07.2013 (судья Абдулина С.В.) и постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 25.10.2013 по делу № А53-21272/2012 (судьи Баранова Ю.И., Величко М.Г., Ванин В.В.), установил следующее.

ООО «Летно-исследовательский аэрогеофизический центр» (далее – общество) обратилось в арбитражный суд к ОАО «Ростовский завод гражданской авиации № 412» (далее – завод) с иском о взыскании реального ущерба в размере 1 985 235 рублей 76 копеек и упущенной выгоды в размере 7 943 438 рублей 51 копейки (уточненные требования в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации; т. 1, л. д. 5; т. 3, л. д. 3; т. 4, л. д. 1).

Требования мотивированы тем, что ввиду ненадлежащего выполнения заводом обязательств по ремонту самолета Ан-26Б у истца образовались реальный ущерб вследствие стоянки самолета в аэропортах, перелетов из аэропорта базирования в аэропорт, где производился ремонт, командировочных расходов персонала, собственных расходов, а также упущенная выгода в виде недополученной оплаты по договору с ООО «ГТК», за дни вынужденного простоя.

Решением Арбитражного суда Ростовской области от 07.11.2012 требования удовлетворены частично, с завода в пользу общества взыскано 2 661 273 рубля 08 копеек убытков и 36 306 рублей 37 копеек расходов по оплате государственной пошлины. В остальной части иска отказано. Судебный акт мотивирован тем, что при эксплуатации отремонтированного заводом самолета выявлены его неисправности, которые привели к приостановке полетов воздушного судна. Факт наличия неисправностей ответчиком не оспорен, для устранения неисправностей представлено оборудование. Имеющиеся в материалах дела, в частности, акты, реестры выполненных услуг по аэропортовым сборам и наземному обслуживанию, бухгалтерские справки к полетному листу, справки о себестоимости летного часа, авансовые отчеты с приложением доказывают наличие реального ущерба. В части взыскания упущенной выгоды требования подлежат удовлетворению в размере 676 037 рублей 32 копеек, поскольку данная сумма признана ответчиком. Представленный обществом расчет упущенной выгоды носит предположительный характер, выполнен истцом без учета разумных затрат, которые истец должен был понести, если бы обязательство было исполнено. Общество не представило доказательств того, что полетам способствовали метеоусловия, не представлены задания на полеты, необоснованно в период простоя включены нерабочие и праздничные дни, не учтен реальный налет самолетов и предполагаемый налет по договору № 25-11/01 (т. 4, л. д. 49).

Определением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 12.12.2012 апелляционная жалоба завода возвращена заявителю как поданная с нарушением положений части 2 статьи 257 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (т. 4, л. д. 75).

Определением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 10.01.2013 заводу отказано в удовлетворении ходатайства о восстановлении процессуального срока на обжалование, апелляционная жалоба – возвращена заявителю (т. 4, л. д. 62).

Постановлением Федерального арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 25.03.2013 решение от 07.11.2012 отменено и дело направлено на новое рассмотрение. Суд кассационной инстанции указал, что суд первой инстанции не указал мотивы, по которым он пришел к выводу о доказанности суммы реального ущерба за заявленные истцом периоды простоя воздушного судна, и не принял в качестве доказательств наличия упущенной выгоды простой воздушного судна в эти же периоды. Не установил периоды, в которые истец не мог осуществлять эксплуатацию самолета, причины, по которым общество не имело возможности осуществлять полеты на воздушном судне. Суд не

определил сумму реального ущерба с учетом возражений ответчика относительно его размера.

Решением от 29.07.2013 с завода в пользу общества взыскано 1 294 554 рубля 37 копеек реального ущерба, а также 14 419 рублей 71 копейка судебных расходов по государственной пошлине. В остальной части в удовлетворении иска отказано. С общества в пользу завода взыскано 1603 рубля судебных расходов по государственной пошлине по кассационной жалобе. Произведен зачет встречных требований. С завода в пользу общества взыскано 1 294 554 рубля 37 копеек реального ущерба, а также 12 816 рублей 71 копейка судебных расходов по государственной пошлине.

Постановлением от 25.10.2013 решение от 29.07.2013 изменено. С завода в пользу общества взыскано 1 430 026 рублей 76 копеек реального ущерба, а также 14 984 рубля 65 копеек судебных расходов по государственной пошлине. В остальной части в удовлетворении иска отказано. С общества в пользу завода взыскано 1576 рублей 60 копеек судебных расходов по государственной пошлине по кассационной жалобе.

В кассационной жалобе общество просит судебные акты отменить в части отказа в удовлетворении требований общества и в указанной части иск общества удовлетворить. По мнению подателя жалобы, суды неверно установили обстоятельства по делу относительно периода простоя воздушного судна с 07.07.2011 по 26.07.2011. Рекламационные акты от 06.07.2011 № 06/07-26 и 07/07-26, а также от 11.07.2011 № 08/07-26 направлены заводу и приняты им без замечаний. Суды неверно оценили письмо общества, адресованное аэропорту Елизово, а также оставили без оценки акт о простое воздушного судна от 27.07.2011. Вывод о несоответствии содержащихся в акте сведений о дате отказа агрегата формуляру самолета и журналу подготовки самолета к полету не мотивирован.

В отзыве на жалобу завод сослался на несостоятельность ее доводов.

В судебном заседании представитель общества настаивал на доводах жалобы, представитель завода просил постановление суда апелляционной инстанции оставить без изменения.

Изучив материалы дела, доводы жалобы и отзыва на нее, выслушав представителей участвующих в деле лиц, Федеральный арбитражный суд Северо-Кавказского округа считает, что кассационная жалоба не подлежит удовлетворению.

Из материалов дела следует и судами установлено, что общество (заказчик) и завод (подрядчик) заключили договор от 30.08.2010 № 008/С-04.52 с дополнительным соглашением от 15.12.2010 № 008/С-04.52.И1 на ремонт авиационной техники, по которому подрядчик обязуется выполнить работы по ремонту самолета Ан-26Б бортовой

номер 26588 (заводской № 13908) с использованием своих материалов, запасных частей и комплектующих изделий: ремонт по соответствующей форме с покраской самолета акриловыми эмалями, доработка по бюллетеням промышленности, работы, не предусмотренные «Перечнем обязательных ремонтных работ» при ремонте в объеме формы, необходимость выполнения которых выявлена при приемке и в процессе ремонта самолета по результатам дефектации, работы по оформлению паспортов-дубликатов, замена КИ и агрегатов, дополнительные работы, а заказчик обязуется принять результат и оплатить его (т. 1, л. д. 30, 39).

Стоимость работ определяется приложением № 1 к договору и составляет 16 800 тыс. рублей (с учетом дополнительного соглашения), продолжительность ремонта самолета по форме составляет 70 рабочих дней (пункты 2.1 и 3.1 договора).

В соответствии с пунктом 7.1 договора подрядчик несет ответственность за несоответствие качества выполненной работы предъявляемым требованиям, несоответствие комплектующих, материалов, деталей, требованиям, предъявляемым при ремонте авиационной техники.

Подрядчик гарантирует соответствие качества ремонта авиатехники требованиям ремонтной документации после подписания акта сдачи приемки самолета заказчику в течении 1 тыс. летных часов или 1 тыс. посадок или 12 месяцев, в зависимости от того, какое из этих условий наступит ранее, при условии соблюдения заказчиком условий и правил эксплуатации, обслуживания и хранения.

Самолет сдан в ремонт 14.09.2010 и получен из ремонта 19.01.2011, что подтверждается актом приемки и сдачи самолета (т. 1, л. д. 41 – 84).

8 декабря 2010 года истец (исполнитель) и ООО «Геолого-геофизическая компания» (заказчик) заключили договор № 25-11/01, по которому заказчик поручает и оплачивает, а исполнитель принимает на себя выполнение полетов с комплексными аэрогеофизическими измерениями, в соответствии с техническим заданием. Полеты выполняются на эксплуатируемых исполнителем воздушных судах – самолетах-лабораториях Ан30 и Ан-26 над территориями Южного, Центрального, Приволжского и Дальневосточного Федеральных округов с аэродромов временного базирования. В силу пункта 3.1 договора планируемый объем работ – до 800 летных часов (т. 1, л. д. 85).

Исполнитель обязался предоставить воздушное судно на срок выполнения работ, включая время дооборудования воздушных судов необходимой аппаратурой и разоборудования после завершения производственных полетов; обеспечить бесперебойное и качественное выполнение полетов; выделять экипажи; при наличии

технических возможностей выполнять периодическое обслуживание воздушных судов: через каждые 200 часов налета – до 5 рабочих дней, через каждые 600 часов налета – до 14 рабочих дней (пункт 2.1 договора).

Стоимость услуг исчисляется на основе стоимости одного летного часа, по фактически выполненному объему, выраженному в летных часах. Стоимость летного часа устанавливается протоколом согласования договорной цены и составляет 126 757 рублей (пункт 4.1 договора и пункт 1 протокола). Согласно пункту 2 протокола согласования договорной цены, установлен гарантийный ежемесячный налет в объеме 40 летных часов для каждого предоставленного воздушного судна в период выполнения полетов. В том случае, если фактический налет воздушного судна по независящим от исполнителя причинам составит менее гарантированного, заказчик оплату производит за недоналет по стоимости летного часа, установленного договором.

Из иска следует, что для выполнения обществом обязательств по договору заказчику предоставлен самолет Ан-30, бортовой номер 30073 (заводской номер 1304) и самолет Ан-26Б, бортовой номер 26588 (заводской номер 13908).

Однако при эксплуатации отремонтированного заводом самолета Ан-26Б выявлены его неисправности, что привело к приостановке полетов, причинению истцу убытков в виде реального ущерба и упущенной выгоды.

Убытки складываются из расходов, понесенных в связи со стоянкой самолета в аэропортах, перелетов из аэропорта базирования в аэропорт, где производился ремонт, командировочных расходов персонала, собственных расходов. Кроме того, в состав убытков включена упущенная выгода, как оплата, недополученная по договору с ООО «ГТК», за дни вынужденного простоя.

Из расчета общества следует, что реальный ущерб составляет сумму 1 985 235 рублей 76 копеек, упущенная выгода – 7 943 438 рублей 51 копейку (т. 1, л. д. 13; т. 4, л. д. 1).

Истец направил в адрес ответчика претензию от 29.08.2011 № 669 с требованием оплатить сумму убытков в размере 9 720 176 рублей 40 копеек (т. 3, л. д. 13).

В ответе на претензию от 06.12.2011 № 77/19 завод сообщил, что ответчик принимает к возмещению 44 602 рубля 30 копеек, состоящие из расходов, понесенных обществом по аэронавигационному обеспечению, оплате медицинских услуг, аэропортовых сборов в связи с перелетом самолета Ан-26 из г. Саратов в г. Ростов-на-Дону 31.03.2011 и из г. Ростов-на-Дону в г. Саратов. Для оценки реальности убытков ответчик просил представить первичные бухгалтерские документы (т. 3, л. д. 15).

Поскольку требования о возмещении убытков добровольно не удовлетворены, истец обратится в суд с иском о взыскании реального ущерба в размере 1 985 235 рублей 76 копеек и упущенной выгоды в размере 7 943 438 рублей 51 копейки.

В соответствии с пунктом 1 и 2 статьи 393 Гражданского кодекса Российской Федерации должник обязан возместить кредитору убытки, причиненные неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательства. Убытки определяются в соответствии с правилами, предусмотренными статьей 15 данного Кодекса.

В силу пунктов 1 и 2 статьи 15 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере. Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

Для взыскания убытков необходимо доказать совокупность обстоятельств: факт причинения убытков, а также их размер, противоправное поведение причинителя вреда (вину), наличие причинно-следственной связи между возникшими убытками и действиями указанного лица.

Исследовав имеющиеся в деле доказательства и оценив их по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд апелляционной инстанции установил сумму убытков, подлежащую возмещению обществу, в размере 1 430 026 рублей 76 копеек.

Общество не согласно с тем, что из суммы убытков исключена сумма в размере 414 970 рублей, рассчитанная за период простоя самолета АН-26 бортовой номер 26588, с 07.07.2011 по 26.07.2011. Между тем, доводы общества сводятся к несогласию с оценкой доказательств, которые судом апелляционной инстанции исследованы и им дана оценка. Суд апелляционной инстанции указал, что с учетом представления противоречивых документов относительно даты неисправности самолета, отсутствия доказательств своевременного уведомления ответчика о его неисправности, указанный период достоверно определить невозможно.

Доводы кассационной жалобы отклоняются, как направленные на переоценку установленных судом апелляционной инстанции обстоятельств. Пределы компетенции суда кассационной инстанции регламентируются положениями [статей 286 и 287](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, в силу которых

кассационный суд не обладает процессуальными полномочиями по оценке (переоценке) установленных по делу обстоятельств.

Суд апелляционной инстанции полно и всесторонне исследовал обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения спора, нарушения [статьи 288](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не установлены, поэтому основания для удовлетворения жалобы отсутствуют.

Руководствуясь статьями 274, 286 – 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Федеральный арбитражный суд Северо-Кавказского округа

**ПОСТАНОВИЛ:**

постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 25.10.2013 по делу № А53-21272/2012 оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.

Председательствующий  
Судьи

Е.В. Артамкина  
В.В. Аваряскин  
А.В. Садовников