

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>**Р Е Ш Е Н И Е****Именем Российской Федерации**

г. Москва

Дело № А40-176752/13

26.02.2014г.

Резолютивная часть решения объявлена 19.02.2014 года

Решение в полном объеме изготовлено 26.02.2014 года

Арбитражный суд города Москвы в составе:

судьи Мищенко А.В. /единолично/, (шифр судьи 110- 1023)

при ведении протокола судебного заседания секретарем с/з Качко К.К., ,

рассмотрев в открытом судебном заседании дело по иску открытого акционерного общества "Ростовский завод гражданской авиации №412" (ОГРН1026104025310, 344009, Ростовская обл, г.Ростов-на-Дону, проспект Шолохова, 282) к обществу с ограниченной ответственностью "Летно-исследовательский аэрогеофизический центр " (ОГРН 102773921837,119620, г. Москва, ул. Богданова,52, корп.2) о взыскании 555 209 рублей,

при участии:

от истца-Медко В.И.по дов. от 25.12.2013 №67,

от ответчика-не явился,

**УСТАНОВИЛ:** ОАО "Ростовский завод гражданской авиации №412" обратилось с иском к ООО "Летно-исследовательский аэрогеофизический центр " о взыскании суммы неосновательного обогащения в размере 555 209 руб.

В обоснование своих требований истец сослался на то обстоятельство, что на основании постановления судебного пристава-исполнителя от 05.02.2013г. в рамках исполнительного производства, возбужденного по решению Арбитражного суда Ростовской области по делу №А53-21272/2012 перечислил в адрес ответчика денежные средства в размере 2 697 579,45руб. , тогда как окончательно в рамках указанного дела в пользу ответчика было взыскано на 555 209 руб. меньше. Ответчик денежные средства не возвратил, связи с чем без установленных на то оснований сберег денежные средства в размере заявленной суммы, которую должен возвратить в силу ст.1102 ГК РФ.

Ответчик отзыв не представил, в судебное заседание не явился, извещен надлежащим образом о времени и месте судебного заседания. С учетом своевременного размещения информации о времени и месте судебного заседания на официальном сайте арбитражного суда в сети Интернет, суд рассмотрел спор в его отсутствие на основании ст.ст.121, 123, 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, п.5 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 17.02.2011г. №12 «О некоторых вопросах применения АПК РФ в редакции Федерального закона от 27.07.2010 №228-ФЗ «О внесении изменений в АПК РФ».

Заслушав представителя истца, исследовав представленные доказательства, оценив их, суд пришел к следующим выводам:

Как усматривается из материалов дела, во исполнение решения Арбитражного суда Ростовской области от 07.11.2012г., постановления судебного исполнителя пристава-исполнителя от 05.02.2013 перечислил на расчетный счет ответчика денежные средства в размере 2 697 579,45 рублей, что подтверждается платежным поручением №687 от 01.03.2013, в том числе 1 985 235,76 руб. в возмещение реального ущерба.

Однако в дальнейшем указанное решение было отменено в части взыскания реального ущерба, дело направлено на новое рассмотрение и в конечном счете Постановлением 15ААС были удовлетворены требования ответчика в размере 1 430 026,76 руб. ущерба.

Таким образом, ответчик без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований сберег денежные средства в размере заявленной суммы, однако по требованию истца ее не возвратил.

В соответствии со ст. 1102 ГК РФ лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение).

В соответствии с ч. 3 прим. 1 ст. 70 АПК РФ обстоятельства, на которые ссылается сторона в обоснование своих требований или возражений, считаются признанными другой стороной, если они ею прямо не оспорены или несогласие с такими обстоятельствами не вытекает из иных доказательств, обосновывающих представленные возражения относительно существа заявленных требований.

Ответчик доказательств того, что денежные средства удерживаются им по основаниям, предусмотренным законом или договором, а равно исполнения встречного обязательства не представил, иск не оспорил, следовательно, обязан возвратить истцу неосновательно сбереженные денежные средства.

При указанных обстоятельствах исковые требования подлежат удовлетворению.

Кроме того, в соответствии со ст. 110 АПК РФ за счет ответчика подлежат возмещению расходы истца на оплату услуг представителя, транспортные расходы, а также расходы по госпошлине, поскольку их понесение подтверждено документально (договор №100 от 15.11.2013, приходно-кассовый ордер №103 от 15.01.2014, билеты), а размер расходов на оплату услуг представителя (46 500 руб.) соответствует принципу разумности.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 110, 123, 156, 167-171 АПК РФ,

#### РЕШИЛ:

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью "Летно-исследовательский аэрогеофизический центр " в пользу открытого акционерного общества "Ростовский завод гражданской авиации №412" сумму неосновательного обогащения в размере 555 209 (пятьсот пятьдесят пять тысяч двести девять) руб., 46 500 (сорок шесть тысяч пятьсот) руб. в возмещение судебных расходов на оплату услуг представителя, 5 380 (пять тысяч триста восемьдесят) руб. в возмещение транспортных расходов, 14 104 (четырнадцать тысяч сто четыре) руб. 18 коп. возмещение расходов по госпошлине.

Решение может быть обжаловано в Девятый арбитражный апелляционный суд в течении месяца с даты его принятия.

Судья:

А.В.Мищенко