

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД КРАСНОЯРСКОГО КРАЯ****ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ****Р Е Ш Е Н И Е**

29 апреля 2014 года

Дело № А33-23116/2013

Красноярск

Резолютивная часть решения объявлена 23 апреля 2014 года.
В полном объеме решение изготовлено 29 апреля 2014 года.

Арбитражный суд Красноярского края в составе судьи Петракевич Л.О., рассмотрев в судебном заседании с использованием систем видеоконференц-связи при содействии Арбитражного суда Ростовской области дело по иску открытого акционерного общества «Ростовский завод гражданской авиации №412» (ИНН 6166039275, ОГРН 1026104025310, дата государственной регистрации – 23.09.2002, г. Ростов-на-Дону)

к обществу с ограниченной ответственностью «Производственно-коммерческая фирма «КАТЭКАВИА» (ИНН 2459007621, ОГРН 1022401744342, дата государственной регистрации – 22.11.2002, г. Шарыпово Красноярского края)

о взыскании 179 814,58 руб. денежных средств за осуществленные работы по ремонту агрегатов воздушного судна, 21 510,32 руб. процентов за пользование чужими денежными средствами,

в присутствии в судебном заседании:

представителя истца (в Арбитражном суде Ростовской области): Медко В.И. на основании доверенности №67 от 25.12.2013, паспорта;

представителя ответчика (в Арбитражном суде Красноярского края): Стрельцовой Т.Е. на основании доверенности №82 от 05.09.2011, паспорта;

при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Реут Е.В.,

установил:

открытое акционерное общество «Ростовский завод гражданской авиации №412» (далее по тексту – истец) обратилось в Арбитражный суд Красноярского края с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Производственно-коммерческая фирма «КАТЭКАВИА» (далее по тексту – ответчик) о взыскании денежных средств за осуществленные работы по ремонту агрегатов воздушного судна в размере 179 814.58 руб., процентов за пользование чужими денежными средствами в размере 21 510.32 руб.

Определением от 27.12.2013 исковое заявление принято к производству суда в порядке упрощенного производства.

Определением от 10.02.2014 суд перешел к рассмотрению дела по общим правилам искового производства.

Представитель истца в судебном заседании заявленные исковые требования подтвердил, в обоснование своей позиции указал, что истцом по письменному обращению ответчика выполнен ремонт агрегатов ответчика на сумму 283 777.21 рублей. Работы по ремонту регулятора топлива УРТ-24А-4 на сумму 179 814.58 руб. ответчиком не оплачены. Договор подряда в письменной форме между сторонами не заключался. За просрочку оплаты работ истцом начислено ответчику 21 510.32 рублей процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 30.06.2012 по 11.12.2013.

Представитель ответчика в судебном заседании заявленные истцом исковые требования не признала по основаниям, изложенным в отзыве на иск, согласно которым спорное письмо ответчика о ремонте оборудования подписано неуполномоченным лицом; указанным письмом ответчик просил подтвердить истца факт получения груза, а не произвести ремонт, в связи с чем наличие фактических отношений подряда между сторонами истцом не доказано. Сторонами не согласованы все существенные условия договора подряда. Доказательства приемки ответчиком работ истца также отсутствуют. Спорные письма истца ответчиком не получены.

При рассмотрении дела установлены следующие, имеющие значение для рассмотрения спора, обстоятельства.

Согласно письму ответчика от 12.08.2011 №4934-11, адресованному истцу, в адрес ОАО «Ростовский завод гражданской авиации №412» через филиал ООО «Желдорэкспедиция» для проведения ремонта по причине отработки межремонтного ресурса ответчиком отгружены агрегаты – исполнительные механизмы ИМ-24А-2С №035138 и №262415, регулятор топлива УРТ-24А-4 №0037885.

В подтверждение факта выполнения ремонта исполнительных механизмов ИМ-24А-2С №035138 и №262415 истец представил в материалы дела подписанный сторонами акт №179/А-11 от 29.09.2011 на сумму 103 962.63 рублей.

В подтверждение факта выполнения ремонта регулятора топлива УРТ-24А-4 №0037885 истец представил в материалы дела подписанный с его стороны акт №1/А-13 от 29.06.2012 на сумму 179 814.58 рублей.

Истцом в адрес ответчика направлен счет №607095КП от 05.08.2011 на оплату произведенного ремонта агрегатов ответчика (исполнительных механизмов ИМ-24А-2С №035138 и №262415, регулятора топлива УРТ-24А-4 №0037885) на сумму 283 777.21 рублей.

Платежным поручением №627 от 22.08.2011 ответчик оплатил истцу ремонт агрегатов ИМ-24, УРТ-24А на сумму 103 962.63 рублей.

Письмом от 21.05.2012 (№46/12-169) истец сообщил ответчику, что принадлежащий ООО ПКФ «КАТЭКАВИА» регулятор топлива УРТ-24А-4 №0037885 находится у истца, работы по его ремонту выполнены и агрегат готов к отгрузке.

Письмом от 29.06.2012 (№46/12-259) истец повторно сообщил ответчику о том, что на складе готовой продукции ОАО «Ростовский завод гражданской авиации №412» хранится имущество ООО ПКФ «КАТЭКАВИА» (отремонтированный регулятор топлива УРТ-24А-4 №0037885), а также о том, что в адрес ответчика истцом направлен акт выполненных работ от 29.06.2012, согласно которому стоимость выполненных работ по ремонту указанного агрегата составила 179 814.58 рублей, ответчику предложено погасить имеющуюся задолженность и распорядиться судьбой указанного имущества.

07.09.2012 истцом в адрес ответчика направлена претензия (№46/12-340) с информацией о нахождении на территории завода отремонтированного агрегата воздушного судна ответчика (регулятора топлива УРТ-24А-4 №0037885) и требованием исполнить обязательства по оплате выполненных работ по его ремонту.

За просрочку оплаты работ истцом начислено ответчику 21 510.32 рублей процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 30.06.2012 по 11.12.2013.

Ссылаясь на ненадлежащее исполнение ответчиком обязательств по оплате выполненных работ, истец 17.12.2013 обратился в Арбитражный суд Красноярского края с иском о взыскании с ответчика 179 814,58 руб. денежных средств за осуществленные работы по ремонту агрегатов воздушного судна, 21 510,32 руб. процентов за пользование чужими денежными средствами.

Исследовав представленные доказательства, оценив доводы лиц, участвующих в деле, арбитражный суд пришел к следующим выводам.

В соответствии со статьей 123 Конституции Российской Федерации, статьями 7, 8, 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судопроизводство в арбитражном суде осуществляется на основе состязательности и равноправия сторон.

В силу статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать те обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Согласно пункту 1 статьи 1 Гражданского кодекса Российской Федерации гражданское законодательство в Российской Федерации основывается на признании равенства участников регулируемых им отношений, неприкосновенности собственности, свободы договора.

Гражданские права и обязанности возникают из оснований, предусмотренных законом и иными правовыми актами, в том числе из договоров и иных сделок, предусмотренных законом, а также из договоров и иных сделок, хотя и не предусмотренных законом, но не противоречащих ему (статья 8, 307 Гражданского кодекса Российской Федерации).

На основании статьи 309 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона.

Как следует из материалов дела, согласно письму ответчика от 12.08.2011 №4934-11, адресованному истцу, в адрес ОАО «Ростовский завод гражданской авиации №412» через филиал ООО «Желдорэкспедиция» для проведения ремонта по причине отработки межремонтного ресурса ответчиком отгружены агрегаты – исполнительные механизмы ИМ-24А-2С №035138 и №262415, регулятор топлива УРТ-24А-4 №0037885.

Судом отклоняется довод ответчика о том, что письмо от 12.08.2011 №4934-11 не является по своему смыслу заявкой заказчика на проведение подрядчиком спорных ремонтных работ, поскольку из буквального толкования текста данного письма в порядке статьи 431 Гражданского кодекса Российской Федерации следует, что воля ответчика направлена именно на поручение истцу выполнения ремонтных работ спорных агрегатов, с целью чего в адрес истца ответчиком направлены механизмы. Иного из текста указанного письма не следует.

Также судом не принимается довод ответчика о подписании письма от 12.08.2011 №4934-11 от имени общества неуполномоченным лицом, исходя из следующего.

Указанное письмо от имени заказчика подписано начальником отдела материально-технического обеспечения Шмаковым О.В.

О фальсификации спорного доказательства в порядке статьи 161 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации ответчик не заявлял и не просил исключить данное доказательство из числа доказательств по делу. Доказательств отсутствия у ООО ПКФ «КАТЭКАВИА» данного работника ответчик суду также не представил.

Действия работников представляемого по исполнению обязательства, исходя из конкретных обстоятельств дела, могут свидетельствовать об одобрении, при условии, что эти действия входили в круг их служебных (трудовых) обязанностей, или основывались на доверенности, либо полномочие работников на совершение таких действий явствовало из обстановки, в которой они действовали ([абзац 2 пункта 1 статьи 182 Гражданского кодекса Российской Федерации](#)).

С учетом указанных обстоятельств, ответчик не доказал факт подписания письма от 12.08.2011 №4934-11 от имени общества неуполномоченным лицом.

Истец, действуя разумно, добросовестно и в соответствии со сложившейся между сторонами практикой хозяйственных отношений, на основании названного письма ответчика выполнил для ООО «КАТЭКАВИА» ремонт исполнительных механизмов ИМ-24А-2С №035138 и №262415 и регулятора топлива УРТ-24А-4 №0037885, в связи с чем между сторонами фактически сложились правоотношения подряда, которые регулируются нормами главы 37 Гражданского кодекса Российской Федерации.

В соответствии со статьей 702 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его.

В силу статьи 711 Гражданского кодекса Российской Федерации заказчик обязан уплатить подрядчику обусловленную цену после окончательной сдачи результатов работы при условии, что работа выполнена надлежащим образом и в согласованный срок, либо с согласия заказчика досрочно.

Таким образом, основанием для возникновения у заказчика обязательства по оплате работ в соответствии со статьей 711 Гражданского кодекса Российской Федерации является сдача подрядчиком и принятие заказчиком результатов работ в порядке, предусмотренном статьей 702 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Статья 720 Гражданского кодекса Российской Федерации предусматривает, что заказчик обязан в сроки и в порядке, которые предусмотрены договором подряда, с участием подрядчика осмотреть и принять выполненную работу (ее результат), а при обнаружении отступлений от договора, ухудшающих результат работы, или иных недостатков в работе немедленно заявить об этом подрядчику.

Из материалов дела следует, что истцом в адрес ответчика направлен счет №607095КП от 05.08.2011 на оплату произведенного ремонта агрегатов ответчика (исполнительных механизмов ИМ-24А-2С №035138 и №262415, регулятора топлива УРТ-24А-4 №0037885) на сумму 283 777.21 рублей.

Платежным поручением №627 от 22.08.2011 ответчик оплатил истцу ремонт агрегатов ИМ-24, УРТ-24А на сумму 103 962.63 рублей. Таким образом, заказчиком выполнена предварительная оплата выполняемых истцом ремонтных работ.

Пунктом 5 информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.10.2000 N 57 "О некоторых вопросах практики применения статьи 183 Гражданского кодекса Российской Федерации" разъяснено, что под прямым последующим одобрением сделки могут пониматься, в том числе конкретные действия представляемого, если они свидетельствуют об одобрении сделки (например, полная или частичная оплата работ).

Факт выполнения истцом в пользу ответчика ремонтных работ исполнительных механизмов ИМ-24А-2С №035138 и №262415 и их принятие ответчиком подтверждаются подписанным сторонами актом №179/А-11 от 29.09.2011 на сумму 103 962.63 рублей.

В подтверждение факта выполнения ремонта регулятора топлива УРТ-24А-4 №0037885 истец представил в материалы дела подписанный с его стороны акт выполненных работ №1/А-13 от 29.06.2012; карту дефектации и ремонта от 25.08.2011, подтверждающую перечень и объем работ по ремонту; руководство по капитальному ремонту №8Г2002020РК, подтверждающее технологию проведения ремонта и перечень обязательных работ; прейскурант цен на выполнение ремонтных работ от 01.04.2011.

Ответчик акт о приемке выполненных работ №1/А-13 от 29.06.2012 не подписал, причины отказа от подписания акта не обосновал, доказательств направления истцу замечаний по выполненному ремонту не представил, что является основанием для вывода суда о том, что работы, выполненные по указанному акту, считаются принятыми ответчиком. Кроме того, из устных пояснений представителя истца, данных в судебных заседаниях, следует, что при проведении ремонта регулятора топлива УРТ-24А-4 №0037885 подрядчиком выявлен факт полной выработки данным механизмом своего рабочего ресурса, в связи с чем механизм не может больше быть использованным в работе и утратил хозяйственную ценность для заказчика, о чем заказчик извещен подрядчиком. Данные обстоятельства повлекли уклонение заказчика от принятия и оплаты выполненных подрядчиком ремонтных спорного механизма, изменение заказчиком назначения платежа в платежном поручении №627 от 22.08.2011, что в совокупности расценивается судом

согласно статье 10 Гражданского кодекса Российской Федерации как злоупотребление правом заказчика.

В силу статей 702, 740 Гражданского кодекса Российской Федерации принятие работ заказчиком порождает возникновение обязательства по их оплате.

Стоимость ремонтных работ регулятора топлива УРТ-24А-4 №0037885 согласно указанному акту составила 179 814.58 рублей и подтверждается прейскурантом цен истца от 01.04.2011.

Доказательств оплаты выполненных истцом работ ответчиком суду не представлено.

При данных обстоятельствах, требования истца о взыскании с ответчика 179 814.58 рублей задолженности за выполненные ремонтные работы являются обоснованными.

На основании пунктов 1, 3 статьи 395 Гражданского кодекса Российской Федерации за пользование чужими денежными средствами вследствие просрочки в их уплате подлежат уплате проценты на сумму этих средств. Размер процентов определяется существующей в месте нахождения кредитора учетной ставкой банковского процента на день исполнения денежного обязательства или его соответствующей части. Проценты за пользование чужими средствами взимаются по день уплаты суммы этих средств кредитору. При взыскании долга в судебном порядке суд может удовлетворить требование кредитора, исходя из учетной ставки банковского процента на день предъявления иска или на день вынесения решения.

Пунктом 2 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации №13 и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации №14 от 08.10.1998 «О практике применения положений Гражданского кодекса Российской Федерации о процентах за пользование чужими денежными средствами» установлено, что при расчете подлежащих уплате годовых процентов по ставке рефинансирования Центрального банка Российской Федерации число дней в году (месяце) принимается равным соответственно 360 и 30 дням.

Согласно пункту 3 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации №13 и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации №14 от 08.10.1998 при взыскании суммы долга в судебном порядке при выборе соответствующей учетной ставки банковского процента необходимо принимать во внимание, в течение какого времени имело место неисполнение денежного обязательства, изменялся ли размер учетной ставки за этот период, имелись ли длительные периоды, когда учетная ставка оставалась неизменной. Если за время неисполнения денежного обязательства учетная ставка банковского процента изменялась, целесообразно отдавать предпочтение той учетной ставке банковского процента (на день предъявления иска или на день вынесения решения судом), которая наиболее близка по значению к учетным ставкам, существовавшим в течение всего периода просрочки платежа.

Согласно представленному истцом расчету проценты в сумме 21 510.32 рублей исчислены от суммы долга за период с 30.06.2012 по 11.12.2013 (522 дня просрочки) по ставке рефинансирования равной 8.25%, действовавшей на день предъявления иска.

Расчет суммы процентов проверен судом, расчет произведен истцом верно. Контррасчет процентов ответчиком не представлен. Учитывая, что со стороны ответчика имела место просрочка исполнения обязательства по оплате выполненных работ, суд пришел к выводу о том, что требования истца о взыскании с ответчика 21 510.32 рублей процентов за пользование чужими денежными средствами заявлены обоснованно.

На основании изложенного, исковые требования истца подлежат удовлетворению в полном объеме.

Государственная пошлина за рассмотрение арбитражным судом настоящего заявления составляет 7026.49 рублей и в соответствии со статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежит отнесению на ответчика.

Платежным поручением №4549 от 13.12.2013 истец уплатил 7027.32 рублей государственной пошлины.

Таким образом, по итогам рассмотрения дела по существу с ответчика в пользу истца подлежит взысканию 7026.49 рублей судебных расходов по уплате государственной пошлины.

Руководствуясь статьями 110, 167 – 170 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Красноярского края

РЕШИЛ:

Иск открытого акционерного общества «Ростовский завод гражданской авиации №412» (ИНН 6166039275, ОГРН 1026104025310, дата государственной регистрации – 23.09.2002, г. Ростов-на-Дону) удовлетворить.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Производственно-коммерческая фирма «КАТЭКАВИА» (ИНН 2459007621, ОГРН 1022401744342, дата государственной регистрации – 22.11.2002, г. Шарыпово Красноярского края) в пользу открытого акционерного общества «Ростовский завод гражданской авиации №412» (ИНН 6166039275, ОГРН 1026104025310, дата государственной регистрации – 23.09.2002, г. Ростов-на-Дону) 179 814,58 руб. денежных средств за осуществленные работы по ремонту агрегатов воздушного судна, 21 510,32 руб. процентов за пользование чужими денежными средствами, 7026,49 руб. судебных расходов по уплате государственной пошлины.

Настоящее решение может быть обжаловано в течение месяца после его принятия путём подачи апелляционной жалобы в Третий арбитражный апелляционный суд.

Апелляционная жалоба на настоящее решение подаётся через Арбитражный суд Красноярского края.

Судья

Л.О. Петракевич