



ЧЕТВЕРТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

672000, Чита, ул. Ленина 100б

<http://4aas.arbitr.ru>

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Чита

Дело №А58-4563/2014

17 апреля 2015 года

Резолютивная часть постановления объявлена 14 апреля 2015 года

Полный текст постановления изготовлен 17 апреля 2015 года

Четвёртый арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего судьи Куклина О.А.,

судей Ошировой Л.В., Монаковой О.В.,

при ведении протокола судебного заседания секретарём судебного заседания Сусловой М.Е., рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу индивидуального предпринимателя Мнацаканова Вадима Викторовича на решение Арбитражного суда Республики Саха (Якутия) от 15 декабря 2014 года по делу №А58-4563/2014 по иску индивидуального предпринимателя Абакумова Сергея Ивановича (ОГРНИП 304143529400471, ИНН 143500529861, г. Якутск) к индивидуальному предпринимателю Мнацаканову Вадиму Викторовичу (ОГРНИП 304616717400060, ИНН 616700249773, г. Ростов-на-Дону) о расторжении договора и взыскании 297 152,90 руб.,

(суд первой инстанции: Белоновская Г.И.),

при участии в судебном заседании:

истца – индивидуального предпринимателя Абакумова Сергея Ивановича;

установил:

индивидуальный предприниматель Абакумов Сергей Иванович (далее – истец, Абакумов С.И.) обратился в Арбитражный суд Республики Саха (Якутия) с иском, уточнённым в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, к индивидуальному предпринимателю Мнацаканову Вадиму Викторовичу

(далее – ответчик, Мнацаканов В.В.) о расторжении договора поставки от 1.04.2013; о взыскании с ответчика 115 500 руб. реального ущерба за 66 пар поставленной некачественной обуви, 8928 руб. расходов на оплату доставки товара от г. Ростов-на-Дону до г. Якутска, 15 673 руб. расходов на хранение некачественной обуви, 142 815,90 руб. упущенной выгоды, 14 236 руб. процентов за неисполнение денежного обязательства в соответствии со статьёй 395 Гражданского кодекса Российской Федерации, а также судебных издержек в размере 23 231,82 руб., в том числе 12 000 руб. за проведение экспертизы в Торгово-Промышленной палате Республики Саха (Якутия), 10 000 руб. за проведение экспертного заключения ООО «Оценочная фирма «Стандарт» по определению размера упущенной выгоды и 1231,82 руб. почтовых расходов.

Решением Арбитражного суда Республики Саха (Якутия) от 15.12.2014 требование о расторжении договора поставки от 1.04.2011 оставлено без рассмотрения. С ответчика в пользу истца взыскано 297 152,90 руб., в том числе 115 500 руб. реального ущерба, 8928 руб. транспортных расходов, 142 815,90 руб. упущенной выгоды, 15 673 руб. за хранение обуви, 14 236 руб. процентов за пользование чужими денежными средствами, а также судебные издержки в размере 23 231,82 руб.

Не согласившись с решением суда первой инстанции, ответчик обратился в суд апелляционной инстанции с апелляционной жалобой, в которой просит его отменить в части удовлетворения исковых требований и принять новый судебный акт об отказе в иске в полном объёме.

Как утверждает ответчик, при вынесении оспариваемого судебного акта судом первой инстанции не учтены положения Инструкции о порядке приёмки продукции производственно-технического назначения и товаров народного потребления по количеству, утверждённой постановлением Госарбитража СССР №П-6 от 15.06.1965, и Инструкции о порядке приёмки продукции производственно-технического назначения и товаров народного потребления по качеству, утверждённой постановлением Госарбитража №П-7 от 25.04.1966. В частности, суд не учёл прописанный в инструкциях порядок и перечень действий, которые должны быть совершены при приёмке товара. Вместе с тем, истцом данный порядок был грубо нарушен, вследствие чего факт поставки некачественного товара является недоказанным, а документы, составленные при приёмке товара, проведённой с нарушением установленного порядка, не должны приниматься судом в качестве доказательства поставки некачественного товара.

Ответчик поясняет, что 12.12.2013 был составлен акт №01 об установлении расхождения по количеству и качеству при приёмке товарно-материальных ценностей в составе председателя комиссии – директора магазина «Триумф» (истца), Соколовской

О.Н. – товаровед магазина «Триумф» и Петровой Д.С. – менеджера магазина «Триумф». Как полагает ответчик, в нарушение пункта 20 Инструкции, данный акт был составлен без присутствия эксперта бюро товарных экспертиз. Истец не представил доказательств отсутствия бюро товарных экспертиз по месту нахождения истца, а также доказательств отказа их выделить представителю либо неявки его по вызову истца. Кроме того, проверка производилась без участия компетентного представителя другого предприятия (организации); ответчик не давал согласия на одностороннюю приёмку продукции. Он также не был уведомлён о месте и времени проведения проверки качества поставленного товара. Таким образом, данный акт составлен исключительно сотрудниками истца в одностороннем порядке. Ответчик считает, что, если истец визуально обнаружил явные недостатки товара при его приёмке, то он должен был немедленно приостановить приёмку продукции, известить о данном факте ответчика и с участием эксперта или иных незаинтересованных лиц проверить всю поставленную партию товара.

Кроме того, судом, по мнению ответчика, не была дана правовая оценка акту экспертизы №018-02-00004, составленному 31.01.2014 Торгово-Промышленной палатой Российской Федерации по Республике Саха (Якутия). Как указывает ответчик, данная экспертиза была проведена с участием тех же лиц: истца – директора магазина «Триумф», Соколовской О.Н. – товаровед магазина «Триумф» и Петровой Д.С. – менеджера магазина «Триумф». Следовательно, результаты экспертизы, проведённой без участия контрагента, в том числе в случае, если контрагент вызывался для её проведения, во внесудебном порядке, не являются надлежащими доказательствами поставки некачественного товара. Истец не представил достоверные доказательства, подтверждающие, что именно обувь, поставленная ответчиком, являлась предметом экспертизы, и именно данная обувь не соответствует требованиям ГОСТ, так как все документы составлены истцом в одностороннем порядке.

Более того, истец просит взыскать в составе убытков упущенную выгоду в размере 142 915,90 руб. В данном случае, как полагает ответчик, достоверность отчёта №70-о от 28.07.2014 вызывает сомнения по следующим основаниям: за основу расчётов эксперт в качестве единственного документа принял журнал продаж магазина «Триумф». Однако из содержания пояснительной записки следует, что данный журнал был подготовлен специально для проведения оценки. Начало журнала продаж – 13.10.2012, это дата начала продаж мужской зимней обуви, а окончание журнала продаж – 31.01.2014, именно в этот день был составлен акт экспертизы №018-02-00004.

Как полагает ответчик, ведение данного журнала продаж не предусмотрено законодательством; в журнале отсутствуют подписи лиц, непосредственно реализующих

товар в розницу. Кроме того, в журнале сразу посчитан процент полученной прибыли, что, безусловно, свидетельствует о его подготовке не в процессе реализации товара. Более того, по мнению ответчика, эксперт не исследовал продажи обуви иных марок в магазине «Триумф», кроме как марки «Олди Дон». Никаких иных доказательств, подтверждающих, что все пары обуви данной марки были проданы по цене, более чем в 2 раза превышающую закупочную, кроме журнала продаж, отчёт не содержит.

Истец не подтвердил документально наличие спроса на товар, не представил документы, подтверждающие, что товар пользуется спросом у населения. Объёмы реализации за предшествующие месяцы доказываются только журналом продаж, подготовленным специально для проведения оценки. Истец в претензионном порядке не заявлял продавцу никаких требований о соразмерном уменьшении покупной цены; безвозмездном устранении недостатков товара в разумный срок; возмещении своих расходов на устранение недостатков товара, а также требований о возврате уплаченной за товар денежной суммы.

В данном случае истец не направлял ответчику уведомление/заявление об одностороннем отказе от исполнения договора. Договором поставки от 1.04.2013 право на односторонний отказ от исполнений договора не предусмотрено.

Кроме того, истец не представил доказательств, подтверждающих, что 18 пар были испорчены. У ответчика есть основания предполагать, что данные пары обуви были реализованы истцом, соответственно, была получена прибыль. В противном случае истец бы поставил перед экспертом вопрос о размере упущенной выгоды, исходя из возможности реализации 84 пар обуви, а не 66 пар.

Учитывая изложенное, требования истца о взыскании с ответчика убытков, в том числе оплаты транспортных расходов, упущенной выгоды, расходов на хранение некачественной обуви и суммы ответственности за неисполнение денежного обязательства, являются необоснованными.

На основании определения от 3.04.2015 судебное заседание проводилось путём использования системы видеоконференц-связи при содействии Арбитражного суда Краснодарского края в составе судьи Шевцова А.С., при ведении протокола отдельного процессуального действия секретарём судебного заседания Полинчик Е.А.

Ответчик в судебное заседание не явился, о времени и месте судебного заседания уведомлен надлежащим образом. Руководствуясь пунктом 3 статьи 156, пунктом 1 статьи 123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд считает возможным рассмотреть жалобу в отсутствие ответчика. При таких обстоятельствах организация видеоконференц-связи прекращена.

Дело рассматривается в порядке, предусмотренном главой 34 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

В соответствии с пунктом 5 статьи 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации суд апелляционной инстанции проверил законность и обоснованность решения суда первой инстанции только в обжалованной части, то есть в части удовлетворения исковых требований.

Изучив материалы дела и проверив соблюдение судом первой инстанции норм материального и процессуального права, суд апелляционной инстанции установил следующее: 1.04.2013 между истцом (покупателем) и ответчиком (поставщиком) был заключён договор поставки, в соответствии с условиями которого поставщик обязался изготовить и поставить, а покупатель – принять и оплатить обувные изделия.

Согласно пункту 1.2 договора поставка товара производится в соответствии с письменной заявкой покупателя.

В соответствии с пунктом 3.1 договора товар оплачивается по цене поставщика в соответствии с согласованным протоколом цен.

Покупатель оплачивает товар в согласованный сторонами срок (пункт 4.2).

Как следует из пункта 5.1 договора, качество поставляемого товара должно соответствовать ГОСТу-26167-05. Маркировка, тара и упаковка товара должны соответствовать требованиям ТУ, ГОСТа, обеспечивающим его сохранность при транспортировке и хранении (пункт 5.2 договора).

Продавец предоставляет покупателю право возврата некачественного товара при условии наличия акта экспертизы, подтверждающего брак товара (пункт 5.5 договора).

Ответчик для оплаты выставил истцу счёт №106 от 1.04.2013 и счёт-фактуру №61 от 20.09.2013 на сумму 147 000 руб.

Истец платёжным поручением №9 от 25.04.2013 произвёл предоплату согласно выставленному счёту №106 на сумму 30 000 руб.

Окончательный расчёт истцом был произведён в размере 117 000 руб., что подтверждается платёжным поручением №17 от 12.09.2013, где в назначении платежа указано: «по договору поставки от 1.04.2013».

Мнацаканов М.В. передал товар для перевозки транспортной компании ООО «Регион» в г. Ростов-на-Дону. Получатель груза – Абакумов С.И. Перевозка подлежала оплате в г. Якутске в размере 8928 руб.

Товар получен истцом в полном объёме, что подтверждается грузовой накладной №02Б/667-14 с датой выдачи груза – 15.10.2013. Платёжным поручением №2 от 27.09.2013 истец оплатил транспортные услуги на сумму 8928 руб., что подтверждается

экспедиторской распиской №871 от 20.09.2013.

При осмотре обуви истцом обнаружено, что товар не имеет маркировки, в связи с чем истец пришёл к выводу о несоответствии обуви требованиям качества по Российским стандартам.

23.10.2013 истец отправил ответчику телеграмму, в которой указал, что на поставленной обуви отсутствует маркировка по ГОСТУ 26167-2005, 729681 и что он ждёт предложений от ответчика. Данная телеграмма была вручена 23.10.2013 лично Мнацаканову В.В.

В связи с не получением ответа на телеграмму 12.12.2013 истцом был составлен комиссионный акт об установленном расхождении по количеству и качеству при приёмке товарно-материальных ценностей №01, из которого следует, что обувь мужская марки «ВАКАР», полученная в г. Якутске 15.10.2013 по договору от 1.04.2013, не соответствует ГОСТу 7296-81 и ГОСТу 26167-2005, в связи с чем принято решение вернуть обувь поставщику (ответчику).

31.01.2014 согласно заявке истца от 23.01.2014 АНО «Союзэкспертиза» Торгово-Промышленной палаты Республики Саха (Якутия) в составе экспертов Яковлевой А.П. (аттестат эксперта №6101) и Басыргасовой Л.П. (сертификат эксперта №2390/2) составлен акт экспертизы №018-02-00004, из которого следует, что экспертами произведён 100% осмотр на качество обуви «полуботинки мужские» в количестве 84 пары. Товар имеет дефекты производственного характера и не соответствует требованиям ГОСТ 26167-2005 «Обувь повседневная. Общие технические условия». ГОСТ 7296-81 «Обувь. Маркировка, упаковка, транспортирование и хранение».

Оплата за услуги экспертизы произведена истцом на основании выставленного счёта №3 от 24.01.2014 платёжным поручением №1 от 27.01.2014 на сумму 12 000 руб.

23.07.2014 между обществом с ограниченной ответственностью «Оценочная фирма «Стандарт» (исполнителем) и индивидуальным предпринимателем Абакумовым Сергеем Ивановичем (заказчиком) был заключён договор на оценку имущества №70-0-14, согласно которому заказчик поручает, а исполнитель в течение срока действия договора производит определение рыночно обоснованного размера упущенной выгоды, неполученной заказчиком в результате возврата поставщику некачественной продукции (мужской обуви марки «ВАКАР») в количестве 66 пар.

Согласно пункту 2.1 договора стоимость услуг исполнителя составляет 10 000 руб. (НДС не предусмотрен в связи с применением упрощённой системы налогообложения).

Истец произвёл оплату по договору от 23.01.2013, что подтверждается

квитанцией к приходному кассовому ордеру №168 от 23.07.2014 на сумму 10 000 руб. и чеком от 23.07.2014 на сумму 10 000 руб.

Согласно произведённому ООО «Оценочная фирма «Стандарт» отчёту №70-0 от 28.07.2014 об оценке рыночной стоимости обоснованного размера упущенной выгоды, неполученной в результате поставки некачественной обуви торговой марки «ВАКАР», несоответствующей ГОСТу 26167-2005 «Обувь повседневная», в количестве 66 пар размер упущенной выгоды составил 142 815,90 руб.

Истцом направлено ценное письмо в адрес ответчика с заявлением от 12.02.2014, которым предложено принять обратно обувь, не соответствующую государственным стандартам Российской Федерации, с приложением телеграммы от 23.10.2013 с уведомлением о вручении, акта от 12.12.2013, акта экспертизы от 31.01.2014, которое получено ответчиком 27.03.2014.

Ответчиком заявление истца оставлено без ответа, что послужило основанием для обращения истца в суд с настоящим иском.

Оценив представленные в дело доказательства в их совокупности и взаимосвязи, суд апелляционной инстанции пришёл к следующим выводам: истцом заявлены требования о взыскании с ответчика стоимости 66 пар обуви в сумме 115 500 руб.; 8928 руб. в качестве возмещения расходов истца на перевозку обуви; 15 637 руб. в качестве возмещения расходов истца на хранение 66 пар обуви; 1231,82 руб. в качестве возмещения почтовых расходов; 12 000 руб. и 10 000 руб. в качестве возмещения расходов на оплату экспертиз; 142 815,90 руб. в качестве возмещения упущенной выгоды и 12 084 руб. в качестве процентов за пользование чужими денежными средствами.

При этом сам истец 1231,82 руб. почтовых расходов, а также 12 000 руб. и 10 000 руб. расходов на оплату экспертиз не включает в цену иска и расценивает их как судебные расходы.

Суд апелляционной инстанции с такой позицией согласиться не может. Во-первых, упомянутые расходы понесены истцом в целях восстановления его нарушенного права. Во-вторых, они понесены им до принятия искового заявления к производству суда. Учитывая изложенное, почтовые расходы и расходы на экспертизы могут быть квалифицированы только как убытки истца, а потому они должны учитываться при определении размера цены иска.

Таким образом, общий размер исковых требований с учётом принятых судом первой инстанции уточнений составил 318 196,72 руб.

Заявляя требования о возмещении убытков, истец в соответствии с требованиями

статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации был обязан доказать в судебном заседании совокупность следующих элементов: наличие противоправного поведения ответчика; факт возникновения убытков; наличие причинной связи между первыми двумя элементами; размер убытков. Ответчик, в свою очередь, имел возможность доказать отсутствие его вины в возникновении убытков у истца.

Противоправное поведение ответчика в данном случае заключается в нарушении требований 469 Гражданского кодекса Российской Федерации, то есть в продаже истцу товара ненадлежащего качества.

Доводы заявителя жалобы о том, что истцом нарушен согласованный сторонами в договоре поставки порядок приёмки товара по качеству, суд апелляционной инстанции оценивает критически. В договоре стороны условились, что приёмка товара по качеству производится в порядке, установленном Инструкцией №П-7, утверждённой постановлением Госарбитража СССР от 25.04.1966 (т.1 л.37). Исследование материалов дела позволяет прийти к выводу о том, что действия истца при приёмке полученного от ответчика товара указанному порядку соответствовали.

Выявив при приёмке продукции факт отсутствия на товаре маркировки, истец немедленно телеграммой уведомил об этом ответчика (т.1 л.45). Поскольку ответчик не изъявил намерения направить для участия в приёмке товара своего представителя, истец обоснованно инициировал исследование товара независимым экспертом.

Результаты экспертного исследования подтвердили, что на всей полученной истцом от ответчика обуви (84 пары) отсутствует маркировка, что прямо нарушает требования ГОСТ 26167-2005 и ГОСТ 7296-81, то есть делает невозможной реализацию товара (т.1 л.74-80).

После изучения акта экспертизы №018-02-00004 у суда апелляционной инстанции не имеется сомнений в том, что экспертному исследованию была подвергнута именно та обувь, которая получена истцом от ответчика. Акт содержит подробное описание товара, все этапы осмотра и исследования обуви сфотографированы. Кроме того, сам ответчик не отрицает, что на товаре, который он поставил истцу, действительно отсутствовала маркировка.

На основании изложенного суд приходит к выводу: факт неправомерного поведения ответчика, которое выразилось в поставке товара ненадлежащего качества, истцом доказан. При этом ответчик доказательств отсутствия его вины в дело не представил.

В качестве убытков истец предъявляет свой реальный ущерб (стоимость 66 пар

обуви в сумме 115 500 руб.; расходы на перевозку обуви в сумме 8928 руб.; расходы на хранение 66 пар обуви в сумме 15 637 руб.), расходы на восстановление нарушенного права (1231,82 руб. почтовых расходов, а также 12 000 руб. и 10 000 руб. расходов на оплату экспертиз) и упущенную выгоду в сумме 142 815,90 руб.

Суд апелляционной инстанции считает, что факт наличия у истца реального ущерба в заявленном им размере материалами дела подтверждается.

Так, согласно счёту №106 от 1.04.2013 каждая пара обуви, поставленная ответчиком истцу, стоила одинаково – 1750 руб. (т.1 л.39). Истец признаёт, что сам привёл в негодность 18 пар обуви, а потому требует взыскания с ответчика стоимости оставшихся 66 пар, которая составляет 115 500 руб. (1750 руб. x 66).

Утверждения ответчика о том, что истец не испортил, а продал 18 пар обуви не могут быть приняты судом во внимание, поскольку голословны, основываются лишь на домыслах, достоверными доказательствами не подтверждены.

Общий размер расходов истца на доставку товара в г. Якутск составил 8928 руб., что подтверждается экспедиторской распиской №871 от 20.09.2013, платёжным поручением №2 от 27.09.2013 и грузовой накладной №02Б/667-14 (т.1 л.42-44).

Поскольку полученный от ответчика товар реализации не подлежит и последним назад не принят, истец вынужден его хранить. Расчёт расходов на хранение товара учитывает стоимость аренды занимаемого истцом помещения и площадь, занимаемую некачественным товаром, а потому признаётся судом обоснованным.

Таким образом, иск в части взыскания с ответчика причинённого истцу реального ущерба на сумму 140 065 руб. подлежит удовлетворению.

Исследовав представленную в дело корреспонденцию истца (т.1 л.45, 81, 82), суд апелляционной инстанции установил, что вся она непосредственно связана с действиями, направленными на урегулирование (разрешение) настоящего спора. Необходимость направления данной корреспонденции ответчику продиктована обстоятельствами дела. Размер расходов полностью подтверждён первичными документами.

Как уже отмечено выше, необходимость экспертной оценки качества полученного от ответчика товара вытекает из условий договора поставки и требований Инструкции №П-7, утверждённой постановлением Госарбитража СССР от 25.04.1966. Материалами дела объективно подтверждаются расходы истца на её организацию и проведение в сумме 12 000 руб. (т.1 л.50, 51).

Таким образом, иск в части возмещения истцу за счёт ответчика расходов на восстановление нарушенного права на сумму 13 231,82 руб. также подлежит

удовлетворению.

Вместе с тем, в удовлетворении требований о возмещении упущенной выгоды истцу надлежит отказать. В обоснование данного требования истец ссылается на отчёт №70-0 от 28.07.2014 (т.1 л.88-121). Изучив указанный документ, суд апелляционной инстанции установил следующее: согласно разделу 8.1 отчёта эксперт отказался от использования в исследовании сравнительного подхода (т.1 л.111). Согласно разделу 9 эксперт отказался от использования в исследовании доходного подхода (т.1 л.112). В результате для определения размера упущенной выгоды эксперт использовал только затратный подход (т.1 л.109).

Всё исследование содержится в нескольких абзацах и сводится к оценке данных, содержащихся в одном-единственном документе – предоставленном истцом журнале продаж (т.1 л.122-127). При определении размера прибыли, полученной истцом от реализации товара, аналогичного приобретённому у ответчика, экспертом учтены только закупочная цена товара и транспортные расходы. Остальные накладные расходы истца (стоимость аренды торгового помещения, коммунальные платежи, заработная плата персонала, налоговые отчисления и проч., и проч.) во внимание не приняты совершенно.

Что же касается журнала продаж, то суд апелляционной инстанции разделяет сомнения ответчика в его достоверности. Действительно, данный документ составлен истцом единолично; сведения о продаже обуви покупателям и отпускная цена товара какими-либо первичными документами не подтверждены.

На основании изложенного суд апелляционной инстанции приходит к выводу: отчёт №70-0 от 28.07.2014 в должной степени не мотивирован; основан на анализе единственного доказательства, достоверность которого вызывает существенные сомнения; исследование не может быть признано полным и всесторонним, поскольку экспертом не изучались и не приняты во внимание существенные для дела обстоятельства, касающиеся неизбежных накладных расходов истца, влияющие на размер его чистой прибыли. Соответственно, данный отчёт сам не может быть признан достоверным доказательством, надлежащим образом подтверждающим факт наличия и размер упущенной выгоды истца.

Откладывая судебное заседание, суд апелляционной инстанции предлагал сторонам изучить вопрос о возможности заявления ходатайства о проведении по делу судебной экспертизы с целью определения размера упущенной истцом выгоды. Никаких ходатайств сторонами не заявлено, истец же прямо возражал против возможности проведения по делу подобной экспертизы. В результате факт наличия и размер упущенной выгоды истцом в рамках настоящего дела не доказаны.

Поскольку судом не принят в качестве надлежащего доказательства отчёт №70-0 от 28.07.2014, суд не находит оснований для возмещения истцу за счёт ответчика расходов на его оплату в сумме 10 000 руб. (т.1 л.83-87).

Истцом также заявлено требование о взыскании с ответчика процентов за пользование чужими денежными средствами на основании статьи 395 Гражданского кодекса Российской Федерации. Однако, как уже отмечено выше, противоправное поведение ответчика выразилось в поставке истцу товара ненадлежащего качества. Обязательство поставить товар не является денежным обязательством, а потому положения статьи 395 Гражданского кодекса Российской Федерации в данном конкретном случае применению не подлежат. То есть для взыскания процентов предусмотренных законом оснований не имеется, следовательно, в удовлетворении иска в данной части истцу также необходимо отказать.

В соответствии со статьёй 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации расходы по оплате госпошлины распределяются между сторонами пропорционально удовлетворённым иском требованиям. В данном случае цена иска с учётом принятых судом уточнений составляет 318 196,72 руб. Иск подлежит удовлетворению лишь на 153 296,82 руб., то есть на 48%. Соответственно, 52% госпошлины относятся на истца и 48% – на ответчика.

Размер госпошлины по делу составляет 9363,93 руб. При принятии к производству суда первой инстанции искового заявления уплата госпошлины была отсрочена. Учитывая изложенное, с истца надлежит взыскать в доход федерального бюджета 4869,24 руб., с ответчика – 4494,69 руб.

Кроме того, при подаче апелляционной жалобы надлежало уплатить госпошлину в сумме 3000 руб., ответчик уплатил 2000 руб. С учётом результатов рассмотрения спора и положений статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации с истца в пользу ответчика в качестве возмещения расходов по оплате госпошлины необходимо взыскать 560 руб. и в доход федерального бюджета – 1000 руб.

Таким образом, выводы суда первой инстанции не соответствуют обстоятельствам дела, что в силу положений статьи 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации влечёт необходимость изменения принятого по делу решения.

Руководствуясь статьёй 268, частью 2 статьи 269, статьями 270 и 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ПО С Т А Н О В И Л :

Решение Арбитражного суда Республики Саха (Якутия) от 15 декабря 2014 года по делу №А58-4563/2014 изменить, изложив его резолютивную часть в следующей редакции:

«Исковое требование индивидуального предпринимателя Абакумова Сергея Ивановича о расторжении договора поставки от 1.04.2013 с индивидуальным предпринимателем Мнацакановым Вадимом Викторовичем оставить без рассмотрения.

Взыскать с индивидуального предпринимателя Мнацаканова Вадима Викторовича (ОГРНИП 304616717400060, ИНН 616700249773, г. Ростов-на-Дону) в пользу индивидуального предпринимателя Абакумова Сергея Ивановича (ОГРНИП 304143529400471, ИНН 143500529861, г. Якутск) в качестве возмещения убытков 153 296 рублей 82 копейки.

В удовлетворении остальной части требований отказать».

Взыскать индивидуального предпринимателя Абакумова Сергея Ивановича (ОГРНИП 304143529400471, ИНН 143500529861, г. Якутск) в пользу индивидуального предпринимателя Мнацаканова Вадима Викторовича (ОГРНИП 304616717400060, ИНН 616700249773, г. Ростов-на-Дону) в качестве возмещения расходов по госпошлине, уплаченной при подаче апелляционной жалобы, 560 рублей.

Взыскать индивидуального предпринимателя Абакумова Сергея Ивановича (ОГРНИП 304143529400471, ИНН 143500529861, г. Якутск) госпошлину в доход федерального бюджета в сумме 1000 рублей.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.

Постановление может быть обжаловано в Арбитражный суд Восточно-Сибирского округа в течение 2-х месяцев с даты принятия.

Председательствующий:

О.А. Куклин

Судьи:

Л.В. Оширова

О.В. Монакова