



## АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОСТОВСКОЙ ОБЛАСТИ

### О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Ростов-на-Дону

«07» марта 2017 г.

Дело № А53-18902/15

Резолютивная часть определения оглашена «28» февраля 2017 г.  
Полный текст определения изготовлен «07» марта 2017 г.

Судья Арбитражного суда Ростовской области Рябуха С.Н.,  
при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Павленко Е.А.  
рассмотрев заявление индивидуального предпринимателя Мнацаканова Вадима Викторовича об изменении способа и порядка исполнения решения по делу по иску индивидуального предпринимателя Мнацаканова Вадима Викторовича (ИНН 616700249773 ОГРНИП 304616717400060)  
к индивидуальному предпринимателю Абакумову Сергею Ивановичу (ИНН 143500529861 ОГРНИП 304143529400471)  
об обязанности возвратить товар

при участии:

от заявителя: представитель Аббасова К.О. по доверенности от 28.02.2017

от должника: представитель не явился

от ССП – представитель не явился

установил: индивидуальный предприниматель Мнацаканов Вадим Викторович обратился с заявлением об изменении способа и порядка исполнения решения суда от 29.09.2015.

Заявитель в судебном заседании настаивал на удовлетворении заявления.

Должник и судебный пристав-исполнитель в судебное заседание не явился, о времени и месте судебного заседания извещен надлежащим образом.

Суд, исследовав имеющиеся в материалах дела доказательства, установил следующие обстоятельства дела.

Решением от 29.09.2015 иск удовлетворен, суд обязал индивидуального предпринимателя Абакумова Сергея Ивановича (ИНН 143500529861 ОГРНИП 304143529400471) вернуть индивидуальному предпринимателю Мнацаканову Вадиму Викторовичу (ИНН 616700249773 ОГРНИП 304616717400060) 66 пар обуви торговой марки ВАКАР переданной по договору поставки от 01.04.2013. С индивидуального предпринимателя Абакумова Сергея Ивановича (ИНН 143500529861 ОГРНИП 304143529400471) в пользу индивидуальному предпринимателю Мнацаканова Вадима Викторовича (ИНН 616700249773 ОГРНИП 304616717400060) также взыскано 4465 руб. – судебные расходы по уплате государственной пошлины. С индивидуального предпринимателя Абакумова Сергея Ивановича (ИНН 143500529861 ОГРНИП

304143529400471)также взыскана в доход федерального бюджета 1535 руб. – государственную пошлину.

Постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 11.12.2015 решение Арбитражного суда Ростовской области от 29.09.2015 по делу № А53-18902/2015 оставлено без изменения, апелляционная жалоба- без удовлетворения.

Постановлением Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 29.03.2016 решение Арбитражного суда Ростовской области от 29.09.2015 и постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 11.12.2015 по делу № А53-18902/2015 оставлены без изменения, кассационная жалоба –без удовлетворения.

18.12.2015 выдан исполнительный лист.

ИП Мнацаканов В.В. обратился в суд с заявлением об изменении способа и порядка исполнения решения Арбитражного суда Ростовской области от 29.09.2015 по делу А53-18902/2015.

Заявление мотивировано тем, что 21.04.2016 истец обратился в службу судебных приставов с заявлением о совершении исполнительных действий, однако по состоянию на 25.10.2016 информация о результатах исполнения заявления отсутствует.

В соответствии с ч. 2 ст. 324 АПК РФ заявление об изменении порядка и способа исполнения судебного акта рассматривается арбитражным судом в месячный срок со дня поступления заявления в арбитражный суд в судебном заседании с извещением взыскателя, должника и судебного пристава-исполнителя.

Рассмотрев заявление взыскателя об изменении порядка и способа исполнения судебного акта, суд пришел к следующим выводам.

Суд вправе своим определением изменить указанную в судебном решении об обращении взыскания на предмет залога его начальную продажную стоимость в случае изменения рыночных цен. К такой процедуре применимы в порядке аналогии закона нормы ГПК РФ об изменении порядка и способа исполнения судебного решения (Определение Верховного Суда РФ от 09.12.2014 № 45-КГ14-11).

В соответствии с пунктом 42 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 10 от 17.02.2011 "О некоторых вопросах применения законодательства о залоге" залогодержатель вправе до проведения повторных публичных торгов обратиться в суд, по решению которого обращено взыскание на предмет залога и установлена начальная продажная цена, с заявлением об изменении начальной продажной цены заложенного имущества при его реализации, которое следует рассматривать по правилам статьи 324 АПК РФ. При этом заявитель должен доказать, что рыночная цена предмета залога значительно уменьшилась после вступления в законную силу решения суда об обращении на него взыскания.

В соответствии со статьей 324 АПК РФ, статьей 37 Федерального закона № 229-ФЗ от 02.10.2007 "Об исполнительном производстве" при наличии обстоятельств, затрудняющих исполнение судебного акта, арбитражный суд, выдавший исполнительный лист, по заявлению взыскателя, должника или судебного пристава-исполнителя вправе отсрочить или рассрочить исполнение судебного акта, изменить способ и порядок его исполнения.

Должник в отзыве на иск указал, что решение суда от 29.09.2015 им исполнено, что подтверждается Постановлением об окончании исполнительного производства от 28.10.2016 №8546/16/14038/ип с приложением товарной накладной от 01.11.2016.

Взыскателем были уточнены требования об изменении способа исполнения - решения Арбитражного суда Ростовской области от 29.09.2015 по делу № А53-18902/2015 о возврате 30 пар обуви торговой марки «ВАКАР», переданной по договору поставки б/н от 01.04.2013 г., на взыскание стоимости данной обуви по цене договора поставки б/н от 01.04.2013 г. в размере 52 500 руб.

Согласно п.1 ст. 324 АПК РФ, при наличии обстоятельств, затрудняющих исполнение судебного акта, арбитражный суд, выдавший исполнительный лист, по заявлению взыскателя, должника или судебного пристава - исполнителя вправе отсрочить или рассрочить исполнение судебного акта, изменить способ и порядок его исполнения.

28.10.2016 г. Якутским межрайонным отделом по исполнению особо важных исполнительных производств в лице судебного пристава-исполнителя Нифодьевой В.Н. было вынесено постановление об окончании исполнительного производства №8546/16/14038-И11. При этом в акте приёма-передачи взыскателю имущества, указанного в исполнительном документе от 28.10.2016 г. значатся 36 пар обуви вместо 66.

Учитывая изложенное, решение суда от 29.09.2015 в части передачи 30 пар обуви не исполнено должником.

Стоимость имущества подлежащего передаче во исполнение решения суда и не переданного взыскателю определена судом с учетом стоимости оговоренной в спорном договоре поставки товара.

На основании вышеизложенного, в связи с тем, что исполнение судебного акта по возврату оставшихся 30 пар обуви торговой марки «ВАКАР», переданной по договору поставки б/н от 01.04.2013 г., невозможно, суд полагает заявление подлежащим удовлетворению.

Руководствуясь статьями 184, 185 АПК РФ, арбитражный суд

#### **О П Р Е Д Е Л И Л:**

Удовлетворить заявление индивидуального предпринимателя Мнацаканова Вадима Викторовича об изменении способа и порядка исполнения решения по делу.

Изменить способ и порядок исполнения судебного акта по делу № А53-18902/15.

Взыскать с индивидуального предпринимателя Абакумова Сергея Ивановича (ИНН 143500529861 ОГРНИП 304143529400471) в пользу индивидуального предпринимателя Мнацаканова Вадима Викторовича (ИНН 616700249773 ОГРНИП 304616717400060) 52500 руб. – стоимость подлежащего возврату товара.

Определение может быть обжаловано в Пятнадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца с даты его вынесения через суд, вынесший определение.

Судья

Рябуха С. Н.