



## АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОСТОВСКОЙ ОБЛАСТИ

344 002 г. Ростов-на-Дону, ул. Станиславского, 8 «а»  
<http://www.rostov.arbitr.ru>; e-mail: [info@rostov.arbitr.ru](mailto:info@rostov.arbitr.ru)

**Именем Российской Федерации**

### **Р Е Ш Е Н И Е**

г. Ростов-на-Дону

29 сентября 2015 г.

Дело № А53-18902/15

Резолютивная часть решения объявлена 22 сентября 2015 г.  
Полный текст решения изготовлен 29 сентября 2015 г.

Арбитражный суд Ростовской области в составе судьи Рябухи С.Н.  
при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Аникиной Н.А.  
рассмотрев в открытом судебном заседании в первой инстанции дело по иску  
индивидуального предпринимателя Мнацаканова Вадима Викторовича (ИНН  
616700249773 ОГРНИП 304616717400060)  
к индивидуальному предпринимателю Абакумову Сергею Ивановичу (ИНН 143500529861  
ОГРНИП 304143529400471)  
об обязанности возвратить товар

при участии:

от истца: представитель Глушко А.А. по доверенности от 13.05.2015

от ответчика: представитель не явился.

установил: индивидуальный предприниматель Мнацаканов Вадим Викторович  
обратился в арбитражный суд с иском в арбитражный суд к индивидуальному  
предпринимателю Абакумову Сергею Ивановичу об обязанности возвратить 66 пар обуви  
марки «Вакар» по договору от 01.04.2013.

Истец в судебном заседании поддержал заявленные требования, настаивал на их  
удовлетворении судом.

Ответчик в судебное заседание не явился, отзыв на иск не представил, о времени и  
месте судебного разбирательства извещен надлежащим образом.

В суд от ответчика поступил ходатайство о передаче дела на рассмотрения в  
Арбитражный суд Республики Саха (Якутия).

В обоснование ходатайства ответчик указал на то, что спорный договор прекратил  
свое действие и условия о подсудности спора, содержащиеся в п.8.2 (по месту нахождения  
истца) не подлежат применению, а должно применяться общее правило определения  
подсудности спора по месту нахождения ответчика.

Истец возражал против удовлетворения заявления.

Суд, рассмотрев заявление полагает его не обоснованным и в связи с чем не подлежащим удовлетворению.

В силу п.3 ч.2 ст. 39 АПК РФ, арбитражный суд передает дело на рассмотрение другого арбитражного суда того же уровня в случае, если при рассмотрении дела в суде выяснилось, что оно было принято к производству с нарушением правил подсудности.

В соответствии со статьей 37 АПК РФ подсудность, установленная статьями 35 и 36 Кодекса, может быть изменена по соглашению сторон до принятия арбитражным судом заявления к своему производству.

В п. 8.2. спорного договора сторонами согласовано, что подсудность спора определяется по месту нахождения истца. местом нахождения истца является Ростовская область.

Следовательно иск принят судом в соответствии с требованиями процессуального закона об определении подсудности спора.

В п. 3. Постановление Пленума ВАС РФ от 06.06.2014 N 35 "О последствиях расторжения договора" разъяснено что условия договора, которые в силу своей природы предполагают их применение и после расторжения договора (например, гарантийные обязательства в отношении товаров или работ по расторгнутому впоследствии договору; условие о рассмотрении споров по договору в третейском суде, соглашения о подсудности, о применимом праве и т.п.) либо имеют целью регулирование отношений сторон в период после расторжения (например, об условиях возврата предмета аренды после расторжения договора, о порядке возврата уплаченного аванса и т.п.), сохраняют свое действие и после расторжения договора; иное может быть установлено соглашением сторон.

Учитывая изложенное довод ответчика о неправильном определении истцом подсудности спора является несостоятельным.

Суд, заслушав объясняя истца, исследовав имеющиеся в материалах дела доказательства, установил следующие обстоятельства дела.

01 апреля 2013 г. между Индивидуальным предпринимателем Мнацакановым Вадимом Викторовичем (далее - «ИП Мнацаканов В.В., Истец») и Индивидуальным предпринимателем Абакумовым Сергеем Ивановичем (далее - «ИП Абакумов СИ., Ответчик») был заключен договор поставки б/н по условиям которого Истец взял на себя обязательства изготовить и поставить, а Ответчик принять и оплатить обувные изделия (далее - «Товар»).

Согласно заявке от 01.04.2013 г. Ответчик взял на себя обязательство изготовить и поставить обувь мужскую в количестве 84 пар, и Истцом был выставлен счет № 106 от 01.04.2013 г. на общую сумму 147 000 (Сто сорок семь тысяч) рублей, который был оплачен Ответчиком платежными поручениями № 9 на сумму 30 000 руб., и № 17 на сумму 117 000 руб.

Согласно экспедиторской расписке № 871 от 20.09.2013 г. товар по заявке от 01.04.2013 г. был отправлен Ответчику через транспортную компанию ООО «Регион», который был получен Ответчиком 15.10.2013 г., что подтверждается грузовой накладной № 02Б/667-14 от 02.10.2013 г. а

30.07.2014 г. Индивидуальный предприниматель Абакумов СИ. обратился в Арбитражный суд Республики Саха (Якутии) с исковым заявлением о расторжении договор поставки от 01.04.2013, взыскании с Истца 115 500 руб. стоимости реального ущерба за 66 пар поставленной некачественной обуви, 8 928 руб. оплаты транспортных затрат, 15 673 руб. за хранение некачественной обуви, 142 815,90 руб. упущенной выгоды, 14 236 руб. процентов за неисполнение денежного обязательства по ст. 395 Гражданского кодекса Российской Федерации, судебных издержек в размере 23 231,82 руб.

Решением Арбитражного суда Республики Саха (Якутии) от 15.12.2014 г. исковые требования удовлетворены, с Истца в пользу Ответчика взыскано 297 152 руб. 90 коп., в

том числе 115 500 руб. реального ущерба, 8 928 руб. транспортных расходов, 142 815,90 руб. упущенной выгоды, 15 673 руб. за хранение обуви, 14 236 руб. процентов за пользование чужими денежными средствами, а также судебные издержки в размере 23 231, 82 руб.

Индивидуальный предприниматель Мнацаканов В.В. не согласившись с указанным решением, обратился с апелляционной жалобой в Четвертый Арбитражный Апелляционный суд с требованием отменить решение суда и принять новый судебный акт, которым отказать в иске в полном объеме.

Постановлением Четвертого Арбитражного Апелляционного суда от 17.04.2015 г. решение изменено, резолютивная часть изложена в следующей редакции:

«Исковое требование индивидуального предпринимателя Абакумова Сергея Ивановича о расторжении договора поставки от 1.04.2013 с индивидуальным предпринимателем Мнацакановым Вадимом Викторовичем оставить без рассмотрения.

Взыскать с индивидуального предпринимателя Мнацаканова Вадима Викторовича (ОГРНИП 304616717400060, ИНН 616700249773, г. Ростов-на-Дону) в пользу индивидуального предпринимателя Абакумова Сергея Ивановича (ОГРНИП 304143529400471, ИНН 143500529861, г. Якутск) в качестве возмещения убытков 153 296рублей 82 копейки.

В удовлетворении остальной части требований отказать.

Взыскать индивидуального предпринимателя Абакумова Сергея Ивановича (ОГРНИП 304143529400471, ИНН 143500529861, г. Якутск) в пользу индивидуального предпринимателя Мнацаканова Вадима Викторовича (ОГРНИП 304616717400060, ИНН 616700249773, г. Ростов-на-Дону) в качестве возмещения расходов по госпошлине, уплаченной при подаче апелляционной жалобы, 560 рублей.

Взыскать индивидуального предпринимателя Абакумова Сергея Ивановича (ОГРНИП 304143529400471, ИНН 143500529861, г. Якутск) госпошлину в доход федерального бюджетов сумме 1000 рублей.

При этом вопрос о возврате обуви разрешен не был.

Изложенное послужило основанием для обращения истца с настоящим иском в суд.

Договорные отношения сторон, являющиеся предметом настоящего судебного разбирательства, по своей природе относятся к договору поставки и регулируются нормами закона, закрепленными в гл. 30 гражданского кодекса РФ (далее ГК РФ)

В соответствии со ст. 506 ГК РФ, по договору поставки поставщик-продавец, осуществляющий предпринимательскую деятельность, обязуется передать в обусловленный срок или сроки производимые или закупаемые им товары покупателю для использования в предпринимательской деятельности или в иных целях, не связанных с личным, семейным, домашним и иным подобным использованием.

Пунктом 1 ст. 513 ГК РФ установлено, что покупатель (получатель) обязан совершить все необходимые действия, обеспечивающие принятие товаров, поставленных в соответствии с договором поставки.

Пунктом 1 ст. 514 ГК РФ определено, когда покупатель (получатель) в соответствии с законом, иными правовыми актами или договором поставки отказывается от переданного поставщиком товара, он обязан обеспечить сохранность этого товара (ответственное хранение) и незамедлительно уведомить поставщика.

Пунктом 2 ст. 514 ГК РФ установлено, поставщик обязан вывезти товар, принятый покупателем (получателем) на ответственное хранение, или распорядиться им в разумный срок.

Согласно п. 3 ст. 514 ГК РФ предусмотрено, что необходимые расходы, понесенные покупателем в связи с принятием товара на ответственное хранение, реализацией товара или его возвратом продавцу, подлежат возмещению поставщиком.

В силу ст. 514 ГК РФ покупатель, отказавшийся от внедоговорной поставки обязан незамедлительно уведомить об этом поставщика, и в случае, если поставщик не распорядился товаром реализовать его или возвратить его поставщику.

В соответствии с пунктом 1 статьи 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение), за исключением случаев, предусмотренных статьей 1109 Гражданского кодекса Российской Федерации.

В силу пункта 2 статьи 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации правила, предусмотренные главой 60 ГК РФ, применяются независимо от того, явилось ли неосновательное обогащение результатом поведения приобретателя имущества, самого потерпевшего, третьих лиц или произошло помимо их воли.

Согласно статье 1104 Гражданского кодекса Российской Федерации имущество, составляющее неосновательное обогащение приобретателя, должно быть возвращено потерпевшему в натуре.

В соответствии со статьей 68 АПК РФ, обстоятельства дела, которые согласно закону должны быть подтверждены определенными доказательствами, не могут подтверждаться в арбитражном суде иными доказательствами.

В материалы дела истцом представлена претензия содержащая указание на намерение истца вывезти 66 пар обуви (спорный товар). Также в материалах дела имеется ответ ответчика на предложение истца урегулировать спор путем заключения мирового соглашения, из которого следует, что спорный товар находится у него на ответственном хранении и ответчик намерен его утилизировать после рассмотрения судом спора в рамках дела № а58-4563/2014.

Таким образом, на стороне ответчика возникло неосновательное обогащение

Учитывая изложенное, суд, оценив в порядке ст. 71 АПК РФ, имеющиеся в материалах дела доказательства, считает требование истца об обязанности ответчика вернуть истцу 66 пар обуви торговой марки ВАКАР переданной по договору поставки от 01.04.2013 законным и обоснованным, и, в связи с чем, подлежащим удовлетворению в полном объеме.

Истцом при подаче искового заявления в суд по чеку-ордеру от 20.07.2015 была уплачена государственная пошлина в размере 4465руб.

В соответствии со ст. 110 АПК РФ расходы по уплате государственной пошлины относятся на проигравшую сторону.

Руководствуясь статьями 110, 156, 167-170, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

#### **Р Е Ш И Л:**

Иск удовлетворить.

Обязать индивидуального предпринимателя Абакумова Сергея Ивановича (ИНН 143500529861 ОГРНИП 304143529400471) вернуть индивидуальному предпринимателю Мнацаканову Вадиму Викторовичу (ИНН 616700249773 ОГРНИП 304616717400060) 66 пар обуви торговой марки ВАКАР переданной по договору поставки от 01.04.2013,

Взыскать с индивидуального предпринимателя Абакумова Сергея Ивановича (ИНН 143500529861 ОГРНИП 304143529400471) в пользу индивидуальному предпринимателю Мнацаканова Вадима Викторовича (ИНН 616700249773 ОГРНИП 304616717400060) 4465 руб. – судебные расходы по уплате государственной пошлины.

Взыскать с индивидуального предпринимателя Абакумова Сергея Ивановича (ИНН 143500529861 ОГРНИП 304143529400471) в доход федерального бюджета 1535 руб. – государственную пошлину.

Решение по настоящему делу вступает в законную силу по истечении месячного срока со дня его принятия, если не подана апелляционная жалоба. В случае подачи апелляционной жалобы решение, если оно не отменено и не изменено, вступает в законную силу со дня принятия постановления арбитражного суда апелляционной инстанции.

Решение по настоящему делу может быть обжаловано в порядке, установленном главами 34 и 35 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Судья

С. Н. Рябуха