



АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОСТОВСКОЙ ОБЛАСТИ

Именем Российской Федерации

Р Е Ш Е Н И Е

г. Ростов-на-Дону

26 октября 2017 года.

Дело № А53-25576/17

Резолютивная часть решения объявлена «19» октября 2017 года.

Полный текст решения изготовлен «26» октября 2017 года.

Арбитражный суд Ростовской области в составе судьи Рябухи С.Н. при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Павленко Е.А.

рассмотрев в открытом судебном заседании в первой инстанции дело по иску индивидуального предпринимателя Саркисяна Сергея Ашхарбековича (ОГРИП 311618916000027 ИНН 612200137104) к обществу с ограниченной ответственностью «СоюзДонСтрой» (ОГРН 1076168004912 ИНН 6168018802) о взыскании 3850934,88руб.

при участии:

от истца: представители Метко В.И., Солопов А.С. по доверенности

от ответчика: представитель не явился

установил: индивидуальный предприниматель Саркисян Сергей Ашхарбекович обратился в арбитражный суд к обществу с ограниченной ответственностью «СоюзДонСтрой» о взыскании 3850934,88руб., из них: 3345026,25руб. – задолженность, 505908,63руб. – пеня по договору №3-02-2016 от 16.02.2016.

Истец в судебном заседании настаивал на удовлетворении исковых требований.

Ответчик в судебное заседание не явился, о времени и месте судебного разбирательства извещен надлежащим образом.

В соответствии со ст.123 АПК РФ ответчик считается надлежащим образом уведомленным.

При таких обстоятельствах суд в соответствии со ст. 156 АПК РФ, рассматривает дело в отсутствие ответчика.

Суд, заслушав объяснения истца, исследовав имеющиеся в материалах дела доказательства, полагает заявленные исковые требования подлежащими удовлетворению ввиду следующего.

Между истцом (исполнитель) и ответчиком (заказчик) 16.02.2016 был заключен договор №3-02-2016, согласно условиям которого заказчик поручает, а исполнитель принимает на себя обязанности по оказанию транспортных услуг.

Стоимость услуг определяется стоимостью машино-часа эксплуатации техники и составляет 1000руб. (п. 4.1 договора).

Заказчик оплачивает оказанные услуги в течение двух рабочих дней с момента подписания акта оказанных услуг (п. 4.2 договора).

Согласно актам оказанных услуг истцом выполнен и передан, а ответчик принял услуги.

Ответчик принятые на себя обязательства по договору исполнил ненадлежащим образом, оплату оказанных услуг произвел не в полном объеме, в результате чего, у ответчика перед истцом образовалась задолженность в размере 3345026,25руб.

Истцом в адрес ответчика направлялась претензия от 21.07.2017 с требованием о погашении образовавшейся задолженности. Однако, претензия осталась без удовлетворения.

Согласно иску на момент подачи иска в суд задолженность не погашена.

Договорные правоотношения сторон, являющиеся предметом данного судебного разбирательства, по своей правовой природе относятся к договору возмездного оказания услуг и регулируются нормами гл. 39 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее ГК РФ).

Согласно ст. 779 ГК РФ, по договору возмездного оказания услуг исполнитель обязуется по заданию заказчика оказать услуги (совершить определенные действия или осуществить определенную деятельность), а заказчик обязуется оплатить эти услуги.

Согласно ст.309 ГК РФ, обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными предъявляемыми требованиями.

В силу ст.310 ГК РФ, односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом.

В соответствии со статьей 68 АПК РФ, обстоятельства дела, которые согласно закону должны быть подтверждены определенными доказательствами, не могут подтверждаться в арбитражном суде иными доказательствами.

Факт надлежащего исполнения со стороны истца принятых на себя в рамках договора обязательств подтвержден имеющимися в материалах дела доказательствами, ответчиком в установленном законом порядке не оспорен.

Акты выполненных работ подписаны ответчиком без замечаний и возражений, что свидетельствует о принятии выполненных работ и возникновении у ответчика обязанности по их оплате.

Доказательств невыполнения работ либо их несоответствия предъявляемым требованиям суду не представлено.

Доказательств надлежащего исполнения ответчиком обязательств по оплате принятых работ в полном объеме суду не представлено.

Суд, исследовав в порядке ст. 71 АПК РФ, имеющиеся в материалах дела доказательства, считает требование истца о взыскании с ответчика задолженности в размере 3345026,25руб. законным, обоснованным и, в связи с чем, подлежащими удовлетворению.

Истцом также заявлено о взыскании с ответчика неустойки в размере 505928,63руб.

В соответствии со ст. 330 ГК РФ, неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредиторю в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения.

В соответствии со статьей 68 АПК РФ, обстоятельства дела, которые согласно закону должны быть подтверждены определенными доказательствами, не могут подтверждаться в арбитражном суде иными доказательствами.

Факт нарушения срока поставки товара, предусмотренного в договоре, подтвержден имеющимися в материалах дела доказательствами, ответчиком в установленном законом порядке не оспорен.

Согласно п. 5.1 договора в случае нарушения сроков оплаты услуг исполнитель вправе требовать с заказчика уплаты пени в размере 0,1% от суммы ненадлежащего исполнения обязательств.

Суд, проверив представленный истцом расчет, считает, что он произведен верно.

В статье 333 ГК РФ предусмотрено право суда уменьшить подлежащую уплате неустойку в случае ее явной несоразмерности последствиям нарушения обязательства.

Исходя из принципа осуществления гражданских прав своей волей и в своем интересе (статья 1 ГК РФ) неустойка может быть снижена судом на основании статьи 333 Кодекса только при наличии соответствующего заявления со стороны ответчика.

При этом ответчик должен представить доказательства явной несоразмерности неустойки последствиям нарушения обязательства, в частности, что возможный размер убытков кредитора, которые могли возникнуть вследствие нарушения обязательства, значительно ниже начисленной неустойки.

Ответчиком ходатайство о снижении размера неустойки не заявлено.

Учитывая изложенное, суд считает, что требования истца о взыскании с ответчика неустойки подлежат удовлетворению на сумму 505928,63руб.

Истцом при подаче искового заявления в суд по платежному поручению №164 от 22.018.2017 была уплачена государственная пошлина в размере 42255руб.

В соответствии со ст. 110 АПК РФ, расходы по уплате государственной пошлины подлежат отнесению на проигравшую сторону.

Руководствуясь статьями 110, 156, 167-170, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

Р Е Ш И Л:

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «СоюзДонСтрой» (ОГРН 1076168004912 ИНН 6168018802) в пользу индивидуального предпринимателя Саркисяна Сергея Ашхарбековича (ОГРИП 311618916000027 ИНН 612200137104) 3345026,25 руб. – задолженность, 505908,63 руб. – неустойку, 42255 руб. – судебные расходы по уплате государственной пошлины.

Решение вступает в законную силу по истечении месячного срока со дня его принятия, если не подана апелляционная жалоба. В случае подачи апелляционной жалобы решение, если оно не отменено и не изменено, вступает в законную силу со дня принятия постановления арбитражного суда апелляционной инстанции.

Решение по настоящему делу может быть обжаловано в порядке, установленном главами 34 и 35 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Судья

С.Н. Рябуха