

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>**Именем Российской Федерации
МОТИВИРОВАННОЕ РЕШЕНИЕ**г. Москва
07 марта 2018 года

Дело № А40-180326/17-11-1686

Арбитражный суд в составе:

Председательствующего судьи: Дружининой В.Г., единолично рассмотрев в порядке упрощенного производства дело по иску ОБЩЕСТВА С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "СПЕЦТЕХНИКА-ДОН" (346818, Ростовская обл, хутор Ленинаван, район Мясниковский, улица Садовая, дом 37, ИНН 6122018750, ОГРН 1166196091643, дата регистрации 09.08.2016г.) к ОБЩЕСТВУ С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "ИНФРА" (115114, г Москва, набережная Дербеневская, дом 11, ОФИС 1202, ИНН 9715005571, ОГРН 5147746345104, дата рег. 13.11.2014г.)

о взыскании задолженности в размере 385 600 руб., оказанных в период с 05.01.2017 г. по 28.02.2017г., процентов за пользование чужими денежными средствами на основании ст. 395 ГК РФ в размере 29 778,08 руб. за период с 01.03.2017 г. по 14.12.2017 г. (с учетом уменьшения исковых требований в порядке ст. 49 АПК РФ) без вызова сторон

УСТАНОВИЛ:

ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "СПЕЦТЕХНИКА-ДОН" обратилось в суд с иском к ОБЩЕСТВУ С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "ИНФРА" о взыскании задолженности в размере 385 600 руб., оказанных в период с 05.01.2017 г. по 28.02.2017г., процентов за пользование чужими денежными средствами на основании ст. 395 ГК РФ в размере 29 778,08 руб. за период с 01.03.2017 г. по 14.12.2017 г.

Определением от 01.12.2017 исковое заявление принято к рассмотрению в порядке упрощенного производства.

Ответчиком представлен отзыв на иск, заявлено о рассмотрении дела по общим правилам искового производства.

Так, в соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 227 АПК РФ в порядке упрощенного производства подлежат рассмотрению дела, в том числе о взыскании денежных средств, если цена иска не превышает для юридических лиц пятьсот тысяч руб., для индивидуальных предпринимателей двухсот пятидесяти тысяч руб.

При этом в абзаце 2 п. 1.1 Постановления Пленума ВАС РФ № 62 от 08.10.2012 г. указано, что если по формальным признакам (например, цена иска, сумма требований, размер штрафа и др.) дело относится к названному перечню, арбитражный суд на основании части 2 статьи 228 Кодекса в определении о принятии искового заявления, заявления к производству указывает на рассмотрение дела в порядке упрощенного производства.

Согласие сторон на рассмотрение этого дела в порядке упрощенного производства не требуется, подготовка такого дела к судебному разбирательству по правилам главы 14 АПК РФ не осуществляется.

При принятии искового заявления к производству суд установил, что оно содержит предусмотренные частью 1, статьи 227 АПК РФ признаки, при наличии которых дело подлежит рассмотрению в порядке упрощенного производства.

Между тем, заявленное ходатайство о переходе к общему порядку рассмотрения спора не содержит конкретных доказательств, которые свидетельствовали бы о необходимости рассмотрения дела по общим правилам производства. Отсутствуют ссылки на документы, исследование которых дополнительно необходимо, а также не приведено объяснений тому, относительно чего именно требуется необходимость заслушивания непосредственно в судебном заседании пояснений заявителя.

Одновременно Ответчиком не приведено пояснений тому, почему рассмотрение настоящего дела не будет способствовать целям эффективного правосудия.

При таких обстоятельствах, суд пришел к выводу об отсутствии оснований о рассмотрении дела по общим правилам искового производства.

30.01.2018 года судом принята резолютивная часть решения по делу, рассматриваемому в порядке упрощенного производства в порядке ст. 229 АПК РФ.

В соответствии с ч. 2 ст. 229 АПК РФ по заявлению лица, участвующего в деле, по делу, рассматриваемому в порядке упрощенного производства, арбитражный суд составляет мотивированное решение.

Заявление о составлении мотивированного решения арбитражного суда может быть подано в течение пяти дней со дня размещения решения, принятого в порядке упрощенного производства, на официальном сайте арбитражного суда в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет". В этом случае арбитражным судом решение принимается по правилам, установленным главой 20 настоящего Кодекса, если иное не вытекает из особенностей, установленных настоящей главой.

ООО "ИНФРА" 05.02.2018 года обратилось в Арбитражный суд г. Москвы с заявлением о составлении мотивированного решения арбитражного суда.

Поскольку заявление о составлении мотивированного решения поступило в сроки установленные ч. 2 ст. 229 АПК РФ, заявление подлежит удовлетворению.

Исследовав материалы дела, оценив в совокупности представленные доказательства, суд пришел к следующим выводам.

Как следует из материалов дела, 02.12.2016 между Обществом с ограниченной ответственностью «Спецтехника-Дон» (далее по тексту - ООО «Спецтехника-Дон, исполнитель) и Обществом с ограниченной ответственностью «Инфра» (далее по тексту - ООО «Инфра», заказчик) заключен договор аренды техники с экипажем №31, согласно условиям которого исполнитель обязуется оказать услуги по предоставлению для выполнения погрузочно-разгрузочных работ технику с экипажем, а заказчик обязуется оплатить оказанные услуги.

В силу п.3.1. договора, в подтверждение оказанных услуг сторонами подписывается ЭСМ-2, на основании которого составляется акт выполненных работ, счет-фактура, ЭСМ-7.

В силу п.3.2. стоимость услуг Техники согласовывается Сторонами в дополнительных соглашениях к настоящему договору. Окончательная стоимость услуг определяется по фактическому объему оказанных услуг (часов в день) на основании акта выполненных работ (оказанных услуг).

Исполнитель в соответствии с договором оказал услуги, что подтверждается сменными рапортами о работе машины с 05.01.2017 по 28.02.2017, которые подписаны уполномоченным заказчиком лицом и заверены печатью заказчика.

Платежным поручением №11 от 11.01.2017, платежным поручением №84 от 26.11.2017, платежным поручением №126 от 08.02.2017, платежным поручением №725 от 30.05.2017, платежным поручением №794 от 09.06.2017 заказчик частично исполнил свое обязательство по оплате услуг, что также подтверждает факт оказания услуг. Претензии по оказанным услугам со стороны заказчика отсутствуют.

Пунктом 4.2. договора установлено, что все расчеты по договору производятся заказчиком путем безналичного расчета, перечислением денежных средств на

расчетный счет исполнителя в течение 2 (двух) рабочих дней, с момента выставленного счета исполнителем.

Счетом-фактурой №38 от 30.01.2017, счетом-фактурой №40 от 31.01.2017, счетом-фактурой №75 от 15.02.2017, счетом-фактурой №93 от 21.02.2017, счетом-фактурой №95 от 22.02.2017, счетом-фактурой №98 от 22.02.2017, счетом-фактурой №104 от 28.02.2017, счетом-фактурой №105 от 28.02.2017, счетом-фактурой №127 от 10.03.2017 исполнитель выставил заказчику счета за оказанные услуги, обязательство по оплате которых в настоящий момент заказчиком не исполнено.

Актом сверки взаимных расчетов за период с 01.01.2017 по 21.06.2017 между ООО «Спецтехника-Дон» и ООО «Инфра» установлена задолженность ООО «Инфра» в пользу ООО «Спецтехника-Дон» в размере 385 600 руб., в связи с исполнением сторонами договора.

Согласно статье 309 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

Статьей 779 Кодекса предусмотрено, что по договору возмездного оказания услуг исполнитель обязуется по заданию заказчика оказать услуги, а заказчик обязуется оплатить эти услуги.

Доводы отзыва ответчика признаны судом необоснованными и не состоятельными и отклонены ввиду противоречия фактическим обстоятельствам дела, представленным в дело доказательствам и неправильным применением норм материального права.

Суд считает факт оказания истцом услуг документально подтвержденным, поэтому требования истца в части взыскания задолженности являются правомерными и обоснованными.

В соответствии с положениями п. 1 ст. 395 Гражданского кодекса Российской Федерации (в редакции от 31.12.2014г.) за пользование чужими денежными средствами вследствие их неправомерного удержания, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате либо неосновательного получения или сбережения за счет другого лица подлежат уплате проценты на сумму этих средств. Размер процентов определяется существующей в месте жительства кредитора, а если кредитором является юридическое лицо, в месте его нахождения учетной ставкой банковского процента на день исполнения денежного обязательства или его соответствующей части.

С 01.06.2015г. действует новая редакция статьи 395 Гражданского кодекса РФ, согласно которой размер процентов определяется существующими в месте нахождения кредитора опубликованными Банком России и имевшими место в соответствующие периоды средними ставками банковского процента по вкладам физических лиц. Проценты за пользование чужими денежными средствами взимаются по день уплаты суммы этих средств кредитору, если законом, иными правовыми актами или договором не установлен для начисления процентов более короткий срок.

На основании ст. 395 ГК РФ истец произвел расчет процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 01.03.2017 г. по 14.12.2017 г. (включительно) в размере 29 778,08 руб.

Расчет процентов судом проверен и признан обоснованным, в связи с чем требования истца подлежат удовлетворению в полном объеме.

Расходы по госпошлине относятся судом на ответчика.

На основании статей 307-309, 395 Гражданского кодекса Российской Федерации руководствуясь ст. ст. 65, 70, 167, 170, 176, 226-229 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

РЕШИЛ:

Ходатайство ОБЩЕСТВА С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "ИНФРА" о рассмотрении дела по общим правилам искового производства оставить без удовлетворения.

Взыскать с ОБЩЕСТВА С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "ИНФРА" (ИНН 9715005571, ОГРН 5147746345104) в пользу Общества с ограниченной ответственностью "СПЕЦТЕХНИКА-ДОН" (ИНН 6122018750, ОГРН 1166196091643) задолженность в размере 385 600 (Триста восемьдесят пять тысяч шестьсот рублей 00 копеек) руб., пени в размере 29 778,08 (Двадцать девять тысяч семьсот семьдесят восемь рублей 08 копеек) руб., а также 11 308 (Одиннадцать тысяч триста восемь рублей 00 копеек) руб. расходов по оплате государственной пошлины.

Возвратить Обществу с ограниченной ответственностью "СПЕЦТЕХНИКА-ДОН" из федерального бюджета РФ госпошлину в размере 2 339 (Две тысячи триста тридцать девять рублей 00 копеек) руб., оплаченную платежным поручением № 265 от 07.09.2017 г.

Решение может быть обжаловано в Девятый арбитражный апелляционный суд в срок, не превышающий пятнадцати дней со дня его принятия, а в случае составления мотивированного решения арбитражного суда - со дня принятия решения в полном объеме.

Судья

В.Г. Дружинина