



АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОСТОВСКОЙ ОБЛАСТИ

344 002 г. Ростов-на-Дону, ул. Станиславского, 8 «а»
<http://www.rostov.arbitr.ru>; e-mail: info@rostov.arbitr.ru

Именем Российской Федерации

Р Е Ш Е Н И Е

г. Ростов-на-Дону

«30» ноября 2015 года

Дело № А53-25623/2015

Резолютивная часть решения объявлена «25» ноября 2015 года
Полный текст решения изготовлен «30» ноября 2015 года

Арбитражный суд Ростовской области в составе судьи Прокопчук С.П.,
при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания
Добровольской М.Ю.,
рассмотрев в судебном заседании дело по исковому заявлению индивидуального
предпринимателя Рыжанковой Людмилы Леонидовны (ИНН 616500173157, ОГРН
310616503300037)
к обществу с ограниченной ответственностью «Форпост-1» (ИНН 6164081112,
ОГРН 1026103280774)
о взыскании задолженности,

при участии:

от истца – представитель Филиппов С.А. (доверенность от 17.06.2015),
от ответчика – не явился, извещен,

установил: индивидуальный предприниматель Рыжанкова Людмила Леонидовна
обратилась в Арбитражный суд Ростовской области с иском к обществу с ограниченной
ответственностью «Форпост-1» с требованием, уточненным в порядке статьи 49
Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, о взыскании
задолженности в размере 3 036 387 рублей.

Исковые требования мотивированы ненадлежащим исполнением обязательств
заказчиком по оплате оказанных услуг исполнителем по договору на оказание услуг
грузоподъемными механизмами от 21.12.2010 №б/н.

Представитель истца в судебное заседание явился, уточненные исковые требования
поддержал.

Ответчик явку представителя не обеспечил, отзыв не направил, возражений по
существу либо размеру исковых требований не заявил.

При таких обстоятельствах дело рассмотрено в соответствии с положениями
статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при
непредставлении отзыва на исковое заявление и в отсутствие ответчика.

Изучив материалы дела, выслушав объяснения представителя истца, суд установил следующее.

Как усматривается из материалов дела, между индивидуальным предпринимателем Рыжанковой Людмилой Леонидовной (исполнитель) и обществом с ограниченной ответственностью «Форпост-1» (заказчик) заключен договор на оказание услуг грузоподъемными механизмами от 21.12.2010 №б/н, согласно условиям которого заказчик поручает, а подрядчик принимает на себя обязательства по выполнению работ грузоподъемными механизмами на объекте заказчика по строительному адресу: примерно в 3,85 км по направлению на восток от ориентира пункт ГГС «Красногоровка» (поле 12 СХКА им. 20 Партсъезда), расположенного за пределами участка в границах населенного пункта хут. Новоалександровка Азовского района Ростовской области по строительству жилых домов, состоящих из блокированных секций №94-95, 96-97-98, а заказчик обязуется оплатить эти работы.

Согласно пункту 3.1 указанного договора плата за услуги устанавливается протоколом согласования договорной цены (приложение №1 к договору).

Согласно протоколу согласования договорной цены, являющемуся неотъемлемым приложением к договору на оказание услуг грузоподъемными механизмами, стоимость выполняемых работ за смену (8 часов) составила:

- Кран КС 3575 10 т (14 м) - 5 000 рублей;
- Кран КС 3577 14 т (14 м) - 5 000 рублей;
- Кран КС 4572 20 т (21,4 м) - 7 000 рублей;
- Кран КС 5576 32 т (31,7 + 8 м) - 11 000 рублей.

В соответствии с пунктом 3.2 договора заказчик обязан перечислить сумму платежа на расчетный счет подрядчика в течение 5 банковских дней с момента выставления счета на оплату.

Предпринимателем оказан следующий объем услуг: в 2010 году на сумму 65 000 рублей; с 01.01.2011 по 30.11.2011 на сумму 2 191 812 рублей; с 01.12.2011 по 31.12.2011 на сумму 281 000 рублей; с 01.01.2012 по 31.08.2012 на сумму 1 629 500 рублей; с 01.09.2012 по 30.05.2013 на сумму 2 552 875 рублей, что подтверждается актами приемки выполненных работ.

Общество с ограниченной ответственностью «ФОРПОСТ-1» оплатило предпринимателю денежные средства в общем размере 2 092 000 рублей, что подтверждается платежными поручениями.

В целях погашения задолженности общества между истцом и ответчиком был заключен договор долевого участия в строительстве жилого поселка «Приазовье» № 16/СП5 от 29.06.2011, согласно которому ООО «ФОРПОСТ-1» (застройщик) осуществляет комплексную застройку земельного участка площадью 106 893 кв.м, расположенного в х. Новоалександровка, Новоалександровского сельского поселения Азовского района с целью строительства жилого поселка. ИП Рыжанкова Л.Л. (дольщик) принимает участие в долевом строительстве объекта путем финансирования строительства в объеме и сроки, предусмотренные договором, а застройщик обязуется в предусмотренный договором срок построить 3-х секционный малоэтажный многоквартирный жилой дом, состоящий из блоксекций №96-97-98, и передать после получения разрешения на ввод в эксплуатацию дома в установленном порядке в собственность дольщика трехкомнатную квартиру №16 на 2-ом этаже, входящую в состав корпуса №3, расположенный по строительному адресу: примерно в 3,85 км. по направлению на восток от ориентира пункт ГГС «Красногоровка» (поле 12 СХКА им. 20 Партсъезда) с.п. 5, расположенного за пределами участка в границах населенного пункта хут. Новоалександровка Азовского района Ростовской области.

В связи с заключением договора долевого участия в строительстве стороны заключили соглашение №1 о прекращении взаимных требований зачетом от 03.11.2011,

соглашение №2 о прекращении взаимных требований зачетом от 30.11.2011 на общую сумму зачитываемых требований 1 591 800 рублей.

Таким образом, согласно расчету истца, с учетом частичной оплаты задолженности ответчиком, а также заключенных соглашений о прекращении взаимных требований зачетом, размер задолженности общества перед предпринимателем составляет 3 036 387 рублей.

Ненадлежащее исполнение ответчиком обязательств перед истцом по оплате оказанных услуг послужило основанием для обращения индивидуального предпринимателя Рыжанковой Людмилы Леонидовны в арбитражный суд с настоящим иском о взыскании задолженности.

Рассмотрев материалы дела, оценив относимость, допустимость и достоверность каждого доказательства в отдельности, а также взаимную связь доказательств в их совокупности, суд пришел к выводу о возможности удовлетворения требования истца о взыскании задолженности, приняв во внимание следующее.

Согласно статье 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств.

В соответствии со статьей 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий.

Статьей 8 Гражданского кодекса Российской Федерации установлено, что гражданские права и обязанности могут возникать из договоров и иных сделок, предусмотренных законом, а также из договоров и иных сделок, хотя и не предусмотренных законом, но не противоречащих ему.

Указанный договор по своей правовой природе является договором оказания услуг, правоотношения по которому регулируются главой 39 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Согласно пункту 1 статьи 779 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору возмездного оказания услуг исполнитель обязуется по заданию заказчика оказать услуги (совершить определенные действия или осуществить определенную деятельность), а заказчик обязуется оплатить эти услуги.

В соответствии с пунктом 1 статьи 781 Гражданского кодекса Российской Федерации заказчик обязан оплатить оказанные ему услуги в сроки и в порядке, которые указаны в договоре возмездного оказания услуг.

По смыслу изложенных норм обязанность заказчика по оплате возникает при совершении исполнителем конкретных действий по оказанию услуг и предъявлению их к оплате.

Статьей 309 Гражданского кодекса Российской Федерации установлено, что обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований – в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями. Односторонний отказ от исполнения обязательства недопустим (статья 310 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Факт исполнения истцом обязательств по договору и наличие задолженности ответчика перед истцом в размере 3 036 387 рублей подтверждены представленными в материалы дела доказательствами, возражения по объему и качеству оказанных услуг ответчиком не заявлены. Более того, в материалы дела представлен акт сверки взаимных расчетов от 31.03.2015, подписанный сторонами без разногласий.

Доказательств погашения указанной суммы задолженности ответчиком не представлено.

В соответствии с правилами статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать те обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

В обоснование иска истец представил в материалы дела договор, соглашения, акты, а также акт сверки, подписанный сторонами.

В соответствии с пунктом 3.1 статьи 70 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, обстоятельства, на которые ссылается сторона в обоснование своих требований или возражений, считаются признанными другой стороной, если они ею прямо не оспорены или несогласие с такими обстоятельствами не вытекает из иных доказательств, обосновывающих представленные возражения относительно существования заявленных требований.

С учетом того, что доказательства выполнения ответчиком обязательств по оплате оказанных услуг в материалах дела отсутствуют, суд пришел к выводу о том, что требование истца о взыскании с ответчика задолженности в размере 3 036 387 рублей правомерно и основано на положениях статей 8, 309, 310, 779, 781 Гражданского кодекса Российской Федерации.

На основании изложенного, требование индивидуального предпринимателя Рыжанковой Людмилы Леонидовны о взыскании задолженности подлежит удовлетворению в заявленном размере.

Кроме того, истец просит суд взыскать с ответчика расходы на оплату услуг представителя в размере 30 000 рублей.

В соответствии с пунктом 2 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах.

В пункте 3 Информационного письма Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 05.12.2007 N 121 "Обзор судебной практики по вопросам, связанным с распределением между сторонами судебных расходов на оплату услуг адвокатов и иных лиц, выступающих в качестве представителей в арбитражных судах" разъяснено, что лицо, требующее возмещения расходов на оплату услуг представителя, доказывает их размер и факт выплаты, другая сторона вправе доказывать их чрезмерность. Если сумма заявленного требования явно превышает разумные пределы, а другая сторона не возражает против их чрезмерности, суд в отсутствие доказательств разумности расходов, представленных заявителем, в соответствии с частью 2 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации возмещает такие расходы в разумных, по его мнению, пределах.

При определении разумных пределов расходов на оплату услуг представителя могут приниматься во внимание нормы расходов на служебные командировки, установленные правовыми актами; стоимость экономных транспортных услуг; время, которое мог бы затратить на подготовку материалов квалифицированный специалист; сложившаяся в регионе стоимость оплаты услуг адвокатов; имеющиеся сведения статистических органов о ценах на рынке юридических услуг; продолжительность рассмотрения и сложность дела (пункт 20 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 13.08.2004 N 82 "О некоторых вопросах применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации").

Доказательств несоразмерности фактически понесенной истцом суммы расходов ответчик не представил.

Понесенные истцом расходы на оплату услуг представителя подтверждаются меморандумом оказания юридических услуг, а также платежным поручением от

28.09.2015 №13166 на сумму 15 000 рублей и от 19.10.2015 №28030 на сумму 15 000 рублей.

Оценив объем фактически выполненной представителем истца работы, связанной с подготовкой искового заявления, обеспечение участия представителя в судебном заседании, а также сложившуюся в регионе стоимость оплаты услуг адвокатов, категорию спора и уровень сложности, суд пришел к выводу о том, что требование истца подлежит частичному удовлетворению в размере 20 000 рублей. При этом суд учитывает, что названная сумма судебных расходов на оплату услуг представителя в суде первой инстанции является обычно заявляемой и взыскиваемой судом при рассмотрении аналогичных по сложности арбитражных дел.

При подаче настоящего иска истцом уплачена государственная пошлина в размере 12 670 рублей (платежное поручение от 28.09.2015 №13214).

В соответствии со статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

Руководствуясь статьями 110, 167-171, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

Р Е Ш И Л:

Удовлетворить искивые требования.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Форпост-1» (ИНН 6164081112, ОГРН 1026103280774) в пользу индивидуального предпринимателя Рыжанковой Людмилы Леонидовны (ИНН 616500173157, ОГРН 310616503300037) 3 036 387 рублей задолженности, 20 000 судебных расходов по оплате услуг представителя, 12 670 рублей судебных расходов по уплате государственной пошлины.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Форпост-1» (ИНН 6164081112, ОГРН 1026103280774) в доход федерального бюджета 25 512 рублей государственной пошлины.

Решение суда по настоящему делу вступает в законную силу по истечении месячного срока со дня его принятия, если не подана апелляционная жалоба. В случае подачи апелляционной жалобы решение, если оно не отменено и не изменено, вступает в законную силу со дня принятия постановления арбитражного суда апелляционной инстанции.

Решение суда по настоящему делу может быть обжаловано в апелляционном порядке в Пятнадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца с даты принятия решения, через суд, принявший решение.

Решение суда по настоящему делу может быть обжаловано в кассационном порядке в соответствии с главой 35 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Судья

С.П. Прокопчук