



## АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОСТОВСКОЙ ОБЛАСТИ

Именем Российской Федерации

### Р Е Ш Е Н И Е

г. Ростов-на-Дону

24 октября 2018 г.

Дело № А53-15509/18

Резолютивная часть решения объявлена 17 октября 2018 г.  
Полный текст решения изготовлен 24 октября 2018 г.

Арбитражный суд Ростовской области в составе судьи Димитриева М.А.,  
при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания  
Болтовой Е.М.,

рассмотрев в открытом судебном заседании дело по иску общества с ограниченной  
ответственностью «Спецтехника-Дон» ИНН 6122018750 ОГРН 116619601643,  
к обществу с ограниченной ответственностью «Мостком» ИНН 7814292605 ОГРН  
1157847358514,

о взыскании задолженности,

при участии:

от истца: Шкондина Е.П., представитель по доверенности

от ответчика: не явился, извещен.

Лица, участвующие в деле о времени и месте рассмотрения дела извещены  
надлежащим образом, в том числе публично, путем размещения информации о времени и  
месте судебного заседания на сайте Арбитражного суда Ростовской области. Дело  
рассматривается в отсутствие ответчика, надлежащим образом извещенного о месте и  
времени рассмотрения дела. Отводов суду не заявлено.

установил: общество с ограниченной ответственностью «Спецтехника-Дон»  
обратилось в Арбитражный суд Ростовской области с заявлением к обществу с  
ограниченной ответственностью «Мостком», о взыскании задолженности по договору  
оказания услуг от 06.06.2017 №26.

Представитель истца требования поддержал в полном объеме по основаниям,  
изложенным в исковом заявлении.

Ответчик, уведомленный надлежащим образом о месте и времени рассмотрения  
дела, в судебное заседание не явился, отзыв на исковое заявление не представил,  
представителя в судебное заседание не направил.

Суд, исследовав материалы дела, установил следующее.

06.06.2017 между обществом с ограниченной ответственностью «Спецтехника-  
Дон» (исполнитель) и обществом с ограниченной ответственностью «Мостком» (заказчик)  
заключен договор аренды техники с экипажем № 26.

По условиям договора исполнитель обязуется оказать услуги по предоставлению  
для выполнения погрузочно-разгрузочных работ технику с экипажем, а заказчик обязуется  
принять и оплатить оказанные услуги.

В силу пункта 3.1 договора, в подтверждение оказанных услуг сторонами подписывается ЭСМ-2, на основании которого составляется акт выполненных работ, счет-фактура, ЭСМ-7.

На основании пункта 3.2 договора стоимость услуг техники согласовывается сторонами в дополнительных соглашениях № 1, № 2 к настоящему договору.

Окончательная стоимость услуг определяется по фактическому объему оказанных услуг (часов в день) на основании акта выполненных работ (оказанных услуг).

Пунктом 4.2 договора установлено, что все расчеты по договору производятся заказчиком путем безналичного расчета перечислением денежных средств на расчетный счет исполнителя в течение 2 рабочих дней с момента выставленного счета исполнителем.

Согласно приложениям № 1, № 2 к договору № 26 от 06.06.2017 местом эксплуатации техники является строительные объекты заказчика: Ростовская область, х. Чкалова, полигон Кузьминский (приложение № 1); Ростовская область, г. Новочеркасск, ст. Персиановская, полигон Кадамовски. Доставка техники на адреса объектов заказчика осуществляется силами и за счет исполнителя, за исключением доставки экскаватора - погрузчика JCB ЗСХ, стоимость которой составляет 10 000 рублей, и 2 самосвалов, стоимость доставки которых составляет 7 080 рублей, до адреса объекта заказчика и обратно.

Окончательная стоимость услуг определяется по фактическому объему оказанных услуг (количество часов в день).

Во исполнение условий договора исполнитель оказал заказчику услуги по предоставлению техники, что подтверждается представленными в материалы дела актами выполненных работ, сменными рапортами о работе машины (л.д. 24-46, 62-78).

Общая сумма оказанных истцом услуг составила 1 977 715 рублей.

Ответчиком услуги оплачены частично на сумму 1 298 225 рублей, что подтверждается платежными поручениями № 527 от 06.06.2017, №558 от 15.06.2017, № 578 от 20.06.2017, № 323 от 27.06.2017, № 656 от 06.07.2017, № 671 от 10.07.2017, № 349 от 16.08.2017 № 409 от 22.08.2017, № 884 от 28.08.2017, № 438 от 01.09.2017, № 915 от 07.09.2017.

16.04.2018 в адрес ответчика была направлена досудебная претензия об уплате задолженности.

Поскольку ответчик услуги истца оплатил не в полном размере, претензию истца не удовлетворил, истец обратился в арбитражный суд с иском.

Согласно расчету истца сумма основного долга составила 679 490 рублей.

Рассмотрев материалы дела, оценив относимость, допустимость и достоверность каждого доказательства в отдельности, а также взаимную связь доказательств в их совокупности, суд пришел к выводу о возможности частичного удовлетворения требований истца, приняв во внимание следующее.

В силу статьи 12 Гражданского кодекса Российской Федерации, защита гражданских прав осуществляется путем: признания права; восстановления положения, существовавшего до нарушения права, и пресечения действий, нарушающих право или создающих угрозу его нарушения; признания оспоримой сделки недействительной и применения последствий ее недействительности, применения последствий недействительности ничтожной сделки; признания недействительным решения собрания; признания недействительным акта государственного органа или органа местного самоуправления; самозащиты права; присуждения к исполнению обязанности в натуре; возмещения убытков; взыскания неустойки; компенсации морального вреда; прекращения или изменения правоотношения; неприменения судом акта государственного органа или органа местного самоуправления, противоречащего закону; иными способами, предусмотренными законом.

Разъясняя указанные положения, Верховный Суд Российской Федерации указал, что если при принятии искового заявления суд придет к выводу о том, что избранный истцом способ защиты права не может обеспечить его восстановление, данное обстоятельство не является основанием для отказа в принятии искового заявления, его возвращения либо оставления без движения. В соответствии со статьей 148 ГПК РФ или статьей 133 АПК РФ на стадии подготовки дела к судебному разбирательству суд выносит на обсуждение вопрос о юридической квалификации правоотношения для определения того, какие нормы права подлежат применению при разрешении спора. По смыслу части 1 статьи 196 ГПК РФ или части 1 статьи 168 АПК РФ суд определяет, какие нормы права следует применить к установленным обстоятельствам. Суд также указывает мотивы, по которым не применил нормы права, на которые ссылались лица, участвующие в деле. В связи с этим ссылка истца в исковом заявлении на не подлежащие применению в данном деле нормы права сама по себе не является основанием для отказа в удовлетворении заявленного требования (пункт 9 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 N 25 "О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации").

Согласно данному правовому подходу, вопросы правовой квалификации заявленных требований являются прерогативой суда. Однако правовая квалификация не должна изменять предмет исковых требований и их основания. Предметом исковых требований является материально-правовое требование, обращенное истцом к ответчику.

Судом установлено, что между сторонами сложились правоотношения, которые регулируются положениями Гражданского кодекса Российской Федерации о договоре аренды транспортного средства с предоставлением услуг по управлению и технической эксплуатации (параграф 3 главы 34 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Согласно статье 606 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору аренды (имущественного найма) арендодатель обязуется предоставить арендатору имущество за плату во временное владение или во временное пользование.

Аренда транспортных средств является договором аренды отдельных видов имущества, к которым в силу статьи 625 Гражданского кодекса Российской Федерации общие положения об аренде применяются, если иное не установлено правилами об этих договорах.

В силу части 1 статьи 632 Гражданского кодекса Российской Федерации, по договору аренды (фрахтования на время) транспортного средства с экипажем арендодатель предоставляет арендатору транспортное средство за плату во временное владение и пользование и оказывает своими силами услуги по управлению им и по его технической эксплуатации.

В соответствии с пунктом 1 статьи 614 ГК РФ арендатор обязан своевременно вносить плату за пользование имуществом (арендную плату).

В силу статей 309, 310 Гражданского кодекса Российской Федерации, обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, односторонний отказ от исполнения обязательства не допускается.

В соответствии с правилами статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать те обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

В соответствии с положениями статьи 68 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, обстоятельства дела, которые согласно закону должны быть подтверждены определенными доказательствами, не могут подтверждаться в арбитражном суде иными доказательствами.

В соответствии с положениями пункта 3 статьи 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд создает условия для всестороннего и полного исследования доказательств, установления фактических обстоятельств и правильного применения законов и иных нормативных правовых актов при рассмотрении дела.

Из положений указанных норм следует, что формирование предмета доказывания в ходе рассмотрения конкретного спора, а также определение источников, методов и способов собирания объективных доказательств, посредством которых устанавливаются фактические обстоятельства дела, является исключительной прерогативой суда, рассматривающего спор по существу.

В соответствии с нормами статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств. Арбитражный суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности. Никакие доказательства не имеют для арбитражного суда заранее установленной силы.

Как видно из материалов дела, факт оказания услуг по предоставлению техники на общую сумму 1 977 715 рублей подтверждается актами выполненных работ, представленных в материалы дела. Сменные рапорта и счета выставлялись истцом своевременно. Акты подписаны истцом в одностороннем порядке. Со стороны ответчика указанные акты не подписаны. При этом факт пользования арендованной техникой по договору от 06.06.2017 №26 № 26 от 06.06.2017, по актам выполненных работ на сумму 1 977 715 рублей ответчиком документально не оспаривается. Доказательств направления истцу мотивированных возражений по поводу отраженных в актах данных, ответчик не представил. Сменные рапорта ответчиком подписаны без возражений и замечаний. Следовательно, на основании спорного договора заказчику переданы транспортные средства в пользование, спорный договор исполнен сторонами (транспортные средства переданы в пользование заказчику), обществом с ограниченной ответственностью «Мостком» по платежным поручениям № 527 от 06.06.2017, №558 от 15.06.2017, № 578 от 20.06.2017, № 323 от 27.06.2017, № 656 от 06.07.2017, № 671 от 10.07.2017, № 349 от 16.08.2017 № 409 от 22.08.2017, № 884 от 28.08.2017, № 438 от 01.09.2017, № 915 от 07.09.2017 (л.д. 47-57) оплата услуг произведена частично на сумму 1 298 225 рублей.

Согласно расчету истца размер задолженности составил 679 490 рублей.

Размер задолженности определен истцом в соответствии с условиями договора правомерно, на момент рассмотрения спора ответчик не представил доказательств исполнения обязательства по оплате образовавшейся задолженности в полном объеме, срок исполнения которого наступил, что нарушает законные права и интересы истца, которые подлежат защите согласно ст. 12 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Судом проверен представленный истцом расчет и признан верным.

Ответчиком контррасчет не представлен.

При указанных обстоятельствах суд полагает требования истца о взыскании задолженности по договору оказания услуг от 06.06.2017 №26 в размере 679 490 рублей обоснованными и подлежащими удовлетворению.

В связи с ненадлежащим исполнением обязательств по договору оказания услуг от 06.06.2017 №26 ответчику была начислена неустойка в размере 149 339 рублей 07 копеек за период: по состоянию на 17.05.2018.

В соответствии со ст. 330 ГК РФ неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в

частности в случае просрочки исполнения. По требованию об уплате неустойки кредитор не обязан доказывать причинение ему убытков.

Пунктом 6.1 договора предусмотрено, что в случае нарушения срока оплаты стоимости оказанных услуг, исполнитель вправе потребовать от заказчика уплаты неустойки в размере 0,1% от суммы неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательств за каждый день просрочки такого исполнения обязательств.

Судом проверен, и признан неверным представленный истцом расчет неустойки в части количества дней начисления неустойки за соответствующие периоды, в связи с чем, судом произведен самостоятельный расчет неустойки, согласно которому сумма неустойки составила 148 235 рублей 54 копейки.

С учетом изложенного, с ответчика подлежит взысканию неустойка в размере 148 235 рублей 54 копеек, в остальной части требования надлежит отказать.

Согласно статье 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом с другой стороны.

Размер государственной пошлины подлежащей взысканию с ответчика составил 19 577 рублей.

Руководствуясь статьями 110,167-176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

#### **Р Е Ш И Л:**

Исковые требования удовлетворить частично.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Мостком» ИНН 7814292605 ОГРН 1157847358514 в пользу общества с ограниченной ответственностью «Спецтехника-Дон» ИНН 6122018750 ОГРН 116619601643 сумму основной задолженности в размере 679 490 рублей, неустойку в размере 148 235 рублей 54 копейки, судебные расходы по оплате государственной пошлины в размере 19 577 рублей.

В остальной части в иске отказать.

Решение суда по настоящему делу вступает в законную силу по истечении месячного срока со дня его принятия, если не подана апелляционная жалоба. В случае подачи апелляционной жалобы решение, если оно не отменено и не изменено, вступает в законную силу со дня принятия постановления арбитражного суда апелляционной инстанции.

Решение суда по настоящему делу может быть обжаловано в апелляционном порядке в Пятнадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца с даты принятия решения через суд, принявший решение.

Решение суда по настоящему делу может быть обжаловано в кассационном порядке в Арбитражный суд Северо-Кавказского округа в течение двух месяцев со дня вступления в законную силу решения через суд, принявший решение, при условии, что оно было предметом рассмотрения арбитражного суда апелляционной инстанции или суд апелляционной инстанции отказал в восстановлении пропущенного срока подачи апелляционной жалобы.

Судья

М.А. Димитриев