



АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОСТОВСКОЙ ОБЛАСТИ

344 002 г. Ростов-на-Дону, ул. Станиславского, 8 «а»
<http://www.rostov.arbitr.ru>; e-mail: info@rostov.arbitr.ru

Именем Российской Федерации

Р Е Ш Е Н И Е

г. Ростов-на-Дону

«10» июня 2014 года.

Дело № А53-28306/13

Резолютивная часть решения объявлена «04» июня 2014 года.

Полный текст решения изготовлен «10» июня 2014 года.

Арбитражный суд Ростовской области в составе судьи Андриановой Ю.Ю. при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Русевой Е.С., рассмотрев в открытом судебном заседании дело по иску индивидуального предпринимателя Саркисяна Сергея Ашхарбековича (ИНН 612200137104, ОГРН 311618916000027) к обществу с ограниченной ответственностью «ВЕКТОР-2000» (ИНН 6165073989, ОГРН 1026103727825) о взыскании задолженности, пени по договору оказания услуг от 28.10.2011 № 281011/1, при участии:
от истца: представители по доверенности от 13.12.2013 Медко В.И., Кнауб С.В.;
от ответчика: представитель по доверенности от 09.01.2014 Амбарцумян А.А.;

установил: индивидуальный предприниматель Саркисян Сергей Ашхарбекович обратился в Арбитражный суд Ростовской области с иском заявлением к обществу с ограниченной ответственностью «ВЕКТОР-2000» о взыскании задолженности по договору оказания услуг от 28.10.2011 № 281011/1 в размере 1 400 062,50 рублей, 158 383,87 рублей процентов за пользование чужими денежными средствами, 50 000 рублей расходов на оплату услуг представителя (с учетом принятого арбитражным судом в порядке, предусмотренном статьей 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, уточнения исковых требований).

Представитель истца в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации заявил ходатайство об уточнении исковых требований, согласно которому истец просит взыскать с ответчика 1 491 750 рублей задолженности по договору оказания услуг от 28.10.2011 № 281011/1, 158 383, 87 рублей процентов за пользование чужими денежными средствами, 53 268 рублей расходов на оплату услуг представителя.

Представитель ответчика не возражал против удовлетворения заявленных требований.

Судом удовлетворено ходатайство об уточнении исковых требований.

Представитель истца представил дополнительные письменные документы по делу. Суд приобщил представленные доказательства.

Представитель истца поддержал исковые требования.

Представитель ответчика признал требования в части основной задолженности, возражал против взыскания судебных расходов на оплату услуг представителя в заявленном размере, ходатайствовал об уменьшении размера заявленных требований в части взыскания судебных расходов.

Представитель истца возражал против удовлетворения заявленного ответчиком ходатайства об уменьшении размера расходов на оплату услуг представителя.

Изучив представленные в материалы дела доказательства, суд установил следующее.

Между индивидуальным предпринимателем Саркисян Сергеем Ашхарбековичем (исполнитель) и обществом с ограниченной ответственностью «ВЕКТОР-2000» (заказчик) заключен договор оказания услуг от 28.10.2011 № 281011/1, по условиям которого исполнитель обязуется по заданию заказчика оказать автотранспортные услуги и услуги автокрана на объектах заказчика, а заказчик обязуется принять и оплатить данные услуги.

Согласно пункту 3.3 договора оказания услуг услуги считаются оказанными с момента подписания сторонами акта сдачи-приемки услуг.

В силу пункта 4.2 договора оказания услуг заказчик оплачивает оказанные услуги в течение 10 дней с момента фактического оказания услуг.

В соответствии с пунктом 7.1 договора оказания услуг названный договор вступает в силу с момента его подписания и действует до 31.08.2012.

Если к моменту окончания срока действия договора ни одна из сторон не направит письменное уведомление другой стороне о расторжении договора, то договор считается пролонгированным на следующий год на тех же условиях (пункт 7.2 договора оказания услуг).

Индивидуальным предпринимателем Саркисян Сергеем Ашхарбековичем и обществом с ограниченной ответственностью «ВЕКТОР-2000» подписаны акты оказания услуг от 10.01.2013 № 7 на сумму 12 000 рублей, от 11.01.2013 № 10 на сумму 6 000 рублей, от 15.01.2013 № 13 на сумму 18 000 рублей, от 17.01.2013 № 14 на сумму 6 000 рублей, от 22.01.2013 № 21 на сумму 127 500 рублей, от 25.01.2013 № 26 на сумму 49 500 рублей, от 30.01.2013 № 36 на сумму 143 250 рублей, от 31.01.2013 № 37 на сумму 49 500 рублей, от 13.02.2013 № 43 на сумму 81 750 рублей, от 18.02.2013 № 48 на сумму 111 000 рублей, от 20.02.2013 № 54 на сумму 25 500 рублей, от 28.02.2013 № 64 на сумму 60 000 рублей, от 28.03.2013 № 85 на сумму 228 000 рублей, от 30.03.2013 № 87 на сумму 36 000 рублей, от 30.04.2013 № 115 на сумму 249 750 рублей, от 17.05.2013 № 132 на сумму 108 000 рублей, от 22.05.2013 № 135 на сумму 69 000 рублей, от 29.05.2013 № 142 на сумму 96 000 рублей, от 31.05.2013 № 149 на сумму 15 000 рублей.

Ссылаясь на неисполнение ответчиком обязательств по оплате транспортных услуг, индивидуальный предприниматель Саркисян Сергей Ашхарбекович обратился в Арбитражный суд Ростовской области с настоящим иском.

Проверив и оценив представленные сторонами в материалы дела доказательства, суд пришел к выводу о наличии оснований для удовлетворения заявленных требований.

В соответствии со статьей 779 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору возмездного оказания услуг исполнитель обязуется по заданию заказчика оказать услуги (совершить определенные действия или осуществить определенную деятельность), а заказчик обязуется оплатить эти услуги. Заказчик обязан оплатить оказанные ему услуги в сроки и в порядке, которые указаны в договоре возмездного оказания услуг (статья 781 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Согласно статье 309 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и

требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями. В статье 310 Гражданского кодекса Российской Федерации установлена недопустимость одностороннего отказа от исполнения обязательства.

В соответствии со статьей 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать те обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

В силу части 3 прим. 1 статьи 70 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обстоятельства, на которые ссылается сторона в обоснование своих требований или возражений, считаются признанными другой стороной, если они ею прямо не оспорены или несогласие с такими обстоятельствами не вытекает из иных доказательств, обосновывающих представленные возражения относительно существования заявленных требований.

Представленными истцом в материалы дела актами оказания услуг от 10.01.2013 № 7 на сумму 12 000 рублей, от 11.01.2013 № 10 на сумму 6 000 рублей, от 15.01.2013 № 13 на сумму 18 000 рублей, от 17.01.2013 № 14 на сумму 6 000 рублей, от 22.01.2013 № 21 на сумму 127 500 рублей, от 25.01.2013 № 26 на сумму 49 500 рублей, от 30.01.2013 № 36 на сумму 143 250 рублей, от 31.01.2013 № 37 на сумму 49 500 рублей, от 13.02.2013 № 43 на сумму 81 750 рублей, от 18.02.2013 № 48 на сумму 111 000 рублей, от 20.02.2013 № 54 на сумму 25 500 рублей, от 28.02.2013 № 64 на сумму 60 000 рублей, от 28.03.2013 № 85 на сумму 228 000 рублей, от 30.03.2013 № 87 на сумму 36 000 рублей, от 30.04.2013 № 115 на сумму 249 750 рублей, от 17.05.2013 № 132 на сумму 108 000 рублей, от 22.05.2013 № 135 на сумму 69 000 рублей, от 29.05.2013 № 142 на сумму 96 000 рублей, от 31.05.2013 № 149 на сумму 15 000 рублей подтверждается факт оказания истцом услуг ответчику на взыскиваемую сумму.

Факт исполнения истцом обязательств по договору и наличие задолженности ответчика перед истцом в заявленном размере ответчиком признаются и подтверждаются представленными в материалы дела доказательствами.

Суд, исследовав имеющиеся в деле доказательства, считает их достаточными для установления следующих юридических фактов: наличие между сторонами договорных отношений, факт оказания услуг истцом, а также их объем и стоимость, подтвержденные актами.

Так как истец оказал услуги, а ответчик их принял, у него возникла обязанность произвести их оплату в установленные договором сроки, однако свои обязательства по оплате ответчик не исполнил.

При таких обстоятельствах суд пришел к выводу о наличии оснований для удовлетворения требований о взыскании с ответчика 1 491 750 рублей задолженности по договору оказания услуг от 28.10.2011 № 281011/1.

Истцом также заявлено требование о взыскании с ответчика 158 383, 87 рублей процентов за пользование чужими денежными средствами.

Согласно разъяснениям, изложенным в пункте 6 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 13, Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 14 от 08.10.1998 «О практике применения положений Гражданского кодекса Российской Федерации о процентах за пользование чужими денежными средствами», в денежных обязательствах, возникших из договоров, в частности, предусматривающих обязанность должника произвести оплату товаров, работ или услуг либо уплатить полученные на условиях возврата денежные средства, на просроченную уплатой сумму подлежат начислению проценты на основании статьи 395 Гражданского кодекса Российской Федерации.

В соответствии с пунктом 1 статьи 395 Гражданского кодекса Российской Федерации за пользование чужими денежными средствами вследствие их неправомерного

удержания, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате либо неосновательного получения или сбережения за счет другого лица подлежат уплате проценты на сумму этих средств. Размер процентов определяется существующей в месте жительства кредитора, а если кредитором является юридическое лицо, в месте его нахождения учетной ставкой банковского процента на день исполнения денежного обязательства или его соответствующей части. При взыскании долга в судебном порядке суд может удовлетворить требование кредитора, исходя из учетной ставки банковского процента на день предъявления иска или на день вынесения решения. Эти правила применяются, если иной размер процентов не установлен законом или договором.

При расчете подлежащих уплате годовых процентов по ставке рефинансирования Центрального банка Российской Федерации число дней в году (месяце) принимается равным соответственно 360 и 30 дням, если иное не установлено соглашением сторон, обязательными для сторон правилами, а также обычаями делового оборота (пункт 2 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 13, Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 14 от 08.10.1998 «О практике применения положений Гражданского кодекса Российской Федерации о процентах за пользование чужими денежными средствами»).

Поскольку в рассматриваемом случае имело место неисполнение ответчиком денежного обязательства по оплате оказанных услуг, индивидуальным предпринимателем Саркисян Сергеем Ашхарбековичем правомерно заявлены требования о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами в размере 158 383, 87 рублей, исходя из учетной ставки банковского процента 8,25 % годовых.

Предложенный истцом расчет процентов за пользование чужими денежными средствами судом проверен, признается арифметически верным.

Контррасчет процентов за пользование чужими денежными средствами ответчик не представил.

Представителем ответчика заявлено ходатайство о снижении суммы процентов за пользование чужими денежными средствами на основании статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Согласно разъяснениям, изложенным в пункте 7 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 13, Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 14 от 08.10.1998 «О практике применения положений Гражданского кодекса Российской Федерации о процентах за пользование чужими денежными средствами», если определенный в соответствии со статьей 395 Гражданского кодекса Российской Федерации размер (ставка) процентов, уплачиваемых при неисполнении или просрочке исполнения денежного обязательства, явно несоразмерен последствиям просрочки исполнения денежного обязательства, суд, учитывая компенсационную природу процентов, применительно к статье 333 Кодекса вправе уменьшить ставку процентов, взыскиваемых в связи с просрочкой исполнения денежного обязательства. При решении вопроса о возможности снижения применяемой ставки процентов суду следует учитывать изменения размера ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации в период просрочки, а также иные обстоятельства, влияющие на размер процентных ставок.

Согласно статье 333 Гражданского кодекса Российской Федерации, если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить неустойку.

Таким образом, гражданское законодательство предусматривает неустойку в качестве способа обеспечения исполнения обязательств и меры имущественной ответственности за их неисполнение или ненадлежащее исполнение, а право снижения неустойки предоставлено суду в целях устранения явной ее несоразмерности последствиям нарушения обязательств.

Согласно правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной в определении от 21.12.2000 № 263-О, при применении статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации суд обязан установить баланс интересов между применяемой к нарушителю мерой ответственности (неустойкой) и оценкой действительного размера ущерба, причиненного в результате конкретного правонарушения. Предоставленная суду возможность снижать размер неустойки в случае ее чрезмерности по сравнению с последствиями нарушения обязательств является одним из правовых способов, предусмотренных в законе, которые направлены против злоупотребления правом свободного определения размера неустойки, то есть, по существу, на реализацию требования статьи 17 (часть 3) Конституции Российской Федерации, согласно которой осуществление прав и свобод человека и гражданина не должно нарушать права и свободы других лиц. Именно поэтому в части первой статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации речь идет не о праве суда, а, по существу, о его обязанности установить баланс между применяемой к нарушителю мерой ответственности и оценкой действительного (а не возможного) размера ущерба, причиненного в результате конкретного правонарушения.

В пункте 1 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.12.2011 № 81 «О некоторых вопросах применения статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации» указано, что исходя из принципа осуществления гражданских прав своей волей и в своем интересе (статья 1 Гражданского кодекса Российской Федерации) неустойка может быть снижена судом на основании статьи 333 Кодекса только при наличии соответствующего заявления со стороны ответчика. При этом ответчик должен представить доказательства явной несоразмерности неустойки последствиям нарушения обязательства, в частности, что возможный размер убытков кредитора, которые могли возникнуть вследствие нарушения обязательства, значительно ниже начисленной неустойки.

В соответствии с правовой позицией Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, выраженной в постановлении Президиума от 13.01.2011 № 11680/10 по делу № А41-13284/09, соразмерностью суммы неустойки последствиям нарушения обязательства является выплата кредитору такой компенсации его потерь, которая будет адекватна и соизмерима с его нарушенным интересом. Снижение неустойки судом возможно только в случае явной несоразмерности неустойки последствиям нарушения права. Иные фактические обстоятельства (финансовые трудности должника, его тяжелое экономическое положение и т.п.) не могут быть рассмотрены судом в качестве таких оснований. Явная несоразмерность неустойки должна быть очевидной.

Критериями несоразмерности могут служить чрезмерно высокий процент неустойки, значительное превышение суммы неустойки над суммой возможных убытков, вызванных нарушением обязательств, длительность неисполнения обязательства и другие (информационное письмо Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 14.07.1997 № 17).

Согласно разъяснениям, содержащимся в пункте 2 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.12.2011 № 81 «О некоторых вопросах применения статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации», разрешая вопрос о соразмерности неустойки последствиям нарушения денежного обязательства и с этой целью определяя величину, достаточную для компенсации потерь кредитора, суды могут исходить из двукратной учетной ставки (ставок) Банка России, существовавшей в период такого нарушения. Вместе с тем для обоснования иной величины неустойки, соразмерной последствиям нарушения обязательства, каждая из сторон вправе представить доказательства того, что средний размер платы по краткосрочным кредитам на пополнение оборотных средств, выдаваемым кредитными организациями субъектам предпринимательской деятельности в месте нахождения

должника в период нарушения обязательства, выше или ниже двукратной учетной ставки Банка России, существовавшей в тот же период. Снижение судом неустойки ниже определенного таким образом размера допускается в исключительных случаях, при этом присужденная денежная сумма не может быть меньше той, которая была бы начислена на сумму долга исходя из однократной учетной ставки Банка России.

При этом степень соразмерности заявленной истцом неустойки последствиям нарушения обязательства является оценочной категорией, в силу чего только суд вправе дать оценку указанному критерию, исходя из своего внутреннего убеждения и обстоятельств конкретного дела, как того требуют положения статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Представленный истцом расчет процентов за пользование чужими денежными средствами произведен исходя из учетной ставки банковского процента 8,25 % годовых.

Доказательств, свидетельствующих о явной несоразмерности заявленной ко взысканию неустойки последствиям нарушения обязательств, ответчиком не представлено.

При указанных обстоятельствах суд пришел к выводу об отсутствии оснований для снижения размера процентов за пользование чужими денежными средствами.

Учитывая изложенное, требования о взыскании с ответчика 158 383, 87 рублей процентов за пользование чужими денежными средствами являются обоснованными и подлежат удовлетворению.

Индивидуальный предприниматель Саркисян Сергей Ашхарбекович также заявил требование о взыскании с ответчика 53 268 рублей расходов на оплату услуг представителя.

Согласно статье 101 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы состоят из государственной пошлины и судебных издержек, связанных с рассмотрением дела арбитражным судом.

Статьей 106 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации определено, что к судебным издержкам, связанным с рассмотрением дела в арбитражном суде, относятся, в том числе, расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в связи с рассмотрением дела в арбитражном суде.

В соответствии с частями 1 и 2 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны. Расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах.

Таким образом, процессуальный закон предусматривает возмещение лишь разумных расходов, связывая размер возмещения с оценочной категорией разумности.

Согласно разъяснениям, содержащимся в пункте 20 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 13.08.2004 № 82 «О некоторых вопросах применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации», при определении разумных пределов расходов на оплату услуг представителя могут приниматься во внимание, в частности: нормы расходов на служебные командировки, установленные правовыми актами; стоимость экономных транспортных услуг; время, которое мог бы затратить на подготовку материалов квалифицированный специалист; сложившаяся в регионе стоимость оплаты услуг адвокатов; имеющиеся сведения статистических органов о ценах на рынке юридических услуг; продолжительность рассмотрения и сложность дела.

Доказательства, подтверждающие фактические затраты и разумность расходов на оплату услуг представителя, должна представить сторона, требующая возмещения указанных расходов (статья 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Федерации, пункт 20 информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 13.08.2004 № 82 «О некоторых вопросах применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации»).

В пункте 3 Информационного письма Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 05.12.2007 № 121 «Обзор судебной практики по вопросам, связанным с распределением судебных расходов на оплату услуг адвокатов и иных лиц, выступающих в качестве представителей в арбитражных судах» разъяснено, что лицо, требующее возмещение расходов на оплату услуг представителя, доказывает их размер и факт оплаты, другая сторона вправе доказывать их чрезмерность. Вместе с тем, если сумма заявленного требования явно превышает разумные пределы, а другая сторона не возражает против их чрезмерности, суд в отсутствие доказательств разумности расходов, представленных заявителем, в соответствии с частью 2 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации возмещает такие расходы в разумных, по его мнению, пределах. При этом необходимо учитывать, что бремя доказывания несения стороной расходов определено таким образом, что стороне, понесшей расходы, достаточно доказать факт их несения, а другой стороне представлено право на указание чрезмерности понесенных расходов.

Взыскание судебных расходов на оплату услуг представителя в разумных пределах является элементом судебного усмотрения и направлено на пресечение злоупотреблений правом и на недопущение взыскания несоизмерных нарушенному праву сумм.

В обоснование названных требований истцом представлен договор оказания юридических услуг от 26.12.2013 № 23-ИП, по условиям которого общество с ограниченной ответственностью «Т-ИНДУСТРИЯ» (исполнитель) обязуется по заданию индивидуального предпринимателя Саркисян Сергея Ашхарбековича (заказчик) оказать правовые услуги по предоставлению законных прав и интересов заказчика в Арбитражном суде Ростовской области, а заказчик обязуется оплатить данные услуги.

В соответствии с пунктом 1.2 договора оказания юридических услуг от 26.12.2013 № 23-ИП перечень совершаемых действий по оказанию юридических услуг, а также их объем определяется в соответствии с техническим заданием № 1, являющимся неотъемлемой частью договора.

В силу пункта 4.1 договора оказания юридических услуг стоимость и форма оплаты за оказанные услуги определяются сторонами в протоколе согласования стоимости услуг (приложение № 2), который является неотъемлемой частью договора.

Согласно протоколу согласования стоимости оказанных услуг № 1 общая стоимость оказанных услуг составляет 53 268 рублей.

Расходным кассовым ордером от 03.12.2013 № 23, приходным кассовым ордером от 26.12.2013 подтверждается факт оплаты юридических услуг на сумму 53 268 рублей.

Возражая против удовлетворения требования о взыскании 53 268 рублей расходов на оплату услуг представителя, ответчик указывал на чрезмерность заявленных ко взысканию расходов. Между тем доказательств чрезмерности ответчиком не представлено (статья 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

При таких обстоятельствах суд пришел к выводу о наличии оснований для удовлетворения требования о взыскании с ответчика 53 268 рублей расходов на оплату услуг представителя.

Статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации предусмотрено, что судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

При подаче настоящего иска истцом уплачена государственная пошлина в размере 28 104, 29 рублей, что подтверждается платежным поручением от 19.12.2013 № 272, в соответствии с частью 1 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации расходы по уплате государственной пошлины подлежат отнесению на

ответчика в размере 28 104, 29 рублей. Кроме того, с ответчика в доход федерального бюджета следует взыскать государственную пошлину в размере 1 397, 05 рублей.

Руководствуясь статьями 110, 167-170 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

Р Е Ш И Л:

Иск удовлетворить.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «ВЕКТОР-2000» (ИНН 6165073989, ОГРН 1026103727825) в пользу индивидуального предпринимателя Саркисяна Сергея Ашхарбековича (ИНН 612200137104, ОГРН 311618916000027) денежные средства в сумме 1 731 506, 16 рублей, в том числе 1 491 750 рублей основного долга, 158 383, 87 рублей процентов за пользование чужими денежными средствами, 28 104, 29 рублей расходов по уплате государственной пошлины, 53 268 рублей расходов на оплату услуг представителя.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «ВЕКТОР-2000» (ИНН 6165073989, ОГРН 1026103727825) в доход федерального бюджета государственную пошлину в размере 1 397, 05 рублей.

Решение суда по настоящему делу вступает в законную силу по истечении месячного срока со дня его принятия, если не подана апелляционная жалоба. В случае подачи апелляционной жалобы решение, если оно не отменено и не изменено, вступает в законную силу со дня принятия постановления арбитражного суда апелляционной инстанции.

Решение суда по настоящему делу может быть обжаловано в апелляционном порядке в Пятнадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца с даты принятия решения, через суд принявший решение.

Решение суда по настоящему делу может быть обжаловано в кассационном порядке в Федеральный арбитражный суд Северо-Кавказского округа в течение двух месяцев с даты вступления решения по делу в законную силу через суд, вынесший решение, при условии, что оно было предметом рассмотрения арбитражного суда апелляционной инстанции или суд апелляционной инстанции отказал в восстановлении пропущенного срока подачи апелляционной жалобы.

Судья

Ю.Ю. Андрианова