



## АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОСТОВСКОЙ ОБЛАСТИ

344 002 г. Ростов-на-Дону, ул. Станиславского, 8 «а»  
<http://www.rostov.arbitr.ru>; e-mail: [info@rostov.arbitr.ru](mailto:info@rostov.arbitr.ru)

**Именем Российской Федерации**

### Р Е Ш Е Н И Е

г. Ростов-на-Дону

18 мая 2015 г.

Дело № А53-7672/15

Резолютивная часть решения объявлена 14 мая 2015 г.

Полный текст решения изготовлен 18 мая 2015 г.

Арбитражный суд Ростовской области в составе: судьи Парамоновой А.В. при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Шитиковой В.В. рассмотрев в открытом судебном заседании дело по иску индивидуального предпринимателя Саркисян Сергея Ашхарбековича (ОГРНИП 311618916000027, ИНН 612200137104) к открытому акционерному обществу «Ростовгорстрой» (ОГРН 1026103724239, ИНН 6165012908) о взыскании задолженности, неустойки, процентов за пользование чужими денежными средствами и судебных расходов при участии:  
от истца: представители Медко В.И. и Филлипов С.А. дов. от 24.03.2015 года;  
от ответчика: представитель не явился;  
установил: индивидуальный предприниматель Саркисян Сергея Ашхарбековича обратился в Арбитражный суд Ростовской области с исковым заявлением к открытому акционерному обществу «Ростовгорстрой» о взыскании основной задолженности по договору оказания услуг автокрана №101011/1 от 10.10.2011 в сумме 793 750,00 руб.; основной задолженности по договору оказания услуг №24-09-2012 от 03.09.2012 в размере 206 000,00 руб.; основной задолженности по договору оказания услуг №01-01-2014 от 03.01.2014 в размере 295 000,00 руб.; процентов за пользование чужими денежными средствами по договору оказания услуг автокрана №101011/1 от 10.10.2011 в размере 18 907,70 руб.; пени по договору оказания услуг №24-09-2012 от 03.09.2012 в размере 33 062,00 руб.; пени договору оказания услуг №01-01-2014 от 03.01.2014 в размере 34 359,00 руб.; судебных расходов по уплате государственной пошлины в размере 26 811,00 руб. и услуг представителя в размере 70 000,00 руб.  
Истцом, в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, уточнены заявленные требования. Истец просит суд взыскать: задолженность по договору оказания услуг автокрана №101011/1 от 10.10.2011 в сумме 790 634,48 руб., ю

задолженность по договору оказания услуг №24-09-2012 от 03.09.2012 в размере 206 000,00 руб., задолженность по договору оказания услуг №01-01-2014 от 03.01.2014 в размере 295 000,00 руб., проценты за пользование чужими денежными средствами по договору оказания услуг автокрана №101011/1 от 10.10.2011 в размере 39818,04 руб., пени по договору оказания услуг №24-09-2012 от 03.09.2012 в размере 58194 руб., пени по договору оказания услуг №01-01-2014 от 03.01.2014 в размере 70346 руб., судебные расходы по уплате государственной пошлины в размере 26 811,00 руб. и услуг представителя в размере 70 000,00 руб., а также возложить расходы по доплате государственной пошлины в размере 789 рублей.

Поскольку заявленное уточнение было вручено ОАО «Ростовгорстрой», нарочно 30.04.2015 года, ответчик обладал достаточным временем для представления возражений по заявленной сумме, суд уточнения истца принимает и рассматривает требования в редакции, изложенной в уточнении исковых требований от 28.04.2015 года.

Представитель ответчика о начавшемся процессе и дате рассмотрения дела извещен надлежащим образом, о чем у суда имеется уведомление, отзыв в материалы дела не направил, ходатайств не заявил. В соответствии со статьей 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации суд рассматривает дело в отсутствие надлежащим образом извещенного ответчика.

Изучив материалы дела, выслушав представителей истца, суд установил, следующие обстоятельства.

Между индивидуальным предпринимателем Саркисяном Сергеем Ашхарбековичем (истец, исполнитель) и открытым акционерным обществом «Ростовгорстрой» (ответчик; заказчик) в период с 2011 по 2014 гг. заключены договора оказания автотранспортных услуг и услуг автокрана: договор оказания услуг автокрана № 101011/1 от 10 октября 2011 г.; договор оказания услуг № 24-09-2012 от 03 сентября 2012 г.; договор оказания услуг № 01-01-2014 от 03 января 2014 г., согласно которым исполнитель обязался по заданию заказчика оказать последнему автотранспортные услуги и услуги автокрана, а заказчик обязался принять и оплатить эти услуги на условиях, предусмотренных в указанных договорах.

По заключенным договорам согласно акта зачета взаимных требований по соглашению сторон, подписанного сторонами, стороны зачли взаимные требования между собой возникшие на дату 30.07.2014 года на сумму 3594264,48 рублей.

Таким образом, по состоянию на 30 июля 2014 г. задолженность ОАО «Ростовгорстрой» перед ИП Саркисяном С.А. была погашена.

Вместе с тем, стороны продолжили коммерческое сотрудничество по указанным договорам оказания услуг.

Истец оказал услуги обществу по договору оказания услуг автокрана № 101011/1 от 10 октября 2011 г. на общую сумму 793 750 (Семьсот девяносто три тысячи семьсот пятьдесят) рублей, что подтверждается: актами приема-передачи оказанных услуг № 138 от 31.07.2014 г. на сумму 40 000 рублей; № 139 от 31.07.2014 г. на сумму 32000 рублей; № 141 от 31.07.2014 г. на сумму 12000 рублей; № 155 от 29.08.2014 г. на сумму 110 000 рублей; № 157 от 29.08.2014 г. на сумму 96 000 рублей; № 158 от 29.08.2014 г. на сумму 36 000 рублей; № 182 от 30.09.2014 г. на сумму 12 000 рублей; № 183 от 30.09.2014 г. на сумму 116 000 рублей; № 184 от 30.09.2014 г. на сумму 128 750 рублей; № 211 от 31.10.2014 г. на сумму 110 000 рублей; № 212 от 31.10.2014 г. на сумму 89 000 рублей; № 214 от 31.10.2014 г. на сумму 12 000 рублей;

ОАО «Ростовгорстрой» приняло оказанные услуги, подписало акты приема-передачи оказанных услуг.

Согласно пунктом 3.1. договора оказания услуг автокрана № 101011/1 от 10 октября 2011 г. за оказанные услуги заказчик оплачивает Исполнителю денежные средства в соответствии с «Протоколом о согласовании тарифов на оказание услуг

автокранами» к данному договору. В соответствии с пунктом 3.2. договора оплата производится заказчиком на основании фактически отработанного времени, подтвержденного документально. Заказчик оплачивает плату по договору в течение 10 рабочих дней после подписания сторонами акта сдачи-приемки услуг за отчетный период (календарный месяц).

Однако расчеты за оказанные услуги по договору оказания услуг автокрана № 101011/1 от 10 октября 2011 г. общество с ИП Саркисяном С.А. не произвело. Таким образом, у ОАО «Ростовгорстрой» образовалась задолженность перед ИП Саркисяном С.А. в размере 790634,48 рублей.

В соответствии с п. 4.1 Договора оказания услуг автокрана № 101011/1 от 10 октября 2011 г. в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения условий договора стороны несут ответственность в соответствии с действующим законодательством РФ.

Истец оказал услуги обществу по договору оказания услуг № 24-09-2012 от 03 сентября 2012 г. на общую сумму 206 000 рублей, что подтверждается актами приема-передачи оказанных услуг: № 136 от 31.07.2014 г. на сумму 24 000 рублей; № 140 от 31.07.2014 г. на сумму 48 000 рублей; № 142 от 31.07.2014 г. на сумму 30 000 рублей; № 143 от 01.08.2014 г. на сумму 104 000 рублей.

ОАО «Ростовгорстрой» приняло оказанные услуги, подписало акты приема-передачи оказанных услуг.

Согласно п. 2.1.5 договора оказания услуг № 24-09-2012 от 03 сентября 2012 г. заказчик обязан своевременно оплачивать оказанные услуги.

В соответствии с п.4.2 договора оказания услуг № 24-09-2012 от 03 сентября 2012 г. заказчик оплачивает оказанные услуги в течение 2-х дней с момента фактического оказания услуг.

Стороны установили, что в случае нарушения сроков оплаты услуг, исполнитель вправе требовать с Заказчика уплаты пени в размере 0,1 % от суммы неисполненного или ненадлежаще исполненного обязательства за каждый день просрочки такого исполнения обязательства.

Истец оказал услуги обществу по договору оказания услуг № 01-01-2014 от 03 января 2014 г. на общую сумму 295 000 рублей, что подтверждается актами приема-передачи оказанных услуг: № 137 от 31.07.2014 г. на сумму 48 000 рублей; № 156 от 29.08.2014 г. на сумму 71 000 рублей; № 161 от 30.08.2014 г. на сумму 12 000 рублей, № 181 от 30.09.2014 г. на сумму 120 000 рублей; № 185 от 30.09.2014 г. на сумму 12 000 рублей; № 213 от 31.10.2014 г. на сумму 22 000 рублей.

ОАО «Ростовгорстрой» приняло оказанные услуги, подписало акты приема-передачи оказанных услуг.

Согласно п. 2.1.5 договора оказания услуг № 01-01-2014 от 03 января 2014 г. заказчик обязан своевременно оплачивать оказанные услуги.

В соответствии с п.4.2 договора оказания услуг № 01-01-2014 от 03 января 2014 г. заказчик оплачивает оказанные услуги в течение 2-х дней с момента фактического оказания услуг.

Стороны установили, что в случае нарушения сроков оплаты услуг, исполнитель вправе требовать с заказчика уплаты пени в размере 0,1 % от суммы неисполненного или ненадлежаще исполненного обязательства за каждый день просрочки такого исполнения обязательства.

В связи с тем, что ответчиком своевременно не исполнена обязанность оплатить оказанные услуги, ИП Саркисян С.А. направил ОАО «Ростовгорстрой» претензию от 13.01.2015 года с требованием оплатить имеющуюся задолженность, однако ответчик оставил данную претензию без ответа, что и послужило основанием для обращения с настоящим иском в арбитражный суд.

Суд, рассмотрев исковое заявление, считает, что требование истца о взыскании суммы основной задолженности является обоснованным и подлежит удовлетворению, поскольку, согласно статье 309 Гражданского кодекса Российской Федерации, обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательств и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований – в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями. Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом (статья 310 Гражданского кодекса Российской Федерации).

В соответствии с правилами, установленными статьями 779 и 781 Гражданского кодекса Российской Федерации, по договору возмездного оказания услуг исполнитель обязуется по заданию заказчика оказать услуги (совершить определенные действия или осуществить определенную деятельность), а заказчик обязуется оплатить эти услуги в сроки и порядке, которые указаны в договоре.

В соответствии с правилами статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать те обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений. В связи с этим истец представил в материалы дела договора, дополнительные соглашения к ним, протоколы согласования цены, акты оказания услуг, претензию и доказательства направления ее ответчику. Ответчиком доказательств исполнения обязательств надлежащим образом – в полном объеме и в установленные сроки, в материалы дела представлено не было.

В соответствии с частью 3.1. статьи 70 АПК РФ обстоятельства, на которые ссылается сторона в обоснование своих требований или возражений, считаются признанными другой стороной, если они ею не оспорены или несогласие с такими обстоятельствами не вытекает из иных доказательств, обосновывающих представленные возражения относительно существа заявленных требований.

Поскольку доказательств надлежащего исполнения ответчиком своих обязанностей на сумму 1291634,48 руб., либо доказательств прекращения данной обязанности иным предусмотренным законом способом ответчиком в материалы дела не представлено, суд приходит к выводу, что с ответчика в пользу истца подлежит взысканию основная задолженность в сумме 1291634,48 руб., в том числе: по договору №101011/1 от 10.10.2011 в сумме 790 634,48 руб., по договору № 24-09-2012 от 03 сентября 2012 г. в сумме 206 000 рублей, по договору № 01-01-2014 от 03 января 2014 г. в сумме 295 000 рублей.

Истцом заявлено требование о взыскании с ответчика пени за несвоевременную оплату оказанных услуг в размере 128540 рублей, в том числе по договору № 24-09-2012 от 03 сентября 2012 г. в размере 58194 рублей, по договору № 01-01-2014 от 03 января 2014 г. в размере 70 346 рублей.

В соответствии с пунктом 1 статьи 330 Гражданского кодекса Российской Федерации, должник обязан уплатить кредитору неустойку (денежную сумму, определенную законом или договором) в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения.

Пунктами 5.1 договоров № 24-09-2012 от 03 сентября 2012 г. и № 01-01-2014 от 03 января 2014 г. предусмотрено, что в случае нарушения сроков оплаты услуг исполнитель вправе требовать от заказчика уплаты пени в размере 0,1 % от суммы исполнения или ненадлежащего исполнения обязательств за каждый день просрочки такого исполнения.

Поскольку ответчиком оплата оказанных услуг своевременно выполнена не была, то требование истца о взыскании с ответчика неустойки по договору № 24-09-2012 от 03 сентября 2012 г. начисленной согласно расчета по актам выполненных работ с даты наступления уплаты до 14.05.2015 года в размере 58194 рублей и по договору № 01-01-

2014 от 03 января 2014 г. начисленной с даты наступления уплаты по актам оказанных услуг и до 14.05.2015 года в сумме 70346 руб., исходя из размера неустойки, равного 0,1% от неоплаченной суммы, является законным и обоснованным, так как сторонами в договоре согласовано условие об оплате не позднее двух дней.

При вынесении решения суд принимает во внимание то обстоятельство, что, в силу статьи 421 Гражданского кодекса Российской Федерации, юридические лица свободны в заключении договора. Таким образом, поскольку сторонами в договоре согласовано, что за несвоевременную оплату заказчиком услуг исполнителя заказчик выплачивает исполнителю пени в размере 0,1 % от неуплаченной суммы за каждый календарный день просрочки платежа, то суд считает возможным взыскать с ответчика всю заявленную к взысканию сумму пени.

Кроме того, в соответствии с правилами статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации, суд вправе уменьшить неустойку, только если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства. От ответчика заявлений о снижении неустойки в связи с её несоразмерностью не поступало.

Истцом заявлено требование о взыскании с ответчика процентов за пользование чужими денежными средствами в соответствии со статьей 395 Гражданского кодекса Российской Федерации

В соответствии с пунктом 1 статьи 395 Гражданского кодекса Российской Федерации за пользование чужими денежными средствами вследствие их неправомерного удержания, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате либо неосновательного получения или сбережения за счет другого лица подлежат уплате проценты на сумму этих средств. Размер процентов определяется существующей в месте жительства кредитора, а если кредитором является юридическое лицо, в месте его нахождения учетной ставкой банковского процента на день исполнения денежного обязательства или его соответствующей части. При взыскании долга в судебном порядке суд может удовлетворить требование кредитора, исходя из учетной ставки банковского процента на день предъявления иска или на день вынесения решения. Эти правила применяются, если иной размер процентов не установлен законом или договором.

Поскольку договором № 101011/1 от 10.10.2011 года предусмотрено, что в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения условий договора стороны несут ответственность в соответствии с действующим законодательством РФ суд считает, что предпринимателем правомерно исчислены проценты за пользование чужими денежными средствами в размере 39818,04 рублей.

Расчет процентов произведен истцом с даты наступления уплаты по актам оказанных услуг и до 14.05.2015 года, исходя из размера учетной ставки банковского процента в размере 8,25 %. Расчет проверен судом и признан законным и обоснованным.

Истцом заявлено ходатайство о возмещении судебных издержек в размере 70000 руб., понесенных ИП Саркисян С.А. в связи с рассмотрением данного дела в Арбитражном суде Ростовской области, за счет ОАО «Ростовгорстрой». Данные издержки понесены истцом в связи с оплатой услуг представителя и подтверждаются меморандумом оказания юридических услуг от 30.03.2015 года и квитанцией к приходному кассовому ордеру № 18 от 03.04.2015 года.

Суд, изучив заявленное ходатайство, материалы дела, считает, что данное ходатайство подлежит удовлетворению исходя из следующего: в соответствии со статьями 101 и 106 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судебные расходы состоят из государственной пошлины и судебных издержек, понесенных лицами, участвующими в деле, в связи с рассмотрением дела в арбитражном суде. Представителем истца в материалы дела представлены доказательства, которые подтверждают наличие и размер судебных издержек, понесенных истцом в связи с рассмотрением данного дела в Арбитражном суде Ростовской области.

Вместе с тем, согласно правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной в определении от 21.12.2004 г. № 454-О, обязанность суда взыскивать расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах является одним из предусмотренных законом правовых способов, направленных против необоснованного завышения размера оплаты услуг представителя. Реализация судом права уменьшить сумму, взыскиваемую в возмещение соответствующих расходов, возможна в том случае, если он признает эти расходы чрезмерными в силу конкретных обстоятельств дела. В пункте 3 информационного письма Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 05.12.2007 г. № 121 "Обзор судебной практики по вопросам, связанным с распределением между сторонами судебных расходов на оплату услуг адвокатов и иных лиц, выступающих в качестве представителей в арбитражных судах" разъяснено, что лицо, требующее возмещения расходов на оплату услуг представителя, доказывает их размер и факт выплаты, другая сторона вправе доказывать их чрезмерность. Если сумма заявленного требования явно превышает разумные пределы, а другая сторона не возражает против их чрезмерности, суд в отсутствие доказательств разумности расходов, представленных заявителем, в соответствии с частью 2 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации возмещает такие расходы в разумных, по его мнению, пределах. В пункте 20 информационного письма от 13.08.2004 г. № 82 "О некоторых вопросах применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации" Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации указал, что разумность пределов судебных издержек на возмещение расходов по оплате услуг представителя является оценочной категорией.

Таким образом, принимая во внимание правовую позицию, изложенную в пункте 3 информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 05.12.2007 г. № 121 "Обзор судебной практики по вопросам, связанным с распределением между сторонами судебных расходов на оплату услуг адвокатов и иных лиц, выступающих в качестве представителей в арбитражных судах", суд, с учетом критериев разумности судебных расходов, то есть с учетом конкретных обстоятельств дела, соразмерности цены иска и размера судебных расходов, учитывая рекомендации Совета адвокатской палаты Ростовской области, утвердившего минимальные тарифные ставки по оплате труда адвокатов за оказание юридической помощи, а также выписку из протокола № 3 заседания Совета Адвокатской палаты Ростовской области от 27.03.2015 «О результатах обобщения гонорарной практики», размещённой на сайте Адвокатской палаты Ростовской области, считает, что данные расходы должны быть возмещены истцу в размере 70000 руб.

Исходя из правил, установленных статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, которой предусмотрено, что судебные расходы относятся на лиц, участвующих в деле, пропорционально размеру удовлетворенных исковых требований, судебные расходы в сумме 26811руб., а также судебные издержки в сумме 70 000 руб., относятся судом на ответчика, поскольку требования истца удовлетворены судом в полном объеме.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 110, 112, 167-170, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

#### **Р Е Ш И Л:**

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Ростовгорстрой» (ОГРН 1026103724239, ИНН 6165012908) в пользу индивидуального предпринимателя Саркисян Сергея Ашхарбековича (ОГРНИП 311618916000027, ИНН 612200137104) 1 291 634,48

руб. задолженность; 128540 руб. пени; 39 818,04 процентов за пользование чужими денежными средствами, а всего: 1459992,52 руб.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Ростовгорстрой» (ОГРН 1026103724239, ИНН 6165012908) в пользу индивидуального предпринимателя Саркисян Сергея Ашхарбековича (ОГРНИП 311618916000027, ИНН 612200137104) 26811 рублей расходов по уплате государственной пошлины и 70000 рублей расходов на оплату услуг представителя.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Ростовгорстрой» (ОГРН 1026103724239, ИНН 6165012908) в доход федерального бюджета РФ 789 рублей государственной пошлины.

Решение суда по настоящему делу вступает в законную силу по истечении месячного срока со дня его принятия, если не подана апелляционная жалоба. В случае подачи апелляционной жалобы решение, если оно не отменено и не изменено, вступает в законную силу со дня принятия постановления арбитражного суда апелляционной инстанции.

Решение суда по настоящему делу может быть обжаловано в апелляционном порядке в Пятнадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца с даты принятия решения, через суд принявший решение.

Решение суда по настоящему делу может быть обжаловано в кассационном порядке в соответствии с главой 35 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Судья

А.В. Парамонова