



АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОСТОВСКОЙ ОБЛАСТИ

Именем Российской Федерации

Р Е Ш Е Н И Е

г. Ростов-на-Дону
«23» октября 2018 года.

Дело № А53-21195/2018

Резолютивная часть решения объявлена «18» октября 2018 года.
Полный текст решения изготовлен «23» октября 2018 года.

Арбитражный суд Ростовской области в составе судьи Комурджиевой И.П. при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Толстовой Т.В., рассмотрев в открытом судебном заседании дело по иску Компании Metal One UK Ltd к обществу с ограниченной ответственностью «Ростовский электрометаллургический завод» (ИНН 6155054289, ОГРН 1046155009174), третье лицо, не заявляющее самостоятельных требований относительно предмета спора временный управляющий Веснин Е.В.

о взыскании задолженности по контракту №297/16-Р от 05.09.2016,

при участии в судебном заседании:

от истца представитель Солопов А.С. по доверенности от 02.08.2018;

от ответчика представитель Садырева И.В. по доверенности №4 от 09.12.2017;

установил: Компания Metal One UK Ltd (именуемый истец) обратилась в Арбитражный суд Ростовской области с исковым заявлением к обществу с ограниченной ответственностью «Ростовский электрометаллургический завод» (именуемый ответчик) о взыскании задолженности по контракту №297/16-Р от 05.09.2016 задолженности в сумме 882 750 долларов США.

Определением Арбитражного суда Ростовской области от 17.07.2018 суд привлек к участию в процессе в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора на стороне ответчика временного управляющего общества с ограниченной ответственностью «Ростовский электрометаллургический завод» Веснина Евгения Васильевича.

В судебном заседании, состоявшемся 18 сентября 2018 года посредством сервиса подачи документов в электронном виде «Мой Арбитр» в материалы дела от истца поступило ходатайство об уточнении заявленных требований, в котором истец просит суд взыскать с ответчика в качестве текущего платежа 882 750 долларов США. Взыскание суммы, установленной в долларах США, производить в рублях по курсу доллара США, установленному Центральным банком Российской Федерации, действующему на дату фактического платежа.

Право формулирования требований, является прерогативой заявителя, которое предоставлено ему в силу прямого указания данного в законе. В связи с чем, суд, руководствуясь положениями части 1 статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса

Российской Федерации, признал заявленное ходатайство подлежащим удовлетворению, уточнения судом приняты.

Судебное заседание по рассмотрению заявленного требования Компании Metal One UK Ltd открыто 16 октября 2018 года.

Представитель истца в судебном заседании пояснил предмет и основания иска, поддержал исковые требования в полном объеме по основаниям, изложенным в исковом заявлении.

Представитель ответчика в судебном заседании возражал относительно удовлетворения заявленных требований, по мотивам, изложенным в возражениях, приобщенные ранее к материалам дела.

В порядке статьи 163 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судом объявлялся перерыв в судебном заседании с 16.10.2018 по 18.10.2018.

Из информации, указанной на официальном сайте арбитражных судов (www.arbitr.ru), следует, что сведения об объявлении перерыва были своевременно размещены в разделе «Картотека дел».

После окончания перерыва судебное заседание продолжено 18.10.2018.

Представитель истца в судебном заседании пояснил предмет и основания иска, поддержал исковые требования в полном объеме по основаниям, изложенным в исковом заявлении.

Представитель ответчика в судебном заседании возражал относительно удовлетворения заявленных требований, по мотивам, изложенным в возражениях, приобщенные ранее к материалам дела.

Третье лицо, извещено надлежащим образом о месте и времени судебного разбирательства, что подтверждается обратным уведомлением о вручении почтовой корреспонденции от 24.08.2018, в том числе публично, путем размещения соответствующей информации на официальном сайте арбитражного суда, явку представителя не обеспечил, мотивированный отзыв на исковое заявление не направил, возражений относительно рассмотрения дела в отсутствие его представителя не заявил.

Руководствуясь частью 1 статьи 165.1 Гражданского кодекса Российской Федерации, разъяснениями, приведенными в пункте 67 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 N 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», суд полагает, что ответчик надлежащим образом извещен о дате и времени судебного разбирательства.

Спор рассматривается в порядке ч. 3 ст. 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, согласно которой при неявке в судебное заседание арбитражного суда истца и (или) ответчика, надлежащим образом извещенных о времени и месте судебного разбирательства, суд вправе рассмотреть дело в их отсутствие.

Изучив материалы дела, судом установлено, что определением Арбитражного суда Ростовской области от 18.10.2017 (резольютивная часть судебного акта объявлена 10.10.2017) в отношении общества с ограниченной ответственностью «Ростовский электрометаллургический завод» (ИНН 6155054289, ОГРН 1046155009174) введена процедура, применяемая в деле о банкротстве – наблюдение.

Временным управляющим общества с ограниченной ответственностью общества с ограниченной ответственностью «Ростовский электрометаллургический завод» утверждена кандидатура Веснина Евгения Васильевича, из числа членов Ассоциации «Московская саморегулируемая организация профессиональных арбитражных управляющих».

Сведения о введении в отношении ООО «Ростовский электрометаллургический завод» процедуры наблюдения опубликованы в газете «Коммерсантъ» № 197 от 21.10.2017, объявление № 77032393448.

Определением Арбитражного суда Ростовской области от 21.02.2018 по делу А53-32531/2016 требование компании Metal One UK Ltd о возврате аванса в размере 921 000 долларов США и компенсации убытков в объеме 540 000 долларов США включено в третью очередь реестра требований кредиторов должника в размере 85 198 361,00 рубль, требование о возврате аванса, равного 882 750 долларов США, в размере 51 477 654,62 рубля основного долга признано текущим, производство по делу в данной части прекращено.

Постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 29.05.2018 по делу А53-32531/2016 определение оставлено без изменения, апелляционная жалоба должника на определение - без удовлетворения.

Согласно контракту от 5.09.2016 № 297/16-Р, заключенному между истцом и ответчиком, должник принял на себя обязательства по поставке кредитору металлопродукции на условиях, которые подлежат согласованию в спецификациях к контракту, на общую сумму не более 100 000 000 долларов США. Поставка должна была быть произведена в период с сентября 2016 года по сентябрь 2018 года (согласно п. 3.1 контракта в редакции дополнительного соглашения № 2 к контракту от 29.09.2017).

В соответствии со спецификацией № 2 от 17.10.2016 к контракту должник обязался поставить кредитору 10 000 метр. тн. металлопродукции. Первоначальный срок поставки согласован сторонами до 12.12.2016. Стоимость поставляемого товара равнялась 3 070 000 долларов США, из которых 30% должны быть выплачены кредитором должнику в качестве авансового платежа до 19.10.2016.

Гарантийным письмом № 2222 от 18.10.2016 должник заверил кредитора в готовности к осуществлению поставки металлопродукции после получения первого авансового платежа в сумме 921 000 долларов США и обязался вернуть указанный платеж в случае невозможности осуществления поставки.

19.10.2016 аванс в размере 921 000 долларов США перечислен Компанией должнику, что подтверждается счетом № P16038 от 17.10.2016 и SWIFT сообщением банка от 19.10.2016.

В связи с неисполнением Должником обязательств по поставке, предусмотренных спецификацией, истец и ответчик 30.01.2017 подписали изменение № 2 к спецификации, согласно которому общая стоимость поставляемой металлопродукции составила 2 985 000 долларов США, а срок поставки определен до 20.02.2017. Стороны подтвердили, что первый авансовый платеж в размере 921 000 долларов США (30% от суммы поставки по Спецификации) выплачен истцом ответчику 19.10.2016. Изменением также предусмотрен второй авансовый платеж в размере 882 750 долларов США, который подлежал перечислению истцом ответчику в течение 1 банковского дня со дня получения счета для оплаты.

30.01.2017 второй авансовый платеж в размере 882 750 долларов США перечислен истцом ответчику, что подтверждается счетом № P16038/1 от 30.01.2017 и SWIFT сообщением банка от 30.01.2017.

Факт перечисления авансовых платежей также установлен определением Арбитражного суда Ростовской области от 21.02.2018.

До настоящего времени ответчик своих обязательств по поставке металлопродукции истцу не исполнил. Факт неисполнения ответчиком своих обязательств установлен Арбитражным судом Ростовской области и отражен в определении Арбитражного суда Ростовской области от 21.02.2018.

13.11.2017 истец обратился в Арбитражный суд Ростовской области с требованием о включении в реестр требований кредиторов должника требования в размере 136 676 015,625 рублей, включающего требования о возврате перечисленных авансов в размере 921 000 долларов США и 882 750 долларов США, а также требование о компенсации убытков в размере 540 000 долларов США. Как указано выше, аванс в размере 882 750

долларов США перечислен истцом ответчику 30.01.2017. Определением Арбитражного суда Ростовской области по делу А53-32531/2016 заявление о признании должника банкротом принято к производству 05.12.2016. Таким образом, обязательство по возврату перечисленного аванса возникло после принятия заявления о признании ответчика банкротом и возбуждения производства по делу о банкротстве.

Судебными актами в рамках дела о банкротстве ответчика требование о возврате аванса в размере 882 750 долларов США признано текущим.

В связи с тем, что ответчик своевременно не произвел поставку товара, ему направлена претензия от 11.04.2018 с требованием осуществить платеж в заявленном размере, которая ответчиком оставлена без ответа и финансового удовлетворения.

Указанные обстоятельства послужили основанием для обращения истца в суд с настоящим иском заявлением.

Исследовав материалы дела, оценив представленные доказательства в совокупности, суд пришел к выводу, что исковые требования подлежат удовлетворению в полном объеме по следующим основаниям.

Заключенный между сторонами договор по своей правовой природе является договором поставки, отношения по которому регулируются нормами главы 30 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Частью 1 статьи 486 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено, что покупатель обязан оплатить товар непосредственно до или после передачи ему продавцом товара, если иное не предусмотрено Кодексом, другими законами, иными правовыми актами или договором купли-продажи и не вытекает из существа обязательства.

В соответствии со статьей 506 Гражданского кодекса Российской Федерации, по договору поставки поставщик-продавец, осуществляющий предпринимательскую деятельность, обязуется передать в обусловленный срок или сроки производимые или закупаемые им товары покупателю для использования в предпринимательской деятельности или в иных целях, не связанных с личным, семейным, домашним и иным подобным использованием.

Согласно пункту 1 статьи 516 Гражданского кодекса Российской Федерации, покупатель оплачивает поставляемые товары с соблюдением порядка и формы расчетов, предусмотренных договором поставки. Если соглашением сторон порядок и форма расчетов не определены, то расчеты осуществляются платежными поручениями.

В силу статей 309 и 310 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов. Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом либо договором.

Статьей 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации установлено, что арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств.

По правилам статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

В соответствии со статьей 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий.

В силу части 3 прим. 1 статьи 70 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обстоятельства, на которые ссылается сторона в обоснование своих требований или возражений, считаются признанными другой стороной, если они

ею прямо не оспорены или несогласие с такими обстоятельствами не вытекает из иных доказательств, обосновывающих представленные возражения относительно существа заявленных требований.

Как видно из материалов дела, во исполнение условий договора истец 30.01.2017 произвел второй авансовый платеж в размере 882 750 долларов США, что подтверждается счетом №P16038/1 от 30.01.2017 и SWIFT сообщением банка от 30.01.2017.

Поскольку ответчиком не представлено доказательств передачи истцу товара надлежащего качества, судом искимые требования в части взыскания с ответчика в качестве текущего платежа 882 750,00 долларов США за оплаченную, но не поставленную продукцию признаются подлежащими удовлетворению.

Доказательств возврата денежных средств, перечисленных истцом ответчику, ответчиком не представлено, на основании чего, требование истца о взыскании с ответчика в качестве текущего платежа 882 750,00 долларов США суд считает подлежащим удовлетворению.

Доводы ответчика относительно того, что требование производить взыскание аванса в рублях по курсу, установленному ЦБ РФ на дату фактического платежа противоречащим условиям контракта и нормам закона судом отклоняются по следующим основаниям.

В соответствии со ст.506 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору поставки поставщик-продавец, осуществляющий предпринимательскую деятельность, обязуется передать в обусловленный срок или сроки производимые или закупаемые им товары покупателю для использования в предпринимательской деятельности.

В силу п.1 ст.486 Гражданского кодекса Российской Федерации покупатель обязан оплатить товар непосредственно до или после передачи ему продавцом товара, если иное не предусмотрено названным Кодексом, другим законом, иными правовыми актами или договором купли-продажи и не вытекает из существа обязательства.

Покупатель оплачивает поставленные товары с соблюдением порядка и формы расчетов, предусмотренных договором поставки (п.1 ст.516 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Согласно ст.317 Кодекса денежные обязательства должны быть выражены в рублях (статья 140). В денежном обязательстве может быть предусмотрено, что оно подлежит оплате в рублях в сумме, эквивалентной определенной сумме в иностранной валюте. В этом случае подлежащая уплате в рублях сумма определяется по официальному курсу соответствующей валюты на день платежа, если иной курс или иная дата его определения не установлены законом или соглашением сторон.

Использование иностранной валюты, а также платежных документов в иностранной валюте при осуществлении расчетов на территории Российской Федерации по обязательствам допускается в случаях, в порядке и на условиях, определенных законом или в установленном им порядке (пункт 3 статьи 317).

В пункте 31 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 22.11.2016 №54 «О некоторых вопросах применения общих положений Гражданского кодекса Российской Федерации об обязательствах и их исполнении» также указано, что иностранная валюта может выступать в качестве средства платежа в случаях, в порядке и на условиях, определенных законом.

В частности, согласно статье 6 Закона №173-ФЗ осуществляются без ограничений (за исключением случаев, предусмотренных статьей 11 настоящего закона) валютные операции между резидентами и нерезидентами.

Нерезидентом признаются в том числе юридические лица, созданные в соответствии с законодательством иностранных государств и имеющие местонахождение

за пределами территории Российской Федерации (подпункт «б» пункта 7 части 1 статьи 1 Закона №173-ФЗ).

Поскольку истец по настоящему делу является нерезидентом (создан в соответствии с законодательством Соединенного королевства Великобритании и Северной Ирландии и имеет местонахождение в Лондоне), взыскание судом в его пользу денежных средств в долларах США не противоречит статье ст.317 Кодекса и валютному законодательству.

Аналогичная позиция при рассмотрении спора со схожими обстоятельствами изложена в определении Верховного суда Российской Федерации от 05 июня 2018 года по делу №305-ЭС18-6433.

Кроме того, согласно разъяснениям, изложенным в п. 29 постановления Пленума Верховного суда Российской Федерации от 22.11.2016 №54 если законом или соглашением сторон курс и дата перерасчета не установлены, суд в соответствии с пунктом 2 статьи 317 Гражданского кодекса Российской Федерации указывает, что перерасчет осуществляется по официальному курсу на дату фактического платежа.

Контрактом от 05.09.2016 и спецификацией к нему курс и дата перерасчета не установлены.

Для иностранных валют и условных денежных единиц, котируемых Банком России, под официальным курсом понимается курс этих валют (единиц) к рублю, устанавливаемый Банком России на основании статьи 53 Федерального закона от 10.07.2002 №86-ФЗ «О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)».

С учетом изложенного с ответчика в пользу истца подлежит взысканию задолженность в сумме 882 750 доллара США, выраженной в рублях и эквивалентной 882 750 долларов США в расчете по курсу доллара США, установленному Банком России на день платежа.

В соответствии с частью 2 статьи 168 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, при принятии решения арбитражный суд, в том числе, распределяет судебные расходы.

Частью 1 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации предусмотрено, что судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

Истцом при подаче искового заявления по платежному поручению № 1746 от 09.07.2018 оплачена государственная пошлина в сумме 200 000 рублей.

Исходя из правил, установленных статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судебные расходы по оплате государственной пошлины, понесенные истцом при подаче искового заявления в сумме 200 000 рублей, подлежат отнесению судом на ответчика.

Настоящее решение выполнено в форме электронного документа, подписано электронной подписью судьи и считается направленным лицам, участвующим в деле, посредством размещения на официальном сайте суда в сети «Интернет».

По ходатайству лиц, участвующих в деле, копии решения на бумажном носителе могут быть направлены им в пятидневный срок со дня поступления соответствующего ходатайства заказным письмом с уведомлением о вручении или вручены им под расписку.

Руководствуясь статьями 110, 169-171 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

Р Е Ш И Л:

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Ростовский электрометаллургический завод» (ОГРН 1046155009174, ИНН 6155054289) в пользу

компании Metal One UK Ltd в качестве текущего платежа 882 750,00 долларов США, взыскание произвести в рублях по курсу доллара США , установленному Центральным банком Российской Федерации на день исполнения судебного акта.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Ростовский электрометаллургический завод» (ОГРН 1046155009174, ИНН 6155054289) в пользу компании Metal One UK Ltd понесенные расходы по уплате государственной пошлины 200 000 рублей.

Решение суда по настоящему делу вступает в законную силу по истечении месячного срока со дня его принятия, если не подана апелляционная жалоба. В случае подачи апелляционной жалобы решение, если оно не отменено и не изменено, вступает в законную силу со дня принятия постановления арбитражного суда апелляционной инстанции.

Решение суда по настоящему делу может быть обжаловано в апелляционном порядке в Пятнадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца с даты принятия решения через суд, принявший решение.

Решение суда по настоящему делу может быть обжаловано в кассационном порядке в Арбитражный суд Северо-Кавказского округа в течение двух месяцев со дня вступления в законную силу решения через суд , принявший решение, при условии, что оно было предметом рассмотрения арбитражного суда апелляционной инстанции или суд апелляционной инстанции отказал в восстановлении пропущенного срока подачи апелляционной жалобы.

Судья

И.П. Комурджиева