



АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОСТОВСКОЙ ОБЛАСТИ

344 002 г. Ростов-на-Дону, ул. Станиславского, 8 «а»
<http://www.rostov.arbitr.ru>; e-mail: info@rostov.arbitr.ru

Именем Российской Федерации

Р Е Ш Е Н И Е

г. Ростов-на-Дону

15 декабря 2015 г.

Дело № А53-12617/15

Резолютивная часть решения объявлена 15 декабря 2015 г.
Полный текст решения изготовлен 15 декабря 2015 г.

Арбитражный суд Ростовской области в составе судьи Тихоновского Ф. И., при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Хадарцевой З.Р., рассмотрев в открытом судебном заседании дело по иску Общества с ограниченной ответственностью «ЮгПромПол» (ИНН 6168064005, ОГРН 1136194001547) к Обществу с ограниченной ответственностью «Реал Эстейт» (ИНН 6164260827, ОГРН 1076164001462) о взыскании задолженности в размере 150 000 руб., пени в размере 556 500 руб.

при участии:
от истца: В.И. Медко по доверенности от 15.05.2015
от ответчика: не явился

У С Т А Н О В И Л:

Общество с ограниченной ответственностью «ЮгПромПол» обратилось в суд с исковым заявлением к Обществу с ограниченной ответственностью «Реал Эстейт» с требованием о взыскании задолженности в размере 150 000 руб., пени в размере 399 000 руб.

Определением суда от 21.07.2015 исковое заявление Общества с ограниченной ответственностью «ЮгПромПол» оставлено без рассмотрения, Обществу с ограниченной ответственностью «ЮгПромПол» из федерального бюджета возвращена государственная пошлина в размере 13 980 руб., уплаченная по платежному поручению от 12.05.2015 № 000887.

Постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 11.09.2015 определение Арбитражного суда Ростовской области от 21.07.2015 отменено, дело № А53-12617/2015 направлено на рассмотрение в Арбитражный суд Ростовской области.

Определением суда от 29.09.2015 исковое заявление Общества с ограниченной ответственностью «ЮгПромПол» принято к производству.

От истца в судебном заседании, состоявшемся 12.11.2015, поступило заявление об увеличении размера исковых требований, в соответствии с которым истец просит взыскать с ответчика задолженность в размере 150 000 руб., пеню в размере 556 500 руб.

Суд принял увеличение размера исковых требований в порядке ст. 49 АПК РФ.

В судебном заседании представитель истца поддержал исковые требования в уточненной редакции.

Ответчик в судебное заседание не явился, о причинах неявки не сообщил, о времени и месте судебного заседания извещен надлежащим образом, что подтверждается уведомлением о вручении почтового отправления, имеющимся в материалах дела.

Дело рассматривается по требованиям главы 19 АПК РФ в отсутствие ответчика, надлежащим образом извещенного о времени и месте судебного заседания, с учетом ч. 3 ст. 156 АПК РФ.

Как следует из материалов дела, 02.09.2013 между Обществом с ограниченной ответственностью «ЮгПромПол» (далее – истец, продавец) и Обществом с ограниченной ответственностью «Реал Эстейт» (далее – ответчик, покупатель) был заключен договор № 25-09/2013, в соответствии с п. 1.1 которого продавец обязуется передать материалы в собственность покупателю на условиях, определенных договором, а покупатель обязуется принять материалы и оплатить их.

Согласно п. 2.1 договора стоимость материалов определена в Приложении № 1 к договору.

Для произведения оплаты продавец выставляет покупателю счет, в котором указывается номенклатура, количество и стоимость поставки. Покупатель вносит задаток за материалы в размере 30% от суммы настоящего договора в течение 3-х рабочих дней с момента подписания договора. Окончательный расчет в размере 70% от суммы настоящего договора оплачивается в срок до 27 сентября 2013 года. Оплата счета означает согласие с условиями поставки. В случае неоплаты счета в течение 7-ми рабочих дней, счет считается недействительным (п. 2.2 договора).

В соответствии с Приложением № 1 от 02.09.2013 к спорному договору сторонами согласована поставка товара на общую сумму 900 000 руб.

Во исполнение условий договора и Приложения № 1 к нему истец поставил ответчику товар на сумму 900 00 руб., что подтверждается товарной накладной от 31.10.2013 № 74.

Товар ответчиком принят, о чем свидетельствуют подпись уполномоченного ответчиком представителя и оттиск печати ООО «Реал Эстейт» в представленной товарной накладной.

Ответчик полученный от истца товар оплатил частично, что подтверждается платежными поручениями от 24.09.2013 № 261 на сумму 300 000 руб., от 01.10.2013 № 602 на сумму 200 000 руб., от 25.10.2013 № 920 на сумму 100 000 руб., от 25.12.2013 № 389 на сумму 100 000 руб., от 06.05.2014 № 567 на сумму 50 000 руб. Итого ответчик произвел оплату за товар на общую сумму 750 000 руб.

Учитывая неоплату ответчиком товара в полном объеме, у ответчика перед истцом образовалась задолженность в размере 150 000 руб.

В целях погашения задолженности истец направил в адрес ответчика претензию от 16.04.2015 № 38-04/2015, однако претензия оставлена ответчиком без ответа и удовлетворения.

Неисполнением обязательств ответчиком по оплате товара в согласованный в договоре срок послужило основанием для обращения истца в суд с настоящим иском.

Рассмотрев настоящее исковое заявление и приложенные к нему документы, заслушав доводы сторон, исследовав представленные в материалы дела документы, суд пришел к следующим выводам.

Заключенный между сторонами договор по своей правовой природе является договором купли-продажи, правоотношения по которому регулируются главой 30 Гражданского кодекса Российской Федерации.

В соответствии со статьей 486 Гражданского кодекса Российской Федерации покупатель обязан оплатить товар непосредственно до или после передачи ему продавцом товара, если иное не предусмотрено Гражданским кодексом Российской Федерации,

другим законом, иными правовыми актами или договором купли-продажи и не вытекает из существа обязательства.

Статья 309 Гражданского кодекса Российской Федерации устанавливает, что обязательства должны исполняться надлежащим образом, в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными, обычно предъявляемыми требованиями.

В силу статьи 310 Гражданского кодекса Российской Федерации односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом.

Доказательств оплаты поставленного истцом товара в полном объеме ответчиком в материалы дела не представлено, факт наличия задолженности по оплате за поставленный товар подтвержден имеющимися в материалах дела доказательствами (товарной накладной) и на момент рассмотрения спора по существу ответчиком не оспорен.

В соответствии с частью 3.1 статьи 70 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обстоятельства, на которые ссылается сторона в обоснование своих требований или возражений, считаются признанными другой стороной, если они ею прямо не оспорены или несогласие с такими обстоятельствами не вытекает из иных доказательств, обосновывающих представленные возражения относительно существа заявленных требований.

Поскольку ответчиком не оспорены требования истца, суд полагает, что обстоятельства, на которые ссылается истец, признаны ответчиком.

При изложенных обстоятельствах, применив к спорным отношениям статьи 309, 310, 486 Гражданского кодекса Российской Федерации, оценив представленные истцом в обоснование требований доказательства в соответствии с требованиями статей 67, 68, 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, исходя из того, что ответчик не представил суду доказательств оплаты полученного от истца товара в полном объеме, факт поставки товара истцом и принятия его ответчиком подтверждены материалами дела, учитывая отсутствие возражений со стороны ответчика, в связи с чем суд счел обстоятельства, на которые ссылается истец, в силу части 3 статьи 70 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации признанными ответчиком, суд пришел к выводу, что требование истца о взыскании с ответчика задолженности в размере 150 000 руб. законно и обосновано и подлежит удовлетворению.

В отношении требования о взыскании с ответчика 556 500 руб. пени судом установлено следующее.

Согласно статье 12 Гражданского кодекса Российской Федерации взыскание неустойки является одним из способов защиты нарушенного гражданского права.

В соответствии с пунктом 1 статьи 330 Кодекса неустойкой (штрафом, пенями) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения.

В пункте 1 Постановления Пленума ВАС РФ от 22 декабря 2011 г. № 81 разъяснено, что при обращении в суд с требованием о взыскании неустойки кредитор должен доказать неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательства должником, которое согласно закону или соглашению сторон влечет возникновение обязанности должника уплатить кредитору соответствующую денежную сумму в качестве неустойки (пункт 1 статьи 330 ГК РФ). Соразмерность неустойки последствиям нарушения обязательства предполагается. Неустойка может быть снижена судом на основании статьи 333 Кодекса только при наличии соответствующего заявления со стороны ответчика.

Ответчик ходатайство о снижении размера неустойки не заявлял.

Судом установлено, что имеет место нарушение ответчиком условия договора об оплате поставленного истцом товара.

При заключении договора стороны предусмотрели ответственность покупателя за задержку исполнения сроков оплаты в виде пени в размере 0,5% от суммы договора за каждый календарный день ненадлежащего исполнения обязательства (п. 5.2 договора).

Исходя из того, что ответчик добровольно при заключении договора принял на себя обязательство по уплате пени, допуская просрочку оплаты, мог и должен был предвидеть последствия нарушения обязательства, а также учитывая отсутствие возражений против иска, суд признал позицию истца правомерной.

Суд проверил расчет пени, содержащийся в заявлении об увеличении размера исковых требований, и признал его методологически и арифметически верным за период просрочки с 01.11.2013 по 12.11.2015 исходя из 742-х календарных дней просрочки и суммы задолженности 150 000 руб. с применением процентной ставки, установленной в п. 5.2 договора – 0,5%.

При этом суд принимает во внимание, что истцом размер пени определен исходя из суммы неоплаченного товара (с суммы долга), тогда как положениями пункта 5.2 договора предусмотрено, что размер пени определяется исходя из цены договора, что улучшает положения ответчика.

Кроме того, истцом при расчете пеней датой начала исчисления периода просрочки принята дата, следующая за датой спорной товарной накладной (01.11.2013), тогда как в пункте 2.2 договора указано, что окончательный расчет за товар должен быть произведен в срок до 27.09.2013. Вместе с тем, учитывая, что указанные обстоятельства не нарушают положение ответчика, учитывая компенсаторную природу пени, суд принимает расчет пени истца как надлежащий, а требование о взыскании пени подлежащим удовлетворению.

Таким образом, требование о взыскании с ответчика пени подлежит удовлетворению в размере 556 500 руб.

Ответчик не заявил о явной несоразмерности суммы пеней и о необходимости её снижения, что исключает в соответствии с разъяснениями, содержащимися в п. 1 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.12.2011 № 81 «О некоторых вопросах применения статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации», возможность суда в её снижении по собственной инициативе.

Истцом также заявлено требование о взыскании с ответчика судебных расходов в размере 30 000 руб., в отношении которого необходимо отметить следующее.

Частью 1 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации предусмотрено, что судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом с другой стороны.

В силу статьи 101 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы состоят из государственной пошлины и судебных издержек, связанных с рассмотрением дела арбитражным судом.

Согласно статье 106 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации к судебным издержкам, связанным с рассмотрением дела в арбитражном суде, относятся денежные суммы, подлежащие выплате экспертам, свидетелям, переводчикам, расходы, связанные с проведением осмотра доказательств на месте, расходы на оплату услуг адвокатов и иных лиц, оказывающих юридическую помощь (представителей), и другие расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в связи с рассмотрением дела в арбитражном суде.

В пункте 3 информационного письма Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 06.12.2007 № 121 указано, что лицо, требующее возмещения расходов на

оплату услуг представителя, доказывает их размер и факт выплаты, другая сторона вправе доказывать их чрезмерность.

В пункте 20 информационного письма Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 13.08.2004 № 82 «О некоторых вопросах применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации» указано, что при определении разумных пределов расходов на оплату услуг представителя могут приниматься во внимание, в частности: нормы расходов на служебные командировки, установленные правовыми актами; стоимость экономных транспортных услуг; время, которое мог бы затратить на подготовку материалов квалифицированный специалист; сложившаяся в регионе стоимость оплаты услуг адвокатов; имеющиеся сведения статистических органов о ценах на рынке юридических услуг; продолжительность рассмотрения и сложность дела. Доказательства, подтверждающие разумность расходов на оплату услуг представителя, должна представить сторона, требующая возмещения указанных расходов (статья 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации). Для установления разумности понесенных расходов суд должен оценивать их соразмерность применительно к условиям договора на оказание услуг и характеру услуг, оказанных в рамках этого договора, их необходимости и разумности для целей восстановления нарушенного права.

При таких обстоятельствах при рассмотрении требования истца о взыскании с ответчика судебных расходов суд должен принимать во внимание не только продолжительность дела и его сложность, но и иные указанные обстоятельства.

Взыскание расходов на оплату услуг представителя в разумных пределах процессуальным законодательством отнесено к компетенции арбитражного суда и направлено на пресечение злоупотребления правом и недопущение взыскания не соразмерных нарушенному праву сумм.

В то же время законодатель не установил каких-либо критериев для определения разумности произведенных расходов. Следовательно, данный вопрос решается с учетом обстоятельств дела по усмотрению суда, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств (часть 1 статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Доказательства, подтверждающие разумность расходов на оплату услуг представителя, должна согласно статье 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представить сторона, требующая возмещения указанных расходов.

В определении от 21.12.2004 № 454-О Конституционный Суд Российской Федерации указал, что обязанность суда взыскивать расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах является одним из предусмотренных законом правовых способов, направленных против необоснованного завышения размера оплаты услуг представителя, и тем самым – на реализацию требования статьи 17 (часть 3) Конституции Российской Федерации. Именно поэтому в части 2 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации речь идет, по существу, об обязанности суда установить баланс между правами лиц, участвующих в деле.

Вынося мотивированное решение об изменении размера сумм, взыскиваемых в возмещение соответствующих расходов, суд не вправе уменьшать их произвольно, тем более, если другая сторона не представляет доказательств чрезмерности взыскиваемых с нее расходов.

Высшим Арбитражным Судом Российской Федерации в пункте 2 информационного письма Президиума от 29.09.1999 № 48 «О некоторых вопросах судебной практики, возникающих при рассмотрении споров, связанных с договорами на оказание правовых услуг» высказана позиция, в соответствии с которой размер вознаграждения должен определяться в порядке, предусмотренном статьей 424

Гражданского кодекса Российской Федерации, с учетом фактически совершенных исполнителем действий (деятельности).

В пункте 6 информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 05.12.2007 № 121 «Обзор судебной практики по вопросам, связанным с распределением между сторонами судебных расходов на оплату услуг адвокатов и иных лиц, выступающих в качестве представителей в арбитражных судах» также указано, что независимо от способа определения размера вознаграждения (почасовая оплата, заранее определенная твердая сумма гонорара, абонентская плата, процент от цены иска) и условий его выплаты (например, только в случае положительного решения в пользу доверителя) суд взыскивает фактически понесенные судебные расходы.

Иными словами, расходы, подлежащие выплате в судебном порядке, поскольку представляют собой судебные издержки (статья 106 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации) имеют отношение лишь к той части вознаграждения, которая связана непосредственно с трудовыми затратами по подготовке к разбирательству и осуществлению представительства в суде.

В качестве обоснования требования о взыскании судебных расходов на оплату услуг представителя истец представил суду меморандум оказания юридических услуг от 07.05.2015, проектное задание от 07.05.2015 № 1, платежное поручение от 15.05.2015 3 000892.

Исследовав материалы дела, суд пришел к выводу, что применительно к настоящему спору представителем истца совершены следующие действия: составлено и направлено в суд исковое заявление и документы в его обоснование, составлено и направлено в суд заявление об обеспечении иска (с учетом заявления об устранении недостатков, послуживших основанием для оставления заявления без движения), составлены и направлены в суд дополнительные пояснения к иску, заявление об увеличении размера исковых требований, подготовлены и направлены в суд сопроводительные письма о приобщении к материалам дела дополнительных документов, о направлении отзыва на исковое заявление, обеспечено участие в 4 судебных заседаниях суда первой инстанции: 18.06.2015, 21.07.2015, 12.11.2015, 15.12.2015.

В п. 6.2 проектного задания от 07.05.2015 № 1 указано, что определение размера и стоимости оказанных услуг производится на основании выписки из Прайс-листа фирмы и составляет 30 000 руб.

Между тем, учитывая, что Прайс-лист фирмы в материалы дела истцом не представлен, у суда отсутствует возможность соотнести вознаграждение представителя с трудовыми затратами, понесенными на совершение им действий по составлению и направлению в суд искового заявления, заявления об обеспечении иска, заявления об увеличении размера исковых требований, пояснений к иску и иных процессуальных документов.

Законодатель не установил каких-либо критериев для определения разумности произведенных расходов. Следовательно, данный вопрос решается с учетом обстоятельств дела по усмотрению суда, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств.

При этом при определении разумности понесенных представителем расходов суд руководствуется протоколом Совета Адвокатской палаты Ростовской области 27.03.2015 по результатам обобщения гонорарной практики, сложившейся на территории Ростовской области в 2014 году, в котором утверждены результаты в виде средней рыночной стоимости оплаты труда адвоката по отдельным видам юридической помощи (выписка из протокола № 3 от 27.03.2015) и в соответствии с которым участие в качестве представителя, правовое сопровождение дела арбитражном судопроизводстве при рассмотрении дела по общим правилам искового производства составляет 58 000 руб., составление исковых заявлений, возражений на них – 5 400 руб.

Ответчик каких-либо возражений в отношении размера судебных расходов на оплату услуг представителя не заявил.

Суд, проанализировав представленные в обоснование требования документы и фактически оказанные представителем истца услуги, принимая во внимание и оценивая объем и сложность фактически выполненной представителем истца работы: составление и направление в суд искового заявления и документов к нему, заявления о принятии обеспечительных мер, заявления об увеличении размера исковых требований, дополнительных пояснения к иску, иных процессуальных документов, время, которое мог затратить квалифицированный юрист на подготовку заявления и материалов, объем доказательственной базы, сформированной представителем, непосредственное участие представителя истца в 4 судебных заседаниях суда первой инстанции, существо заявленных требований и категорию спора, сложившуюся в регионе стоимость оплаты услуг адвокатов в 2014 году, суд пришел к выводу, что заявленная истцом сумма расходов на представителя в размере 30 000 руб. является соответствующей объему и характеру оказанных услуг, в связи с чем подлежит взысканию с ответчика в полном объеме.

Согласно части 1 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом с другой стороны.

При обращении в суд с настоящим иском истец уплатил государственную пошлину в размере 13 980 руб., что подтверждается платежным поручением от 12.05.2015 № 000887. Указанный размер государственной пошлины соответствует первоначально заявленной цене иска.

До рассмотрения спора по существу истец увеличил размер исковых требований до 706 500 руб., государственная пошлина по которому составляет 17 130 руб., однако государственную пошлину не доплатил.

В соответствии с пп. 3 п. 1 ст. 333.21 Налогового кодекса Российской Федерации при увеличении истцом размера исковых требований недостающая сумма государственной пошлины доплачивается в соответствии с увеличенной ценой иска.

Таким образом, по правилам части 1 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы по уплате государственной пошлины в сумме 17 130 руб. относятся на ответчика и подлежат взысканию в размере 13 980 руб. в пользу истца, в размере 3 150 руб. – в доход федерального бюджета.

Руководствуясь статьями 49, 110, 167 – 171, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

Р Е Ш И Л:

Принять увеличение размера исковых требований, поступившее от Общества с ограниченной ответственностью «ЮгПромПол» 12.11.2015.

Считать заявленными требования Общества с ограниченной ответственностью «ЮгПромПол» о взыскании с Общества с ограниченной ответственностью «Реал Эстейт» задолженности в размере 150 000 руб., пени в размере 556 500 руб.

Исковые требования Общества с ограниченной ответственностью «ЮгПромПол» удовлетворить.

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «Реал Эстейт» (ИНН 6164260827, ОГРН 1076164001462) в пользу Общества с ограниченной ответственностью «ЮгПромПол» (ИНН 6168064005, ОГРН 1136194001547) задолженность в размере 150 000 руб., пеню в размере 556 500 руб., судебные расходы на оплату услуг представителя в размере 30 000 руб., судебные расходы на оплату государственной пошлины в размере 13 980 руб.

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «Реал Эстейт» (ИНН 6164260827, ОГРН 1076164001462) в доход федерального бюджета государственную пошлину в размере 3 150 руб.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Пятнадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца с даты принятия решения, а также в кассационном порядке в Арбитражный суд Северо-Кавказского округа в течение двух месяцев с даты вступления решения по делу в законную силу через суд, вынесший решение, если такое решение было предметом рассмотрения в арбитражном суде апелляционной инстанции или если арбитражный суд апелляционной инстанции отказал в восстановлении пропущенного срока подачи апелляционной жалобы.

Судья

Ф.И. Тихоновский