



**ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
АРБИТРАЖНЫЙ СУД ВОРОНЕЖСКОЙ ОБЛАСТИ
Р Е Ш Е Н И Е**

г. Воронеж
«21» августа 2014 г.

Дело № А14-1523/2014

Арбитражный суд Воронежской области в составе судьи Бобрешовой А.Ю.
При ведении протокола судебного заседания помощником судьи Моисеевой
С.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании дело по иску
общества с ограниченной ответственностью «Котоффей», (ОГРН
1113627000992, ИНН 3612008308), п. Охрозавод Кантемировского района
Воронежской области,

к обществу с ограниченной ответственностью «Велес-С», (ОГРН
1097447009615, ИНН 7447156402), г. Челябинск,

о взыскании стоимости поставленной продукции в размере 267 008 руб.,
68034,26 руб. процентов за пользование чужими денежными средствами,
60 000 расходов на оплату услуг представителя, 13863,70 транспортных
расходов.

при участии в заседании:

от истца: Медко Виталий Игоревич - представитель по доверенности от
02.12.2013;

от ответчика: не явился, надлежаще извещен;

у с т а н о в и л:

Общество с ограниченной ответственностью «Котоффей» обратилось в
Арбитражный суд Воронежской области с исковым заявлением к обществу с
ограниченной ответственностью «Велес-С» о взыскании стоимости
поставленной продукции в сумме 267 008 руб., расходов на оплату услуг
представителя 30 000 руб.

Определением суда от 5 марта 2014 года дело назначено к
рассмотрению в порядке упрощенного производства без вызова сторон в
соответствии со статьей 228 Арбитражного процессуального кодекса
Российской Федерации (далее - АПК РФ).

Определением суда от 29 апреля 2014 года суд перешел к
рассмотрению в дела по общим правилам гражданского судопроизводства.

Ответчик о времени и месте заседания надлежаще извещен, в судебное
заседание не явился. В соответствии со статьями 123, 156 АПК РФ дело
рассматривалось в отсутствие ответчика.

В судебных заседаниях 27.05.2014 года и 21.08.2014 года истцом в порядке ст.ст. 41, 49 АПК РФ уточнялись иски требования, а именно: общество с ограниченной ответственностью «Котоффей» просит взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Велес-С» задолженность в размере 267 008 руб., 68034,26 руб. процентов за пользование чужими денежными средствами, 60 000 расходов на оплату услуг представителя, 13863,70 транспортных расходов.

Руководствуясь ст.ст. 49, 159 АПК РФ, арбитражный суд определил: ходатайство истца удовлетворить.

Истец поддерживает иски требования. Ответчик возражает против удовлетворения иски требований, ссылаясь на то, что между сторонами было подписано Дополнительное соглашение к договору поставки №44 от 16.11.2012 года, в соответствии с которым были изменены сроки расчета за поставленную продукцию и порядок её возврата, таким образом, по мнению, ответчика, у истца не возникло право на взыскание заявленных сумм.

Исследовав материалы дела, суд установил следующее: 16 ноября 2012 года между Обществом с ограниченной ответственностью «Котоффей» (далее - ООО «Котоффей»; «Истец»; «Поставщик») и Обществом с ограниченной ответственностью «Велес-С» (далее - ООО «Велес-С»; «Ответчик»; Покупатель») был заключен договор поставки № 44, согласно которого «Поставщик» обязался передать в собственность покупателя продукцию, а именно товары для животных, а «Покупатель» обязался принять и оплатить продукцию.

Согласно п. 1.3. Договора поставки № 44 «Количество и ассортимент, сроки и порядок поставки продукции определяются Сторонами в заявках, товарных накладных, являющихся неотъемлемой частью договора».

По товарной накладной № 10000059 от 28.11.2012 года Поставщиком было отгружено в адрес Покупателя товар стоимостью 307 008 рублей, что также подтверждается счет - фактурой № 00000059 от 28.11.2012 года.

Согласно п. 2.8. Договора поставки № 44 «Претензии по количеству и качеству Продукции могут быть предъявлены Покупателем Поставщику в момент приемки товара Покупателем».

Претензий к ООО «Котоффей» от ООО «Велес-С» относительно ассортимента, количества или качества поставленной продукции не поступало.

Покупателем частично была оплачена поступившая в его адрес «Продукция» в размере 40 000 рублей.

Во исполнение п. 9.1 договора поставки № 44 26.11.2013 года ООО «Котоффей» направило в адрес ООО «Велес-С» претензию, согласно которой просило в срок до 01.12.2013 года погасить в добровольном порядке образовавшуюся задолженность. Однако на данную претензию не последовало, оплата задолженности произведена не была.

Согласно п. 3.1.7. Договора поставки № 44 «При нарушении сроков оплаты Продукции Покупатель обязуется предоставить Поставщику

гарантийное письмо, подтверждающее обязательства Покупателя по оплате продукции». Гарантийное письмо или иное письмо, указывающее на сроки оплаты образовавшейся задолженности, истцом получено не было.

Пунктом 9.1. Договора поставки № 44 предусмотрено, что «В случае невозможности разрешения споров путем переговоров стороны передают их на рассмотрение в арбитражный суд по месту нахождения Истца».

В связи с наличием, по мнению истца, у ответчика задолженности за поставленный товар, последний обязан уплатить ООО «Котоффей» проценты за пользование чужими денежными средствами в размере 68034,26 руб.

Истцом понесены судебные издержки в размере 60000 руб. на основании договора на оказание услуг от 13.02.2014 года, заключенного между ООО «Котоффей», с одной стороны, и ИП Кнаубом С.В. и ООО «Т-ИНДУСТРИЯ», с другой стороны, а также судебные издержки, связанные с оплатой транспортных расходов представителей, в размере 13863,70 рублей.

Изложенные обстоятельства послужили основанием для обращения истца в арбитражный суд с заявленными требованиями.

Рассмотрев представленные доказательства, изучив материалы дела, арбитражный суд считает, что исковые требования подлежат удовлетворению по следующим основаниям.

В силу статей 307, 309 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства, требованиями закона, иных правовых актов, а в случае неисполнения обязательств, лицо их не исполнившее несет ответственность, если не докажет отсутствие своей вины в неисполнении обязательства (ст.401 ГК РФ).

Как следует из сути Договора № 44 от 16.11.2012 года, между сторонами заключен договор поставки, который является разновидностью договора купли-продажи (ст.ст. 454, 506 ГК РФ).

В соответствии со статьей 506 ГК РФ по договору поставки поставщик-продавец, осуществляющий предпринимательскую деятельность, обязуется передать в обусловленный срок или сроки производимые или закупаемые им товары покупателю для использования в предпринимательской деятельности или в иных целях, не связанных с личным, семейным, домашним и иным подобным использованием.

В силу ст. 516 ГК РФ покупатель оплачивает поставляемые товары с соблюдением порядка и формы расчетов, предусмотренных договором поставки.

Материалами дела подтверждено, что на основании Договора №44 от 16.11.2012 года истец передал ответчику товар на сумму 307008 рублей, который был принят без разногласий.

За полученный товар ответчик оплату в полном объеме не произвел, в связи с чем у него образовалась задолженность в сумме 267008 рублей, что подтверждается договором, товарной накладной.

Ответчик не оспорил факт получение продукции в заявленном объеме и сумме, однако ответчик возражает против удовлетворения заявленных требований по следующим основаниям.

По мнению ООО «Велес-С», договор поставки № 44 от 16.11.2012 г. согласован сторонами в иной редакции, нежели указано Истцом, с иными датами окончательного платежа по договору, а именно: как указывает Ответчик, на стадии согласования условий поставки Поставщик направил Покупателю на рассмотрение типовой договор поставки. После изучения типового договора Покупателем было подготовлено дополнительное соглашение к договору поставки № 44 от 16.11.2012 г., с помощью которого были внесены изменения в п. 2.4, п. 4.6 договора поставки. Однако стороны договора пришли к соглашению, что внесут данные изменения непосредственно в текст договора поставки № 44 от 16.11.2012 без помощи дополнительного соглашения и (или) протокола разногласий.

После внесения изменений в договор п. 2.4, п. 4.6 имеет следующую редакцию:

- п. 2.4. «Доставка продукции осуществляется автотранспортом Поставщика и за счет Поставщика. Покупатель обязуется произвести своевременную и надлежащую приемку продукции на складе Покупателя.»

- п. 4.6. «Расчет за поставленную продукцию с Поставщиком производится после ее реализации Покупателем третьим лицам, но не позднее 30.04.2014 г. Покупатель вправе вернуть Поставщику всю нереализованную продукцию. Возврат продукции производится силами и за счет Поставщика в течение 10 (десяти) рабочих дней с момента получения уведомления Покупателя. В случае неисполнения Поставщиком обязанности по вывозу нереализованной части продукции в течение 10 (десяти) дней, покупатель вправе в одностороннем порядке распоряжаться такой продукцией, в том числе утилизировать ее и не оплачивать ее стоимость Поставщику».

Таким образом, по мнению ответчика, дата оплаты продукции на момент обращения ООО «Котоффей» с исковым заявлением о взыскании задолженности, процентов за пользование чужими денежными средствами для покупателя еще не наступила. Кроме того, ответчик направил истца письмо с требованием забрать излишки товара.

Суд не может согласиться с данными возражениями ответчика по следующим основаниям.

В соответствии со статьей 420 ГК РФ под договором понимается соглашение двух или нескольких лиц об установлении, изменении или прекращении гражданских прав и обязанностей. Следует отметить, что все изменения или дополнения к заключаемым или заключенным гражданско-правовым договорам принимаются в той же форме, в которой составлен договор.

Единственным способом корректировки текста еще не заключенного договора, известным договорной технике, является составление протокола разногласий, отражающего противоречия по заключаемому договору и способ их устранения, по мнению стороны, составляющей протокол разногласий. Одобрение протокола разногласий всеми контрагентами формирующегося правоотношения и есть заключение договора.

В случае ООО «Велес-С» и ООО «Котоффей» протокол разногласий не составлялся, так как на момент, когда Ответчик, решил поменять некоторые положения договора, последний был уже заключен сторонами в редакции предложенной Поставщиком. Данный факт подтверждается и тем, что ООО «Велес-С» с целью изменения текста договора поставки, направило в адрес ООО «Котоффей» для согласования текст дополнительного соглашения к договору поставки № 44.

При этом необходимо отметить, что Дополнительное соглашение, на которое ссылается Ответчик, не имеет юридической силы по причине того, что оно не было одобрено ООО «Котоффей», и, соответственно, не было подписано уполномоченным лицом со стороны Истца.

Кроме того, материалами дела подтверждено, что Ответчик неоднократно сообщает о желании оплатить товар (т. 1 л.д. 113, 122, 126). А когда выясняется, что ООО «Велес-С» по каким-то причинам не способно оплатить образовавшуюся задолженность, последнее обращается в электронном письме с просьбой «обсудить возможность возврата товара» (т. 1 л.д. 130).

При таких обстоятельствах заявленные требования о взыскании 267008 рублей основного долга по Договору правомерны и подлежат удовлетворению в полном объеме.

Согласно ст. 395 ГК РФ за пользование чужими денежными средствами вследствие их неправомерного удержания, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате либо неосновательного получения или сбережения за счет другого лица подлежат уплате проценты на сумму этих средств. Размер процентов определяется существующей в месте жительства кредитора, а если кредитором является юридическое лицо, в месте его нахождения учетной ставкой банковского процента на день исполнения денежного обязательства или его соответствующей части. При взыскании долга в судебном порядке суд может удовлетворить требование кредитора, исходя из учетной ставки банковского процента на день предъявления иска или на день вынесения решения.

В соответствии со статьей 486 ГК РФ если покупатель своевременно не оплачивает переданный в соответствии с договором купли-продажи товар, продавец вправе потребовать оплаты товара и уплаты процентов в соответствии со статьей 395 настоящего Кодекса.

Поскольку ответчик не оплатил полученный товар в установленные договором сроки, требования истца о взыскании процентов за пользование

чужими денежными средствами в размере 68034,26 руб. подлежат удовлетворению в полном объеме (расчет процентов имеется в материалах дела, признан судом правомерным).

Согласно ч.2 ст.9 АПК РФ каждому лицу, участвующему в деле, в том числе, гарантируется право представлять доказательства арбитражному суду и другой стороне по делу. Лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий.

В соответствии с ч.1 ст.65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Доказательств, свидетельствующих о нарушении истцом условий поставки, выразившегося в неисполнении последним своего обязательства, ответчиком суду не представлено.

Таким образом, исковые требования подлежат удовлетворению в полном объеме в сумме 267 008 руб. основного долга, 68034,26 руб. процентов за пользование чужими денежными средствами.

Истцом заявлены требования о взыскании с ООО «Велес-С» 66290,20 рублей судебных издержек.

В силу ст.106 АПК РФ расходы на оплату услуг адвокатов и иных лиц, оказывающих юридическую помощь (представителей), относятся к судебным издержкам. Возмещение расходов по ведению дел представителями в суде и оказанию юридических услуг предусмотрено ст.110 АПК РФ, согласно которой судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны пропорционально удовлетворенным требованиям. Расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах. Таким образом, требование о взыскании с ответчика судебных издержек на оплату услуг представителя суд считает соответствующим процессуальному законодательству.

Истцом в подтверждение судебных издержек представлены следующие доказательства: договор оказания услуг б/н от 13.02.2014 года с дополнительным соглашением, отчетами о проделанной работе по договору оказания юридических услуг, актами приема-передачи оказанных услуг, квитанциями о приеме денежных средств.

Согласно требованиям закона расходы на оплату услуг представителя взыскиваются в разумных пределах. Разумные пределы подразумевают под собой установление с учетом представленных доказательств, справедливой и соразмерной компенсации, обеспечивающей баланс интересов сторон. Поэтому пределы размера возмещения должны определяться с учетом сложности дела, продолжительности его разбирательства, количества потерянного времени.

Учитывая вышеизложенное, суд находит разумным взыскание расходов на оплату услуг представителя за ведение дела, рассматриваемого арбитражным судом в сумме 66290,20 руб. с учетом транспортных расходов.

Доводы ООО «Верес-С» о том, что судебные расходы на оплату услуг представителей не подлежат удовлетворению, так как, по мнению ответчика, договор оказания услуг от 13.02.2014 г. не является относимым доказательством по делу, так как в техническом задании № 1 говорится о представлении интересов Заказчика в суде г. Ростова-на-Дону, а также, договор оказания юридических услуг подписан Кнаубом С.В., тогда как все документы, имеющиеся в материалах дела, подготовлены Медко В.И., не могут быть приняты судом по следующим основаниям.

Для целей восстановления нарушенного права ООО «Котоффей» было обращено к Индивидуальному предпринимателю Кнаубу Сергею Владимировичу, Обществу с ограниченной ответственностью «Юридическая компания «Т-ИНДУСТРИЯ» с целью получения профессиональных услуг по юридической защите нарушенных прав Общества. Стоимость юридических услуг по договору оказания услуг б/н от 13.02.2014 г., дополнительному соглашению к договору составила 60 000 рублей.

Также, между ИП Кнаубом С.В. и ООО «ЮК «Т-ИНДУСТРИЯ» заключено партнерское соглашение № б/н от 25 декабря 2013 г., согласно которому ООО «ЮК «Т-ИНДУСТРИЯ» совместно с ИП Кнаубом С.В. оказывает юридические услуги доверителям последнего.

Согласно отчетам о проделанной работе по договору оказания юридических услуг, акту приема-передачи оказанных услуг № 1 от 09.06.2014 г. ИП Кнауб С.В. оказал ООО «Котоффей» юридические услуги в полном объеме.

Ссылка в техническом задании № 1 на то, что Исполнитель представляет интересы Заказчика в суде г. Ростова-на-Дону, не исключает возможность представления интересов Заказчика в ином суде при наличии одобрения со стороны Заказчика.

В соответствии со ст.110 АПК РФ государственная пошлина относится на ответчика. Истцом при подаче искового заявления была уплачена госпошлина в сумме 10354,84 руб. (с учетом обеспечения иска), которая в сумме 10354,84 руб. подлежит взысканию с ответчика в пользу истца. Кроме того с ответчика подлежит взысканию 1346 руб. госпошлины в доход федерального бюджета.

Руководствуясь ст. ст. 110, 123, 156, 163, 167-170, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

Р Е Ш И Л:

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Велес-С», (ОГРН 1097447009615, ИНН 7447156402), г. Челябинск, в пользу общества с ограниченной ответственностью «Котоффей», (ОГРН 1113627000992, ИНН 3612008308), п. Охрозавод Кантемировского района Воронежской области,

задолженность в размере 267 008 руб., 68034,26 руб. процентов за пользование чужими денежными средствами, 60 000 расходов на оплату услуг представителя, 13863,70 транспортных расходов, 10354,84 рублей расходов по уплате государственной пошлины.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Велес-С», (ОГРН 1097447009615, ИНН 7447156402), г. Челябинск, 1346 рублей госпошлины в доход федерального бюджета.

Исполнительный лист выдать после вступления решения в законную силу.

Решение может быть обжаловано в Девятнадцатый Арбитражный апелляционный суд в месячный срок через Арбитражный суд Воронежской области.

Судья

А.Ю. Бобрешова