



## АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОСТОВСКОЙ ОБЛАСТИ

344 002 г. Ростов-на-Дону, ул. Станиславского, 8 «а»  
<http://www.rostov.arbitr.ru>; e-mail: [info@rostov.arbitr.ru](mailto:info@rostov.arbitr.ru)

### Именем Российской Федерации

### Р Е Ш Е Н И Е

г. Ростов-на-Дону

07 сентября 2015 года

Дело № А53-12377/15

Резолютивная часть решения объявлена «31» августа 2015 года  
Полный текст решения изготовлен «07» сентября 2015 года

Арбитражный суд Ростовской области в составе судьи Тановой Д.Г., при ведении протокола судебного заседания секретарем с/з Алейниковой В.А., рассмотрев в судебном заседании исковое заявление Общества с ограниченной ответственностью "РОСЭНЕРГОКОМПЛЕКТ" (ИНН 6164311800, ОГРН 1136164000939) к Обществу с ограниченной ответственностью "КУБГАЗБЕТОН" (ИНН 2372008772, ОГРН 1142372001848) о взыскании 1 985 983,61 руб., об обязанности совершить действия

при участии в судебном заседании:

от истца: представители Медко В.И., Филиппов С.А., доверенность №84 от 12.05.2015,  
от ответчика: представитель не явился

установил: Общество с ограниченной ответственностью "РОСЭНЕРГОКОМПЛЕКТ" обратилось в Арбитражный суд Ростовской области к Обществу с ограниченной ответственностью "КУБГАЗБЕТОН" об обязанности совершить действия по изменению регистрационных данных в связи со сменой собственника путем подачи заявления в органы ГИБДД в отношении транспортного средства ФОТОН VJ 1093, идентификационный номер (VIN) X8937026ADQCL1S90, год выпуска 2013, двигатель HC513943XA01, шасси (рама) № LVBV4PBB4CH105697, цвет белый, паспорт транспортного средства (ПТС) серия 66 MM 300106, государственный регистрационный номер У569СН/161; о взыскании задолженности по договору № 05/14 от 15.05.2014 в размере 646 900 руб., пени в размере 1 339 083,41 руб., расходов на оплату услуг представителя в размере 46 500 руб., а также расходов по оплате государственной пошлины в размере 38 860 руб.

Истец приобщил к материалам дела протокол и фототаблицы, также заявил ходатайство о вызове свидетеля в судебное заседание, поддержал искимые требования.

Суд на основании статьи 56, 159 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации вынес протокольное определение об отказе в удовлетворении ходатайства о вызове свидетеля, поскольку заявленное ходатайство необоснованно.

Ответчик в судебное заседание не явился, извещен надлежащим образом о рассмотрении дела в порядке статьи 123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Истец представил частичный отказ от иска в части требований об обязанности общество с ограниченной ответственностью "КУБГАЗБЕТОН" (ИНН 2372008772, ОГРН 1142372001848) совершить действия по изменению регистрационных данных в связи со сменой собственника путем подачи заявления в органы ГИБДД в отношении транспортного средства ФОТОН ВJ 1093, идентификационный номер (VIN) X8937026ADQCL1S90, год выпуска 2013, двигатель HC513943XA01, шасси (рама) № LVBV4PBB4CH105697, цвет белый, паспорт транспортного средства (ПТС) серия 66 MM 300106, государственный регистрационный номер У569СН/161.

Дело рассмотрено в порядке статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в отсутствие надлежащим образом извещенного ответчика.

Рассмотрев материалы дела, выслушав пояснения истца, суд установил следующее.

15 мая 2014 года между Обществом с ограниченной ответственностью «Росэнергокомплект» (далее - Истец, ООО «Росэнергокомплект», Продавец) и Обществом с ограниченной ответственностью «КубГазБетон» (далее - Ответчик, ООО «КубГазБетон», (Покупатель) заключен Договор купли-продажи транспортного средства № 05/14, по условиям которого истец принял на себя обязательства передать ответчику транспортное средство ФОТОН ВJ 1093, идентификационный номер (VIN) X8937026AD0CL1S90, год выпуска 2013, двигатель HC513943XA01, шасси (рама) № LVBV4PBB4CH105697, цвет белый, паспорт транспортного средства (ПТС) серия 66 MM 300106, государственный регистрационный номер У569СН/161 (далее также - транспортное средство, автомобиль), а ответчик принять доплатить стоимость транспортного средства.

Согласно пункту 3.1. договора, продавец (Истец) передает покупателю (Ответчик) в собственность принадлежащий продавцу Автомобиль по цене 1 200 000 рублей.

Согласно пункту 2.2. договора, покупатель обязан принять и оплатить Автомобиль при заключении настоящего договора, но не позднее 10 (Десяти) дней с момента подписания договора.

В соответствии с пунктом 4.2 договора, покупатель уплачивает продавцу пеню в размере 1% от суммы невнесенного платежа за каждый день просрочки.

Передача транспортного средства произведена по месту нахождения истца в г. Ростове-на-Дону при подписании договора купли-продажи транспортного средства № 05/14 от 15 мая 2014 года.

В момент подписания договора и передачи транспортного средства ответчиком предоставлено гарантийное письмо с обязательством произвести расчет в размере 1 200 000 рублей газобетонными блоками размером 600\*300\*150/250 стоимостью с доставкой 3100 руб./м<sup>3</sup>.

С учетом того, что стороны согласовали порядок и способ расчетов по договору купли-продажи транспортного средства № 05/14 от 15 мая 2014 года, в том числе и путем предоставления истцу строительных материалов ответчика, ООО «КубГазБетон» произвело поставку газобетонных блоков в счет погашения задолженности.

Согласно акту сверки между ООО «КубГазБетон» и ООО «Росэнергокомплект» от 20.10.2014 ответчиком были переданы истцу газобетонные блоки на общую сумму 553 099 рублей 80 копеек.

Однако обязательства по оплате оставшейся суммы стоимости транспортного средства в размере- 646 900 рублей 20 копеек не исполнены.

Задолженность составила 646 900,20 руб.

В связи с неоплатой задолженности по договору поставки истец обратился в суд с настоящим иском об обязанности совершить действия по изменению регистрационных данных в связи со сменой собственника путем подачи заявления в органы ГИБДД в отношении транспортного средства ФОТОН ВJ 1093, идентификационный номер (VIN) X8937026ADQCL1S90, год выпуска 2013, двигатель HC513943XA01, шасси (рама) № LVBV4PBB4CH105697, цвет белый, паспорт транспортного средства (ПТС) серия 66 MM 300106, государственный регистрационный номер У569СН/161; о взыскании задолженности по договору № 05/14 от 15.05.2014 в размере 646 900 руб., пени в размере 1 339 083,41 руб.

После подачи иска в суд, истцом представлен отказ от иска в части требования об обязанности совершить действия по изменению регистрационных данных в связи со сменой собственника путем подачи заявления в органы ГИБДД в отношении транспортного средства ФОТОН ВJ 1093, идентификационный номер (VIN) X8937026ADQCL1S90, год выпуска 2013, двигатель HC513943XA01, шасси (рама) № LVBV4PBB4CH105697, цвет белый, паспорт транспортного средства (ПТС) серия 66 MM 300106, государственный регистрационный номер У569СН/161;

В соответствии с частью 2 статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации истец вправе при рассмотрении дела в арбитражном суде любой инстанции до принятия судебного акта, которым заканчивается рассмотрение дела в суде соответствующей инстанции, отказаться от иска полностью или частично.

На основании пункта 4 части 1 статьи 150 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд прекращает производство по делу, если установит, что истец отказался от иска и отказ не противоречит закону и не нарушает права других лиц. Отказ принят арбитражным судом.

Отказ от иска в части обязанности совершить действия судом принят ввиду того, что он не противоречит законодательству, не нарушает законных прав и интересов других лиц, в связи с чем, производство по делу в данной части подлежит прекращению по основаниям пункта 4 части 1 статьи 150 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Требования истца основаны на взыскании долга и пени.

Исследовав материалы дела, оценив представленные доказательства в совокупности, суд пришел к выводу, что исковые требования подлежат удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии со статьей 506 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору поставки поставщик – продавец, осуществляющий предпринимательскую деятельность, обязуется передать в обусловленный срок или сроки производимые или закупаемые им товары покупателю для использования в предпринимательской деятельности или в иных целях, не связанных с личным, семейным, домашним и иным подобным использованием.

При этом, частью 1 статьи 516 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено, что покупатель оплачивает поставляемые товары с соблюдением порядка и формы расчетов, предусмотренных договором поставки. Если договором поставки предусмотрено, что оплата товаров осуществляется получателем (плательщиком) и последний неосновательно отказался от оплаты, либо не оплатил товары в установленный договором срок, поставщик вправе потребовать оплаты поставленных товаров от покупателя (пункт 2 статьи 516 Гражданского кодекса Российской Федерации).

В соответствии со статьей 307 Гражданского кодекса Российской Федерации в силу обязательства одно лицо (должник) обязано совершить в пользу другого лица (кредитора) определенное действие, как-то: передать имущество, выполнить работу, уплатить деньги и

т.п., либо воздержаться от определенного действия, а кредитор имеет право требовать от должника исполнения его обязанности.

Статья 309 Гражданского кодекса Российской Федерации устанавливает, что обязательства должны исполняться надлежащим образом, в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

В статье 310 Гражданского кодекса Российской Федерации установлена недопустимость одностороннего отказа от исполнения обязательства.

Таким образом, обязательства ответчика по оплате за поставленный истцом товар помимо договоров возникают в силу статей 307, 309, 506, 516 Гражданского кодекса Российской Федерации.

В соответствии с нормами статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать те обстоятельства, на которые оно ссылается как на основании своих требований и возражений.

Представленными истцом в материалы дела документами: договором поставки, актом и иными документами, оцененными судом с учетом требований статей 67, 68, 71 и 75 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и признанными надлежащими письменными доказательствами по делу, подтверждена поставка товара покупателю (ответчику) и наличие неоплаченной в полном объеме задолженности в размере 646 900 руб.

Ответчиком иск не оспорен, доказательств оплаты долга суду не представлено.

В соответствии с частью 3.1. статьи 70 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, обстоятельства, на которые ссылается сторона в обоснование своих требований или возражений, считаются признанными другой стороной, если они ею прямо не оспорены или несогласие с такими обстоятельствами не вытекает из иных доказательств, обосновывающих представленные возражения относительно существа заявленных требований.

В связи с указанным, суд пришел к выводу о необходимости удовлетворения заявленных требований и взыскании суммы задолженности за поставленный товар в сумме 646 900 руб.

В связи с просрочкой срока оплаты товара, истцом заявлено требование о взыскании пени в размере 1 339 083,41 руб., начисленной в порядке пункта 4.2 договора, за период, указанный в расчете.

В соответствии с пунктом 4.2 договора, покупатель уплачивает продавцу пеню в размере 1% от суммы невнесенного платежа за каждый день просрочки.

Согласно статье 12 Гражданского кодекса Российской Федерации взыскание неустойки является одним из способов защиты нарушенного гражданского права. В соответствии с пунктом 1 статьи 330 Кодекса неустойкой (штрафом, пенями) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения. По требованию об уплате неустойки кредитор не обязан доказывать причинение ему убытков. В силу пункта 1 статьи 333 Кодекса, если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе ее уменьшить.

Согласно статье 12 Гражданского кодекса Российской Федерации взыскание неустойки является одним из способов защиты нарушенного гражданского права. В соответствии с пунктом 1 статьи 330 Кодекса неустойкой (штрафом, пенями) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае

просрочки исполнения. В силу пункта 1 статьи 333 Кодекса, если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе ее уменьшить.

Таким образом, гражданское законодательство предусматривает неустойку в качестве способа обеспечения исполнения обязательств и меры имущественной ответственности за их неисполнение или ненадлежащее исполнение, а право снижения неустойки предоставлено суду в целях устранения явной ее несоразмерности последствиям нарушения обязательств.

Ответчик расчет неустойки не оспорил, о снижении неустойки в порядке статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации не заявил.

В соответствии с Постановлением Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации №81 от 22.12.2011 «О некоторых вопросах применения статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации», при обращении в суд с требованием о взыскании неустойки кредитор должен доказать неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательства должником, которое согласно закону или соглашению сторон влечет возникновение обязанности должника уплатить кредитору соответствующую денежную сумму в качестве неустойки (пункт 1 статьи 330 ГК РФ). Соразмерность неустойки последствиям нарушения обязательства предполагается.

В пункте 1 разъяснений Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации №81 от 22.12.2011 «О некоторых вопросах применения статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации» также указано, что исходя из принципа осуществления гражданских прав своей волей и в своем интересе (статья 1 ГК РФ) неустойка может быть снижена судом на основании статьи 333 Кодекса только при наличии соответствующего заявления со стороны ответчика.

При этом ответчик должен представить доказательства явной несоразмерности неустойки последствиям нарушения обязательства, в частности, что возможный размер убытков кредитора, которые могли возникнуть вследствие нарушения обязательства, значительно ниже начисленной неустойки.

В соответствии с пунктом 2 разъяснений Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации №81 от 22.12.2011 «О некоторых вопросах применения статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации», указано, что при рассмотрении вопроса о необходимости снижения неустойки по заявлению ответчика на основании статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации судам следует исходить из того, что неисполнение или ненадлежащее исполнение должником денежного обязательства позволяет ему неправомерно пользоваться чужими денежными средствами. Поскольку никто не вправе извлекать преимущества из своего незаконного поведения, условия такого пользования не могут быть более выгодными для должника, чем условия пользования денежными средствами, получаемыми участниками оборота правомерно (например, по кредитным договорам).

Судом расчет пени проверен и признан обоснованным.

При таких обстоятельствах суд считает требование истца о взыскании с ответчика неустойки подлежащим удовлетворению в сумме 1 339 083, 41 руб.

Также, истцом заявлено о взыскании с ответчика расходов по оплате услуг представителя в общем размере 46 500 руб.

В соответствии со статьей 101 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы состоят из государственной пошлины и судебных издержек, связанных с рассмотрением дела.

В соответствии со статьей 106 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации к судебным издержкам относятся расходы на оплату услуг адвокатов и иных лиц, оказывающих юридическую помощь (представителей), и другие

расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в связи с рассмотрением дела в арбитражном суде.

Пунктом 1 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации предусмотрено, что судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны. В части 2 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации установлено, что расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах.

Таким образом, в основу распределения судебных расходов между сторонами положен принцип возмещения их правой стороной за счет неправой.

Согласно статье 112 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и пункта 21 Информационного письма Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 13.08.2004 №82 «О некоторых вопросах применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации» вопросы распределения судебных расходов разрешаются арбитражным судом, рассматривающим дело, в судебном акте, которым заканчивается рассмотрение дела по существу или в определении.

Право на возмещение судебных расходов в силу статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации возникает при условии фактически понесенных стороной затрат, получателем которых является лицо (организация), оказывающее юридические услуги.

Таким образом, взысканию подлежат только фактически понесенные и документально подтвержденные лицом судебные издержки.

В Определении от 21.12.2004 №454-О Конституционный Суд Российской Федерации указал, что обязанность суда взыскивать расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах является одним из предусмотренных законом правовых способов, направленных против необоснованного завышения размера оплаты услуг представителя, и тем самым - на реализацию требования статьи 17 (часть 3) Конституции Российской Федерации. Именно поэтому в части 2 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации речь идет, по существу, об обязанности суда установить баланс между правами лиц, участвующих в деле.

Размер судебных издержек, связанных с оплатой расходов за услуги представителя, подтвержден: меморандум оказания юридических услуг, платежным поручением на сумму 46 500 руб.

Суд полагает необходимым дать оценку разумности заявленных ко взысканию расходов заявителя для разрешения вопроса о правомерности их отнесения на истца, поскольку законодателем императивно установлено требование об оценке разумности расходов на оплату услуг представителя при разрешении вопроса об отнесении этих расходов на другое лицо, участвующее в деле (часть 2 статьи 110 Кодекса). Этой правовой позиции следует и высшая судебная инстанция, что видно из содержания п. 3 и 7 Информационного письма высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 05.12.2007 № 121.

Критерий разумности в данном случае раскрывается через категории необходимости и достаточности произведенных стороной расходов для качественной защиты своего права в рамках арбитражного судопроизводства.

Кроме того, при оценке разумности расходов на оплату услуг представителя суд основывается на норме статьи 37 Конституции Российской Федерации, устанавливающей право каждого на вознаграждение за труд. Понятие справедливого вознаграждения за труд установлено статьей 7 Международного пакта об экономических, социальных и

культурных правах от 16.12.1966, вступившего в силу для Союза Советских Социалистических Республик 3.01.1976. Согласно этой норме вознаграждение за труд должно обеспечивать справедливую заработную плату, равное вознаграждение за труд равной ценности и удовлетворительное существование трудящихся и членов их семей.

При решении вопроса о разумности расходов на оплату услуг представителя по представлению интересов заявителя поверенным в суде апелляционной инстанции, суд считает возможным руководствоваться Выпиской из протокола № 3 заседания Совета Адвокатской палаты Ростовской области от 27.03.2015 «О результатах обобщения гонорарной практики, сложившейся на территории Ростовской области в 2014 году», в соответствии с которой средняя стоимости оплаты труда адвоката по отдельным видам юридической помощи составляет: устные консультации, справки по правовым вопросам – 1 800 руб.; письменные консультации, справки по правовым вопросам – 6 600 руб.; составление исковых заявлений, возражений на них в случае, когда адвокат не принимает поручение на ведение дела в суде; составление запросов, ходатайств, иных документов процессуального характера – 25 400 руб.; участие в качестве представителя доверителя в арбитражном суде первой инстанции – 58 000 руб., в апелляционной инстанции – 39 000 руб.

Учитывая, изложенное оценив объем фактически выполненной представителем истца работы, связанной с подготовкой искового заявления, и сбором доказательственной базы, а также сложившуюся в регионе стоимость оплаты услуг адвокатов, суд пришел к выводу о том, что требования истца подлежат удовлетворению в сумме 46 500 руб. При этом, суд учитывает, что названная сумма судебных расходов на оплату услуг представителя в суде первой инстанции является обычно заявляемой и взыскиваемой судом при рассмотрении аналогичных по сложности арбитражных дел.

В соответствии со статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы по уплате государственной пошлины по иску подлежат отнесению на ответчика пропорционально удовлетворенным требованиям, со взысканием в пользу истца. Излишне оплаченная госпошлина в размере 6 000 руб., в связи с частичном отказом от исковых требований, подлежит возврату истцу из федерального бюджета.

На основании вышеизложенного, руководствуясь статьями 110, 176, 167-171 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

#### **РЕШИЛ:**

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью "КУБГАЗБЕТОН" (ИНН 2372008772, ОГРН 1142372001848) в пользу общества с ограниченной ответственностью "РОСЭНЕРГОКОМПЛЕКТ" (ИНН 6164311800, ОГРН 1136164000939) задолженность в размере 646 900 руб., пени в размере 1 339 083,41 руб., судебные расходы на оплату услуг представителя в размере 46 500 руб., расходы по уплате государственной пошлины в размере 32 860 руб.

Отказ от иска в части принять, производство по делу в части требований об обязанности общества с ограниченной ответственностью "КУБГАЗБЕТОН" (ИНН 2372008772, ОГРН 1142372001848) совершить действия по изменению регистрационных данных в связи со сменой собственника путем подачи заявления в органы ГИБДД в отношении транспортного средства ФОТОН ВJ 1093, идентификационный номер (VIN) X8937026ADQCL1S90, год выпуска 2013, двигатель HC513943XA01, шасси (рама) № LVBV4PBB4CH105697, цвет белый, паспорт транспортного средства (ПТС) серия 66 MM 300106, государственный регистрационный номер У569СН/161, прекратить.

Возвратить на основании настоящего судебного акта обществу с ограниченной ответственностью "РОСЭНЕРГОКОМПЛЕКТ" (ИНН 6164311800, ОГРН 1136164000939)

из Федерального бюджета 6 000 руб., уплаченных по платежному поручению №000127 от 14.05.2015 на сумму 38 860 руб.

Разъяснить истцу, что при прекращении производства по делу повторное обращение в арбитражный суд по спору между теми же лицами, о том же предмете и по тем же основаниям не допускается.

Решение суда по настоящему делу вступает в законную силу по истечении месячного срока со дня его принятия, если не подана апелляционная жалоба. В случае подачи апелляционной жалобы решение, если оно не отменено и не изменено, вступает в законную силу со дня принятия постановления арбитражного суда апелляционной инстанции.

Решение суда по настоящему делу может быть обжаловано в апелляционном порядке в Пятнадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца с даты принятия решения, через суд принявший решение.

Решение суда по настоящему делу может быть обжаловано в кассационном порядке в соответствии с главой 35 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Судья

Д.Г. Танова