



## АРБИТРАЖНЫЙ СУД МУРМАНСКОЙ ОБЛАСТИ

ул. Книповича, 20, г. Мурманск, 183049,

<http://murmansk.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации

### РЕШЕНИЕ

г. Мурманск

Дело № А42-7830/2014

29 мая 2015 г.

Резолютивная часть решения вынесена и оглашена 26.05.2015, полный текст решения изготовлен 29.05.2015.

Арбитражный суд Мурманской области в составе судьи Купчиной А.В., при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Муштай А.А.. рассмотрев в открытом судебном заседании исковое заявление общества с ограниченной ответственностью «Котоффей» (ОГРН 1113627000992, ИНН 3612008308) Воронежская область, Кантемировский район, п. Охрозавод, ул. Школьная, д. 11, оф. 7,

к индивидуальному предпринимателю Кондратьеву Николаю Григорьевичу (ОГРН 304519020501086, ИНН 519300211707)

о взыскании 207 008 рублей

при участии в судебном заседании представителей:

истца – не явился, извещен, ходатайство,

ответчика – не явился, извещен,

#### УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «Котоффей» (далее - истец) обратилось в Арбитражный суд Мурманской области с иском к индивидуальному предпринимателю Кондратьеву Николаю Григорьевичу

(далее - ответчик) о взыскании задолженности по оплате поставленного товара в сумме 207 800 руб.

В обоснование заявленных требований истец указал, что ответчик не в полном объеме исполнил свои обязательства по оплате поставленного товара.

05.05.2015 в материалы дела поступило заявление об увеличении (уточнении) исковых требований, в соответствии с которым истец просит также взыскать с ответчика проценты за пользование чужими денежными средствами в размере 35 886 руб. 53 коп., а также судебные расходы на оплату услуг представителя в сумме 60 000 руб. (т.2 л.д.48-77).

Стороны в судебное заседание не явились.

Истец направил ходатайство о рассмотрении дела в отсутствие своего представителя.

Определение суда, направленное ответчику по адресу, указанному в ЕГРИП, вернулось в суд с отметкой органа почтовой связи «Истек срок хранения» (почтовое извещение № 118304985777193).

В силу положений пункта 2 части 4 статьи 123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) ответчик считается извещенным надлежащим образом о месте и времени рассмотрения дела.

С учетом изложенное, в соответствии с положениями частей 1, 3 статьи 156 АПК РФ дело рассмотрено в отсутствие сторон по имеющимся в деле доказательствам.

Материалами дела установлено.

01.06.2013 истцом в адрес ответчика произведена поставка товара на сумму 307 008 руб., что подтверждается товарной накладной № 10000044 от 01.06.2013, содержащей сведения о товаре, его количестве и стоимости, а также подписи Покупателя. На поставленный товар истцом в адрес ответчика выставлен счет-фактура (л.д. т.1 л.д.24-26).

На основании счета № 10000004 от 04.04.2013 платежными поручениями № 950 от 22.07.2013, № 957 от 17.09.2013 ответчиком произведенная частичная оплата поставленного товара на сумму 100 000 руб. (л.д.23, 27-28).

В связи с отсутствием оплаты поставленной продукции в полном объеме истец направил ответчику досудебную претензию, а затем обратился в арбитражный суд с настоящим иском (т.1 л.д.29-32).

Исследовав материалы дела, суд приходит к следующему.

В соответствии с частью 1 статьи 49 АПК РФ истец вправе при рассмотрении дела до принятия судебного акта, которым заканчивается рассмотрение дела по существу, изменить основание или предмет иска, увеличить или уменьшить размер исковых требований.

Уточнение исковых требований в части взыскания процентов за пользование чужими денежными средствами в сумме 35 886 руб. 53 коп. судом не принимается, поскольку дополнение исковых требований новыми требованиями, ранее не заявленными в исковом заявлении, является одновременным изменением предмета и основания исковых требований, что является недопустимым в соответствии с частью 1 статьи 49 АПК РФ.

Истец не лишен права обратиться в суд с данными требованиями в рамках отдельного производства.

Учитывая изложенное, спор рассмотрен судом по первоначальным требованиям.

Согласно статье 309 Гражданского кодекса РФ (далее - ГК РФ) обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов.

Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускается за исключением случаев, предусмотренных законом (статья 310 ГК РФ).

Согласно пункту 1 статьи 486 ГК РФ покупатель обязан оплатить товар непосредственно до или после продажи ему продавцом товара, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом, другим законом, иными правовыми актами или договором купли – продажи и не вытекает из существа обязательства.

Факт поставки товара и отсутствие его оплаты в полном объеме судом установлен, материалами дела подтвержден, ответчиком не оспорен.

С учетом изложенного суд приходит к выводу об удовлетворении требования истца.

Истцом при подаче иска платежным поручением № 353 от 29.09.2014 в доход федерального бюджета уплачена государственная пошлина в сумме 7 140 руб. 16 коп.

В соответствии со статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации с ответчика в пользу истца подлежат взысканию судебные расходы по уплате государственной пошлины в указанном размере.

Истцом также заявлено о взыскании с ответчика судебных расходов на оплату услуг представителя в сумме 60 000 руб.

Согласно статье 101 АПК РФ судебные расходы состоят из государственной пошлины и судебных издержек, связанных с рассмотрением дела арбитражным судом.

Состав судебных издержек определен в статье 106 АПК РФ.

В соответствии с названной правовой нормой к судебным издержкам, связанным с рассмотрением дела в арбитражном суде, относятся денежные суммы, подлежащие выплате экспертам, свидетелям, переводчикам, расходы, связанные с проведением осмотра доказательств на месте, расходы на оплату услуг адвокатов и иных лиц, оказывающих юридическую помощь (представителей), и другие расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в связи с рассмотрением дела в арбитражном суде.

В соответствии с частью 1 статьи 110 АПК РФ судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

В соответствии со статьей 112 АПК РФ вопросы распределения судебных расходов, отнесения судебных расходов на лицо, злоупотребляющее своими процессуальными правами, и другие вопросы о судебных расходах разрешаются арбитражным судом соответствующей судебной инстанции в судебном акте, которым рассмотрение дела по существу, или в определении.

Согласно пункту 2 статьи 110 АПК РФ расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах.

В пункте 20 Информационного письма от 13.08.2004 № 82 «О некоторых вопросах применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации» Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации указал, что при определении разумных пределов расходов на оплату услуг представителя могут приниматься во внимание, в частности: нормы расходов на служебные командировки, установленные правовыми актами; стоимость экономных транспортных услуг; время, которое мог бы затратить на подготовку материалов квалифицированный специалист; сложившаяся в регионе стоимость оплаты услуг адвокатов; имеющиеся сведения статистических органов о ценах на рынке юридических услуг; продолжительность рассмотрения и сложность дела.

Доказательства, подтверждающие разумность расходов на оплату услуг представителя, должна представить сторона, требующая возмещения указанных расходов (статья 65 АПК РФ и пункт 21 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 13.08.2004 № 82 «О некоторых вопросах применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации»).

Взыскание расходов на оплату услуг представителя, понесенных лицом, в пользу которого принят судебный акт, с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах является элементом судебного усмотрения и направлено на пресечение злоупотреблений правом и на недопущение взыскания несоразмерных нарушенному праву сумм.

Иное толкование данных расходов фактически означает искажение института возмещения судебных издержек на ведение дел представителем, предусмотренного статьями 106-112 АПК РФ.

Действия стороны по привлечению в дело представителя направлены на получение им квалифицированной юридической помощи, что основано на положениях статьи 48 Конституции Российской Федерации, пункта 2 Постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 16.07.2004 № 15-П и Определении Конституционного Суда Российской Федерации от 20.02.2002 № 22-О.

Таким образом, компенсация расходов на представительство возможна при условии, если действия представителя имеют в своей основе оказание

квалифицированной помощи, направленной на совершение действий юридического характера.

В материалы дела Обществом в обоснование понесенных расходов представлены следующие документы:

- меморандум оказания юридических услуг от 22.09.2014 (т.2 л.д.58-70);
- квитанция к ПКО № 71 от 20.04.2015 (т.2 л.д.71);
- справки и приказы о приеме на работу на Медко В.И., Филиппова С.А., Базаеву К.С. (т.2 л.д.72-77).

Таким образом, в материалах дела имеются доказательства, подтверждающие фактически понесенные заявителем расходы в размере 60 000 руб.

Вместе с тем судом учитывается следующее.

Пунктом 20 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 13.08.2004 № 82 разъяснено, что при определении разумных пределов расходов на оплату услуг представителя могут приниматься во внимание, в частности: нормы расходов на служебные командировки, установленные правовыми актами, стоимость экономных транспортных услуг, время, которое мог бы затратить на подготовку материалов квалифицированный специалист, сложившая в регионе стоимость оплаты услуг адвокатов; имеющиеся сведения статистических органов о ценах на рынке юридических услуг; продолжительность рассмотрения и сложность дела.

В постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 20.05.2008 № 18118/2007 указано, что «следуя правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной в определении от 21.12.2004 N 454-О, реализация права по уменьшению суммы расходов судом возможна лишь в том случае, если он признает эти расходы чрезмерными в силу конкретных обстоятельств дела.

Обязанность суда взыскивать расходы в разумных пределах является одним из предусмотренных законом правовых способов, направленных против необоснованного завышения размера расходов и тем самым - на реализацию требования статьи 17 (часть 3) Конституции Российской Федерации. Именно поэтому в части 2 статьи 110 Кодекса речь идет, по существу, об обязанности суда установить баланс между правами лиц, участвующих в деле».

Судом установлено, что предметом спора по настоящему делу является взыскание задолженности по разовой сделки купли-продажи, основанной на положениях статьи 486 ГК РФ. Доказательственная база со стороны истца представлено товарной накладной, счетом на оплату, счетом-фактурой, платежными поручениями ответчика.

Оценив в совокупности все имеющиеся в деле доказательства, суд считает, что данное дело не может быть отнесено к категории сложных, так как не требовалось подборки обширной нормативной базы, изучения и представления большого количества документов, доказательств значительности трудозатрат на подготовку позиции по делу и сбор доказательств по делу не представлено.

Оценив представленный в материалы дела расчет понесенных расходов на оплату услуг представителя (т.2 л.д.52-53), суд учитывает, что в удовлетворении ходатайства о принятии обеспечительных мер, а также 3 ходатайств о проведении судебных заседаний с использованием ВКС судом отказано, в связи с чем расходы на оплату таких услуг не подлежат взысканию с ответчика.

Кроме того, является необоснованным взысканием с ответчика расходов, связанных с исправлением представителями истца недостатков, послуживших основанием для оставления иска и заявлений истца без движения.

Суд также полагает необоснованным взыскание с ответчика судебных расходов, связанных с участием 16.04.2015 представителей истца в судебном заседании с использованием ВКС, поскольку судебное заседание на указанную дату назначено вследствие неоднократного отложения судом судебных заседаний по причине неисполнения истцом требований суда о представлении доказательств направления иска ответчику по надлежащему адресу (определения от 17.02.2015, от 17.03.2015).

16.04.2015 данное требование также исполнено не было, что послужило основанием для отложения судебного разбирательства на 26.05.2015.

В соответствии с частью 2 статьи 111 АПК РФ арбитражный суд вправе отнести все судебные расходы по делу на лицо, злоупотребляющее своими процессуальными правами или не выполняющее своих процессуальных обязанностей, если это привело к срыву судебного заседания, затягиванию

судебного процесса, воспрепятствованию рассмотрения дела и принятию законного и обоснованного судебного акта.

Учитывая изложенное, судебные расходы, связанные с оплатой услуг представителя в связи с участием в судебном заседании 16.04.2015, суд относит на истца.

Заявление об увеличении исковых требований судом не принято, в связи с чем взыскание судебных расходов, связанных с его подготовкой, не связано с предметом спора по настоящему иску.

Кроме того, в материалах дела отсутствуют доказательства наличия причинно-следственной связи между проведенной представителем истца технической работой в период с 01.10.2014 по 20.04.2015 и предметом спора по настоящему делу, расшифровки проведенной технической работы, актов приемки-передачи такой технической работы в материалы дела не представлено, в связи с чем суд отказывает во взыскании соответствующей суммы.

Учитывая изложенное, суд приходит к выводу, что заявленная сумма оплаты услуг представителя является чрезмерной и завышенной, не соответствующей сложности и затратам, которые потратили на него исполнители.

Принимая во внимание принцип разумности при определении размера судебных расходов, учитывая характер спора, степень сложности дела, стоимость услуг, оказываемых представителем и указанных в Приложении № 2 к Меморандуму, подписанному истцом и представителем, а также учитывая правовую позицию, изложенную в Постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 16693/11 от 10.04.2012, суд приходит к выводу о том, что разумный размер расходов, понесенных при оплате услуг представителей по настоящему делу, составляет 2 500 руб. за подготовку искового заявления (согласно расценкам, указанным в Приложении № 2 к Меморандуму (т.2 л.д.68).

В удовлетворении остальной части требований о взыскании судебных расходов следует отказать.

При изготовлении резолютивной части решения суда от 26.05.2015 допущены опечатки, исправленные судом по собственной инициативе в соответствии с частью 3 статьи 179 АПК РФ без изменения содержания судебного акта.



Полный текст решения изготовлен судом с учетом исправленных опечаток.

Руководствуясь статьями 167 - 170, 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Мурманской области

р е ш и л:

исковые требования удовлетворить.

Взыскать с индивидуального предпринимателя Кондратьева Николая Григорьевича (ОГРН 304519020501086, ИНН 519300211707) в пользу общества с ограниченной ответственностью «Котоффей» (ОГРН 1113627000992, ИНН 3612008308) Воронежская область, Кантемировский район, п. Охрозавод, ул. Школьная, д. 11, оф. 7, основной долг в размере 207 008 руб., а также судебные расходы по уплате государственной пошлины за рассмотрение иска в арбитражном суде первой инстанции в сумме 7 140 руб. 16 коп. и на оплату услуг представителя в сумме 2 500 руб.

В удовлетворении остальной части требований о взыскании судебных расходов отказать.

Решение может быть обжаловано в Тринадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня принятия.

Судья

А.В.Купчина