



## АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОСТОВСКОЙ ОБЛАСТИ

344 002 г. Ростов-на-Дону, ул. Станиславского, 8 «а»

<http://www.rostov.arbitr.ru>; e-mail: [info@rostov.arbitr.ru](mailto:info@rostov.arbitr.ru)

### Именем Российской Федерации

### Р Е Ш Е Н И Е

г. Ростов-на-Дону

12 мая 2015 г.

Дело № А53-2854/15

Резолютивная часть решения объявлена 06 мая 2015 г.

Полный текст решения изготовлен 12 мая 2015 г.

Арбитражный суд Ростовской области в составе судьи Маковкиной И.В. при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Мозговой Е.С.,

рассмотрев в судебном заседании дело по исковому заявлению общества с ограниченной ответственностью «Росэнергокомплект» ИНН 6164311800 ОГРН 1136164000939 к обществу с ограниченной ответственностью «Интеграл» ИНН 6154571397 ОГРН 1116154004383

о взыскании задолженности, судебных расходов на оплату услуг представителя

при участии:

от истца – Филиппов С.А. по доверенности от 06.02.2015

от ответчика – Кромская А.В. по доверенности от 07.04.2014

установил: общество с ограниченной ответственностью «Росэнергокомплект» обратилось в арбитражный суд с исковым заявлением к обществу с ограниченной ответственностью «Интеграл» о взыскании задолженности в размере 553 850 рублей, судебных расходов на оплату услуг представителя в сумме 28 000 рублей.

В судебном заседании 06.05.2015 представитель истца заявил ходатайство об увеличении требований в порядке статьи 49 АПК Российской Федерации: просил взыскать задолженность в сумме 553 850 рублей, проценты за пользование чужими денежными средствами в сумме 135 629 рублей 32 копейки; в случае неисполнения решения суда взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Росэнергокомплект» проценты за пользование чужими денежными средствами от взысканной суммы с момента вступления судебного акта в законную силу и до его фактического исполнения.

Выслушав доводы сторон, оценив предлагаемые к представлению документы в обоснование ходатайства, суд находит его подлежащим отклонению применительно к статье 49 АПК РФ.

В силу части 1 статьи 49 Арбитражного процессуального Кодекса Российской Федерации истец вправе при рассмотрении дела в арбитражном суде первой инстанции до

принятия судебного акта, которым заканчивается рассмотрение дела по существу, изменить основание или предмет иска, увеличить или уменьшить размер исковых требований.

Под увеличением размера исковых требований следует понимать увеличение суммы иска по тому же требованию, которое было заявлено истцом в исковом заявлении. Увеличение размера исковых требований не может быть связано с предъявлением дополнительных исковых требований, которые не были истцом заявлены в исковом заявлении.

Исходя из конкретных обстоятельств дела, суд пришел к выводу, что после предъявления в суд искового заявления о взыскании задолженности в размере 553 850 рублей, судебных расходов на оплату услуг представителя в сумме 28 000 рублей, обращаясь в арбитражный суд с ходатайством об увеличении первоначального требования в порядке, предусмотренном статьей 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, истец фактически заявил новые требования – о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами в сумме 135 629 рублей 32 копейки; в случае неисполнения решения суда о взыскании с общества с ограниченной ответственностью «Росэнергокомплект» процентов за пользование чужими денежными средствами от взысканной суммы с момента вступления судебного акта в законную силу и до его фактического исполнения. Последние требования имеют самостоятельный предмет и основания и не были изначально заявлены обществом при обращении в арбитражный суд.

В данном случае истец не лишен права обратиться с самостоятельным требованием в отношении новых, ранее не заявленных требований, таким образом, отсутствуют препятствия к защите его права.

Кроме того, принятие новых требований повлекло бы необходимость отложения рассмотрения дела для обеспечения возможности ответчика подготовить свои возражения. Никаких препятствий ранее для правильного и полного формулирования требований у истца ранее не имелось.

Поскольку в силу статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации истец вправе изменить основание или предмет иска, увеличить или уменьшить размер исковых требований, но не дополнять заявленное ранее требование новым, каковыми в данном случае являются требования о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами в сумме 135 629 рублей 32 копейки; в случае неисполнения решения суда о взыскании с общества с ограниченной ответственностью «Росэнергокомплект» процентов за пользование чужими денежными средствами от взысканной суммы с момента вступления судебного акта в законную силу и до его фактического исполнения. Основания для удовлетворения ходатайства об увеличении предмета спора отсутствуют.

Таким образом, предметом спора по настоящему делу являются требования о взыскании задолженности в размере 553 850 рублей, судебных расходов на оплату услуг представителя в сумме 28 000 рублей.

Ответчик в судебном заседании 06.05.2015 предложил истцу условия мирового соглашения. Представитель истца указал на отсутствие намерения заключать мировое соглашение, что зафиксировано путем аудиопотоколирования.

Представитель истца поддержал требования. Исковые требования мотивированы ненадлежащим исполнением ответчиком обязательств, вытекающих из договора поставки.

Ответчик требования не признал.

Как видно из материалов дела, по договору от 13.12.2013 № 158 ООО «Росэнергокомплект» (поставщик) обязалось передать в собственность покупателя (ООО «Интеграл»), а покупатель – принять и оплатить поставленную продукцию.

Наименование, ассортимент, количество и стоимость каждой партии продукции указываются в Спецификациях, являющихся неотъемлемой частью договора.

Стоимость поставляемой продукции указана в Спецификации к договору. Расчеты за продукцию производятся в безналичном порядке путем перечисления денежных средств на расчетный счет поставщика в сроки, указанные в Спецификации к договору (п. 5.2).

Продавец поставил покупателю товар на сумму 553 850 рублей по товарным накладным от 04.03.2014 № 9 (задолженность 125 450 рублей), от 07.03.2014 № 11 (задолженность 344 250 рублей), от 19.03.2014 № 14 (задолженность 84 150 рублей).

Сторонами подписан акт сверки от 29.01.2015, согласно которому задолженность покупателя составила 553 850 рублей.

Данные обстоятельства послужили основанием для обращения истца в арбитражный суд.

Согласно пункту 1 статьи 516 Гражданского кодекса Российской Федерации покупатель оплачивает поставляемые товары с соблюдением порядка и формы расчетов, предусмотренных договором поставки. Если соглашением сторон порядок и форма расчетов не определены, то расчеты осуществляются платежными поручениями.

В соответствии со статьей 307 Гражданского кодекса Российской Федерации в силу обязательства одно лицо (должник) обязано совершить в пользу другого лица (кредитора) определенное действие, как-то: передать имущество, выполнить работу, уплатить деньги и т.п., либо воздержаться от определенного действия, а кредитор имеет право требовать от должника исполнения его обязанности.

Статья 309 Гражданского кодекса Российской Федерации устанавливает, что обязательства должны исполняться надлежащим образом, в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований – в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

В силу пункта 1 статьи 314 Гражданского кодекса Российской Федерации если обязательство предусматривает или позволяет определить день его исполнения или период времени, в течение которого оно должно быть исполнено, обязательство подлежит исполнению в этот день или, соответственно, в любой момент в пределах такого периода.

Как видно из материалов дела, поставка товара подтверждена товарными накладными, подписанными представителем покупателя с проставлением оттиска печати организации. Сторонами подписан акт сверки, согласно которому задолженность составила 553 850 рублей.

Отсутствие у истца спецификации № 3 на сумму 2 287 350 рублей не свидетельствует об отсутствии обязанности по оплате поставленного товара.

Согласно пункту 1 статьи 516 Гражданского кодекса Российской Федерации покупатель оплачивает поставляемые товары с соблюдением порядка и формы расчетов, предусмотренных договором поставки.

В силу пункта 1 статьи 452 Кодекса соглашение об изменении или о расторжении договора совершается в той же форме, что и договор, если из закона, иных правовых актов, договора или обычаев делового оборота не вытекает иное.

В силу пункта 1 статьи 486 Кодекса покупатель обязан оплатить товар непосредственно до или после передачи ему продавцом товара, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом, другим законом, иными правовыми актами или договором купли-продажи и не вытекает из существа обязательства.

В силу пункта 16 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.10.1997 № 18 «О некоторых вопросах, связанных с применением положений Гражданского кодекса Российской Федерации о договоре поставки» при расчетах за товар платежными поручениями, когда иные порядок и форма расчетов, а также срок оплаты товара соглашением сторон не определены, покупатель должен

оплатить товар непосредственно после получения и просрочка с его стороны наступает по истечении предусмотренного законом или в установленном им порядке срока на осуществление банковского перевода, исчисляемого со дня, следующего за днем получения товара покупателем (получателем).

Необходимо также иметь в виду, что конкретный срок проведения расчетных операций применительно к различным формам расчетов должен быть определен Центральным банком Российской Федерации, но предельный срок не должен превышать двух операционных дней в пределах одного субъекта Российской Федерации и пяти операционных дней в пределах Российской Федерации (статья 80 Закона Российской Федерации «О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)»).

Таким образом, обязанность оплатить товар возникла у покупателя непосредственно после его передачи. Нормы статьи 486 Гражданского кодекса Российской Федерации предусматривают специальные правила в отношении договоров поставки, отличные от общих норм статьи 314 Кодекса.

В соответствии с частью 3.1 статьи 70 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обстоятельства, на которые ссылается сторона в обоснование своих требований или возражений, считаются признанными другой стороной, если они ею прямо не оспорены или несогласие с такими обстоятельствами не вытекает из иных доказательств, обосновывающих представленные возражения относительно существа заявленных требований.

Факт поставки товара и наличия задолженности по оплате поставленного истцом товара подтвержден материалами дела и по существу ответчиком не оспорен. Ответчик не привел доводов несогласия с фактом наличия задолженности по поставке товара или ее расчетом.

Поскольку ответчиком не оспорены требования истца, суд полагает обстоятельства, на которые ссылается истец, признанными ответчиком.

При таких обстоятельствах задолженность в размере 553 850 рублей подлежит взысканию с ответчика в пользу истца.

Истец заявил о взыскании судебных расходов на оплату услуг представителя в сумме 28 000 рублей.

По договору от 06.02.2015 № 32 доверитель (ООО «Росэнергокомплект») поручает и обязуется оплатить, а поверенный (Филиппов С.А.) обязуется совершить от имени и за счет доверителя следующие юридические действия: подготовить и подать исковое заявление в арбитражный суд с представлением интересов доверителя по вопросу взыскания задолженности по договору поставки продукции.

Оплата услуг в сумме 28 000 рублей произведена на основании расписки от 05.03.2015.

В силу статьи 101 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы состоят из государственной пошлины и судебных издержек, связанных с рассмотрением дела арбитражным судом.

Согласно статье 106 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации к судебным издержкам, связанным с рассмотрением в арбитражном суде, относятся денежные суммы, подлежащие выплате экспертам, свидетелям, переводчикам, расходы, связанные с проведением осмотра доказательств на месте, расходы на оплату услуг адвокатов и иных лиц, оказывающих юридическую помощь (представителей), и другие расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в связи с рассмотрением дела в арбитражном суде.

В части 2 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации предусмотрено, что расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах.

В пункте 20 информационного письма Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 13.08.2004 № 82 указано, что при определении разумных пределов расходов на оплату услуг представителя могут приниматься во внимание, в частности: нормы расходов на служебные командировки, установленные правовыми актами; стоимость экономных транспортных услуг; время, которое мог бы затратить на подготовку материалов квалифицированный специалист; сложившаяся в регионе стоимость оплаты услуг адвокатов; имеющиеся сведения статистических органов о ценах на рынке юридических услуг; продолжительность рассмотрения и сложность дела. Доказательства, подтверждающие разумность расходов на оплату услуг представителя, должна представить сторона, требующая возмещения указанных расходов (статья 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации). Для установления разумности понесенных расходов суд должен оценивать их соразмерность применительно к условиям договора на оказание услуг и характеру услуг, оказанных в рамках этого договора, их необходимости и разумности для целей восстановления нарушенного права.

При таких обстоятельствах при рассмотрении требования истца о взыскании с ответчика судебных расходов суд должен принимать во внимание не только продолжительность дела и его сложность, но и иные указанные обстоятельства.

Взыскание расходов на оплату услуг представителя в разумных пределах процессуальным законодательством отнесено к компетенции арбитражного суда и направлено на пресечение злоупотребления правом и недопущение взыскания не соразмерных нарушенному праву сумм.

В то же время законодатель не установил каких-либо критериев для определения разумности произведенных расходов. Следовательно, данный вопрос решается с учетом обстоятельств дела по усмотрению суда, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств (часть 1 статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Доказательства, подтверждающие разумность расходов на оплату услуг представителя, должна согласно статье 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представить сторона, требующая возмещения указанных расходов.

В соответствии с пунктом 3 Информационного письма Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 05.12.2007 № 121 «Обзор судебной практики по вопросам, связанным с распределением между сторонами судебных расходов на оплату услуг адвокатов и иных лиц, выступающих в качестве представителей в арбитражных судах», лицо, требующее возмещения расходов на оплату услуг представителя, доказывает их размер и факт выплаты, другая сторона вправе доказывать их чрезмерность.

Вместе с тем, следуя правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной в определении от 21.12.2004 № 454-О, реализация права по уменьшению суммы расходов судом возможна лишь в том случае, если он признает эти расходы чрезмерными в силу конкретных обстоятельств дела.

Обязанность суда взыскивать расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах является одним из предусмотренных законом правовых способов, направленных против необоснованного завышения размера оплаты услуг представителя и тем самым - на реализацию требования статьи 17 (часть 3) Конституции Российской Федерации. Именно поэтому в части 2 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации речь идет, по существу, об обязанности суда установить баланс между правами лиц, участвующих в деле.

Вынося мотивированное решение об изменении размера сумм, взыскиваемых в возмещение соответствующих расходов, суд не вправе уменьшать их произвольно, тем более, если другая сторона не представляет доказательств чрезмерности взыскиваемых с нее расходов.

В соответствии с пунктом 20 информационного письма Президиума ВАС РФ от 13.08.2004 № 82 «О некоторых вопросах применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации» при определении разумных пределов расходов на оплату услуг представителя может приниматься во внимание, в том числе, сложившаяся в регионе стоимость оплаты услуг адвокатов.

На заседании Совета Адвокатской палаты Ростовской области 27.03.2015 по результатам обобщения гонорарной практики, сложившейся на территории Ростовской области в 2014 году, утверждены результаты в виде средней рыночной стоимости оплаты труда адвоката по отдельным видам юридической помощи (выписка из протокола № 3 от 27.03.2015), согласно которым участие представителя доверителя в арбитражном суде первой инстанции составляет 58 000 рублей; устные консультации, справки по правовым вопросам – 1800 рублей, письменные консультации, справки по правовым вопросам – 6 600 рублей, составление исковых заявлений – 5 400 рублей, составление запросов, ходатайств, иных документов процессуального характера – 2 800 рублей.

Из материалов дела следует, что представителем Филипповым С.А. составлено исковое заявление, направлено с документами в суд, ходатайство об уточнении требований, интересы истца представлялись в судебных заседаниях 17.03.2015, 06.05.2015.

Учитывая характер спора (взыскание задолженности), объем оказанных представителем услуг, участие представителя в судебных заседаниях суда первой инстанции, суд полагает разумной сумму судебных расходов 28 000 рублей. Ответчик чрезмерность судебных расходов в указанной сумме не доказал.

Согласно требованиям статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации госпошлина в размере 14 077 рублей относится судом на ответчика с учетом ее уплаты истцом платежным поручением от 06.02.2015 № 000034.

Руководствуясь статьями 49, 110, 167 – 170, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

#### **Р Е Ш И Л:**

Отказать в принятии заявления об уточнении требований общества с ограниченной ответственностью «Росэнергокомплект» (ИНН 6164311800 ОГРН 113616400093).

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Интеграл» (ИНН 6154571397 ОГРН 1116154004383) в пользу общества с ограниченной ответственностью «Росэнергокомплект» (ИНН 6164311800 ОГРН 1136164000939) задолженность в сумме 553 850 рублей, государственную пошлину в сумме 14 077 рублей и судебные расходы на оплату услуг представителя в сумме 28 000 рублей.

Решение суда по настоящему делу вступает в законную силу по истечении месячного срока со дня его принятия, если не подана апелляционная жалоба. В случае подачи апелляционной жалобы решение, если оно не отменено и не изменено, вступает в законную силу со дня принятия постановления арбитражного суда апелляционной инстанции.

Решение суда по настоящему делу может быть обжаловано в апелляционном порядке в Пятнадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца с даты принятия решения, через суд принявший решение.

Решение суда по настоящему делу может быть обжаловано в кассационном порядке в соответствии с главой 35 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Судья

И.В. Маковкина