



Арбитражный суд Мурманской области  
улица Книповича, дом 20, город Мурманск, 183049  
<http://www.murmansk.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации

Р Е Ш Е Н И Е

город Мурманск  
«20» марта 2017 года

Дело № А42-7739/2016

Резолютивная часть решения вынесена и оглашена 13 марта 2017 года.  
Мотивированное решение изготовлено в полном объеме 20 марта 2017 года.

Судья Арбитражного суда Мурманской области Кабикова Екатерина Борисовна  
(при составлении протокола судебного заседания секретарём судебного заседания Давыдовой Натальей Сергеевной),  
рассмотрев в открытом судебном заседании арбитражного суда первой инстанции путём проведения видеоконференц-связи при содействии Арбитражного суда Ростовской области дело № А42-7739/2016 по исковому заявлению индивидуального предпринимателя Беспалова Михаила Владимировича, ИНН 616202218677, ОГРНИП 315619600058612  
к Муниципальному бюджетному учреждению культуры «Кильдинский городской дом культуры» муниципального образования городское поселение Кильдинстрой, ИНН 5105031157, ОГРН 1035100047784, адрес регистрации: улица Советская, дом 2, посёлок городского типа Кильдинстрой, Кольский район, Мурманская область, 184367  
о взыскании 445 573 руб. 94 коп.

при участии в судебном заседании представителей:

от истца - Радневича А.В., доверенность от 29.07.2016 б/н, паспорт

от ответчика - не явился, извещён

установил:

Индивидуальный предприниматель Беспалов Михаил Владимирович (ИНН 616202218677, ОГРНИП 315619600058612) (далее - ИП Беспалов М.В., истец) обратился в Арбитражный суд Мурманской области с иском к Муниципальному бюджетному учреждению культуры «Кильдинский городской дом культуры» муниципального образования городское поселение Кильдинстрой (ИНН 5105031157, ОГРН 1035100047784, адрес регистрации: улица Советская, дом 2, посёлок городского типа Кильдинстрой, Кольский район, Мурманская область, 184367) (далее - МБУК «Кильдинский ГДК», ответчик) о взыскании задолженности по оплате товаров, поставленных по договорам поставки оборудования от 06.05.2016 № 57 и от 06.05.2016 № 76, в сумме 435 800 руб. и процентов за пользование чужими денежными средствами в сумме 9 866 руб. 94 коп., всего 445 666 руб. 94 коп.

В обоснование предъявленного требования истец сослался на ненадлежащее исполнение ответчиком обязательств в части полной и своевременной оплаты поставленного оборудования.

Определением суда от 16.11.2016 исковое заявление принято к производству с рассмотрением в порядке упрощённого производства.

Определение суда от 16.11.2016 о принятии искового заявления и рассмотрении дела в порядке упрощенного производства опубликовано 17.11.2016 на официальном сайте суда в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» <http://www.murmansk.arbitr.ru>.

28.12.2016 в суд от МБУК «Кильдинский ГДК» поступил мотивированный отзыв на исковое заявление, согласно которому ответчик возражает против удовлетворения исковых требований, просит рассмотреть дело по общим правилам искового производства, ссылаясь на недостатки поставленного оборудования и отсутствие необходимой документации на него. Кроме того, ответчиком заявлено

ходатайство о привлечении МУП «ЖКХ Кильдинстрой» к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора.

Учитывая отсутствие расчёта взыскиваемой суммы процентов за пользование чужими денежными средствами, а также возражения ответчика и его ходатайство о рассмотрении дела по общим правилам искового производства, суд, руководствуясь пунктом 2 части 5 статьи 227 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ), суд вынес определение от 09.01.2017 о рассмотрении дела по общим правилам искового производства, назначил предварительное судебное заседание на 13.02.2017 на 10 часов 00 минут и судебное заседание арбитражного суда первой инстанции на 13.02.2017 на 10 часов 10 минут.

02.02.2017 ИП Беспалов М.В. представил расчёт процентов за пользование чужими денежными средствами по статье 395 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ), а также письменные пояснения по отзыву ответчика, в которых выразил несогласие с правовой позицией ответчика, указав следующее.

Истец, ссылаясь на пункт 4.4. договоров поставки оборудования от 06.05.2016 № 57 и от 06.05.2016 № 76, считает довод ответчика о ненадлежащем качестве поставленного оборудования необоснованным, поскольку акт о браке (недостаче) МБУК «Кильдинский ГДК» своевременно не был оформлен; товарные и товарно-транспортные накладные были подписаны уполномоченным представителем, что, в свою очередь, в совокупности фиксирует факт приёма оборудования и согласия с качеством поставленного оборудования.

Относительно довода о том, что ответчику не в полном объёме была предоставлена документация, истец указал, что в соответствии с пунктом 3.2. договоров поставка по обоим договорам сопровождалась товарными накладными, которые были подписаны уполномоченным представителем МБУК «Кильдинский ГДК» без каких-либо возражений.

Также в своих пояснениях истец просил суд отказать в удовлетворении ходатайства ответчика о привлечении МУП «ЖКХ Кильдинстрой» к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований

относительно предмета спора, ссылаясь на то, что заявленное ходатайство МБУК «Кильдинский ГДК» не мотивировано.

Определением от 13.02.2017 суд по ходатайству ответчика, в связи с невозможностью обеспечить участие представителя ответчика 13.02.2017 по причине отсутствия в штате МБУК «Кильдинский ГДК» должности юриста и необходимости привлечения специалиста, а также в связи с необходимостью ознакомления с материалами дела для проведения сверки имеющихся у него документов (товарных и иных накладных) с представленными в дело ИП Беспаловым М.В., отложил судебное разбирательство на 13.03.2017, обязав истца пересчитать сумму процентов за пользование чужими денежными средствами по статье 395 ГК РФ, с учётом положений пункта 5.5. договоров поставки оборудования от 06.05.2016 № 57 и от 06.05.2016 № 76. Ответчика суд повторно обязал письменно обосновать ходатайство о привлечении к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, МУП «ЖКХ Кильдинстрой» с учётом положений статьи 51 АПК РФ, а также предложил принять меры к урегулированию спора во внесудебном порядке.

21.02.2017 ИП Беспалов М.В. представил в суд уточнённый расчёт исковых требований, в соответствии с которым размер процентов за пользование чужими денежными средствами составляет 9 773 руб. 94 коп.

В соответствии с частью 1 статьи 49 АПК РФ уменьшение размера исковых требований принято судом (протокол судебного заседания от 13.03.2017).

В судебном заседании при использовании систем видеоконферен-связи при содействии Арбитражного суда Ростовской области представитель истца на удовлетворении уточнённых исковых требований настаивал в полном объёме.

Ответчик, надлежащим образом извещённый о дате, времени и месте рассмотрения дела по адресу, указанному в выписке из Единого государственного реестра юридических лиц (уведомление о вручении почтового отправления № 183049 08 59595 8, вручено представителю 22.02.2017), в суд не явился, направил ходатайство о проведении судебного заседания в отсутствие своего представителя.

С учётом мнения представителя истца, обстоятельств дела, в соответствии с частью 1 статьи 123, частью 2 статьи 156 АПК РФ, суд счёл возможным рассмотреть спор по существу в отсутствие представителя ответчика.

В ходатайстве ответчик также просил суд обязать ИП Беспалова М.В. предоставить в адрес МБУК «Кильдинский ГДК» документацию (паспорта) на комплекс Идальго-6.

Судом ходатайство ответчика об обязанности ИП Беспалова М.В. предоставить в адрес МБУК «Кильдинский ГДК» документацию (паспорта) на комплекс Идальго-6 отклонено, поскольку данное требование ответчика не связано с предметом рассматриваемого судом спора.

Рассмотрев ходатайство МБУК «Кильдинский ГДК» о привлечении МУП «ЖКХ Кильдинстрой» к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, суд также не находит оснований для его удовлетворения.

В соответствии с частью 1 статьи 51 АПК РФ третьи лица, не заявляющие самостоятельных требований относительно предмета спора, могут вступить в дело на стороне истца или ответчика до принятия судебного акта, которым заканчивается рассмотрение дела в первой инстанции арбитражного суда, если этот судебный акт может повлиять на их права или обязанности по отношению к одной из сторон. Они могут быть привлечены к участию в деле также по ходатайству стороны или по инициативе суда.

Принимая во внимание обстоятельства настоящего спора, а также, учитывая, что судом неоднократно предлагалось ответчику обосновать необходимость привлечения МУП «ЖКХ Кильдинстрой» к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, суд полагает, что в удовлетворении заявленного ходатайства следует отказать, поскольку ответчик не обосновал, каким образом принятый по настоящему делу судебный акт может повлиять на права и обязанности МУП «ЖКХ Кильдинстрой» по отношению к лицам, участвующим в этом деле, о чём судом вынесено протокольное определение.

Материалами дела установлено.

06.05.2016 между ИП Беспаловым М.В. (Поставщик) и МБУК «Кильдинский ГДК» (Покупатель) был заключен договор поставки оборудования № 57 (далее - Договор № 57, л.д. 11-13), согласно которому Поставщик принимает на себя обязательство передать в собственность Покупателя оборудование, а Покупатель обязуется принять и оплатить оборудование в соответствии с заявками Покупателями (пункт 1.1. Договора № 57).

В соответствии с пунктом 2.2. Договора № 57 поставка оборудования осуществляется за счёт поставщика, путём привлечения транспортной компании, в течение 30 дней с даты подписания договора, по адресу: 184367, Кольский район, пгт. Кильдинстрой, ул. Советская, д. 2.

Обязательства Поставщика по поставке оборудования считаются выполненными с момента передачи оборудования уполномоченному представителю Покупателя; право собственности на оборудование по договору возникает у Покупателя со дня получения оборудования Покупателем (пункты 2.5., 3.3. Договора № 57).

Согласно пункту 5.5. Договора № 57 Покупатель производит 100 % оплату партии товара по факту его передачи (пункт 2.5. Договора № 57) в течение трёх банковских дней в сумме: 248 900 руб. без НДС.

Также 06.05.2016 между ИП Беспаловым М.В. (Поставщик) и МБУК «Кильдинский ГДК» (Покупатель) был заключен договор поставки оборудования № 76 (далее - Договор № 76, л.д. 14-16), согласно которому Поставщик принимает на себя обязательство передать в собственность Покупателя оборудование, а Покупатель обязуется принять и оплатить оборудование в соответствии с заявками Покупателями (пункт 1.1. Договора № 76).

Поставка оборудования осуществляется за счёт поставщика, путём привлечения транспортной компании, в течение 30 дней с даты подписания договора, по адресу: 184367, Кольский район, пгт. Кильдинстрой, ул. Советская, д. 2 (пункт 2.2. Договора № 76).

В соответствии с пунктом 2.5. Договора № 76 обязательства Поставщика по поставке оборудования считаются выполненными с момента передачи оборудования уполномоченному представителю Покупателя.

Право собственности на оборудование по договору возникает у Покупателя со дня получения оборудования Покупателем (пункт 3.3. Договора № 76).

Пунктом 5.5. Договора № 76 определено, что Покупатель производит 100 % оплату партии товара по факту его передачи (пункт 2.5. Договора) в течение трёх банковских дней в сумме: 186 900 руб. без НДС.

В соответствии с условиями заключенных Договоров истец поставил ответчику оборудование на общую сумму 435 800 руб., что подтверждается представленными в материалы дела товарными и товарно-транспортными накладными, содержащими сведения об оборудовании, его количестве и стоимости, печати, а также подписи поставщика и грузополучателя (л.д. 17-23).

Обязательства по оплате поставленного оборудования ответчиком не исполнены, сумма задолженности перед истцом составила 435 800 руб.

В связи с наличием задолженности истец направил ответчику претензию (исх. № 179 от 14.09.2016) с требованием перечислить денежные средства по Договорам № 57, № 76 в течение трёх дней с момента получения настоящей претензии (л.д. 27-29).

Ответчик направил ответ на претензию истца (исх. № 82 от 31.10.2016), в котором указал, что оплата согласно пункту 5.5. Договоров будет выполнена после исполнения обязательств по передаче оборудования в полном объёме в надлежащем качестве. Кроме того, ответчик просил истца в кратчайшие сроки устранить все замечания по несоответствующему оборудованию и направить в адрес заказчика всю необходимую для приёмки оборудования документацию (л.д. 70).

В связи с отсутствием оплаты за поставленное оборудование, истец обратился в арбитражный суд с соответствующим иском заявлением.

Кроме того, истец в соответствии со статьёй 395 ГК РФ по состоянию на 15.09.2016 начислил ответчику проценты за пользование чужими денежными средствами в сумме 9 866 руб. 94 коп., которые предъявил к взысканию вместе с основным долгом.

С учётом принятого судом уточнения размера исковых требований, сумма иска по настоящему спору составила 445 573 руб. 94 коп., из которых 435 800 руб. -

основной долг, 9 773 руб. 94 коп. - проценты за пользование чужими денежными средствами, начисленные за период с 17.06.2016 по 15.09.2016.

Выслушав пояснения представителя истца, исследовав материалы дела, суд считает иск ИП Беспалова М.В. подлежащим удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии со статьями 309, 310 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов. Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускается, за исключением случаев, предусмотренных законом.

Согласно статье 506 ГК РФ по договору поставки поставщик-продавец, осуществляющий предпринимательскую деятельность, обязуется передать в обусловленный срок или сроки производимые или закупаемые им товары покупателю для использования в предпринимательской деятельности или в иных целях, не связанных с личным, семейным, домашним и иным подобным использованием.

Частями 1 и 2 статьи 516 ГК РФ предусмотрено, что покупатель оплачивает поставляемые товары с соблюдением порядка и формы расчётов, предусмотренных договором поставки. Если соглашением сторон порядок и форма расчётов не определены, то расчёты осуществляются платёжными поручениями.

Факт поставки истцом оборудования на общую сумму 435 800 руб. и получения его ответчиком установлен судом, подтверждается материалами дела (л.д. 17-23) и ответчиком не оспаривается.

На день рассмотрения дела доказательства оплаты задолженности по Договорам № 57, № 76 в сумме 435 800 руб. ответчиком суду не представлены, в связи с чем с ответчика подлежит взысканию в пользу истца основной долг в сумме 435 800 руб.

Доводы ответчика о поставке ему некачественного оборудования, а также об отсутствии необходимой документации на него отклоняются судом, поскольку ответчиком в нарушение статьи 65 АПК РФ не представлено надлежащих доказательств своевременной проверки МБУК «Кильдинский ГДК» качества и



комплектности оборудования, поставленного истцом, а также доказательств составления акта о браке (недостаче) оборудования.

Судом установлено и материалами дела подтверждено, что при приёмке оборудования ответчик не заявил возражений по его качеству и комплектности, принял оборудование без замечаний, что подтверждается отсутствием каких-либо отметок в товарных накладных № 41, № 63 от 27.05.2016 (л.д. 19-21).

Кроме того, в ходе судебного разбирательства по настоящему делу ответчик каких-либо требований к истцу, в том числе путём предъявления встречного искового заявления, не предъявил.

Истцом также заявлено требование о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами.

Согласно пункту 1 статьи 395 ГК РФ в редакции, действовавшей до 01.08.2016, за пользование чужими денежными средствами вследствие их неправомерного удержания, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате либо неосновательного получения или сбережения за счёт другого лица подлежат уплате проценты на сумму этих средств. Размер процентов определяется существующими в месте жительства кредитора или, если кредитором является юридическое лицо, в месте его нахождения, опубликованными Банком России и имевшими место в соответствующие периоды средними ставками банковского процента по вкладам физических лиц. Эти правила применяются, если иной размер процентов не установлен законом или договором.

Начиная с 01.08.2016 в соответствии с частью 1 статьи 395 ГК РФ (в редакции Федерального закона от 03.07.2016 № 315-ФЗ), в случаях неправомерного удержания денежных средств, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате подлежат уплате проценты на сумму долга. Размер процентов определяется ключевой ставкой Банка России, действовавшей в соответствующие периоды. Эти правила применяются, если иной размер процентов не установлен законом или договором.

В соответствии с представленным истцом в материалы дела расчётом процентов за пользование чужими денежными средствами их размер составляет 9 773 руб. 94 коп., в том числе по Договору № 57 в сумме 5 582 руб. 22 коп. и по

Договору № 76 в сумме 4 191 руб. 72 коп. Проценты начислены за период с 17.06.2016 по 15.09.2016.

Расчёт суммы процентов за пользование чужими денежными средствами, представленный истцом, проверен и принят судом, ответчиком не оспорен.

Доказательства оплаты процентов за пользование чужими денежными средствами ответчиком не представлены.

Поскольку доказательств полной и своевременной оплаты поставленного оборудования ответчик суду не представил, суд признаёт обоснованным требование истца о взыскании с ответчика процентов за пользование чужими денежными средствами в сумме 9 773 руб. 94 коп.

При таких обстоятельствах, уточнённые исковые требования ИП Беспалова М.В. подлежат удовлетворению в полном объёме.

Истцом при подаче искового заявления квитанцией от 28.10.2016 уплачена государственная пошлина за рассмотрение дела в суде первой инстанции в сумме 11 913 руб.

С учётом принятого судом уменьшения размера исковых требований, при цене иска 445 573 руб. 94 коп. сумма государственной пошлины в соответствии с положениями статьи 333.21 Налогового кодекса Российской Федерации (далее - НК РФ) должна составлять 11 911 руб.

Следовательно, в порядке пункта 1 статьи 333.40 НК РФ возврату из бюджета в пользу истца подлежит излишне уплаченная государственная пошлина в сумме 2 руб. (11 913 руб. - 11 911 руб.).

Часть 1 статьи 110 АПК РФ устанавливает, что судебные расходы, понесённые лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

В соответствии со статьёй 110 АПК РФ судебные расходы по уплате государственной пошлины в сумме 11 911 руб. подлежат взысканию с ответчика в пользу истца.

Руководствуясь статьями 167 - 171, 176, 110, 112 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Мурманской области

## Р Е Ш И Л:

Исковое заявление индивидуального предпринимателя Беспалова Михаила Владимировича удовлетворить.

Взыскать с Муниципального бюджетного учреждения культуры «Кильдинский городской дом культуры» муниципального образования городское поселение Кильдинстрой (ИНН 5105031157), зарегистрированного 05.03.2003 в Едином государственном реестре юридических лиц за основным государственным регистрационным номером 1035100047784, адрес регистрации: улица Советская, дом 2, посёлок городского типа Кильдинстрой, Кольский район, Мурманская область, 184367 в пользу индивидуального предпринимателя Беспалова Михаила Владимировича, ИНН 616202218677, ОГРНИП 315619600058612, задолженность в сумме 445 573 руб. 94 коп., из которых 435 800 руб. - основной долг, 9 773 руб. 94 коп. - проценты за пользование чужими денежными средствами, а также судебные расходы по уплате государственной пошлины за рассмотрение дела в суде первой инстанции в сумме 11 911 руб.

Возвратить индивидуальному предпринимателю Беспалову Михаилу Владимировичу (ИНН 616202218677, ОГРНИП 315619600058612) из средств федерального бюджета государственную пошлину в сумме 2 руб., излишне уплаченную по квитанции от 28.10.2016.

Решение может быть обжаловано в Тринадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня принятия.

Судья

Е.Б. Кабикова