

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД СЕВЕРО-КАВКАЗСКОГО ОКРУГА****Именем Российской Федерации****ПОСТАНОВЛЕНИЕ**  
арбитражного суда кассационной инстанции

г. Краснодар

Дело № А53-16691/2017

16 мая 2018 года

Резолютивная часть постановления объявлена 10 мая 2018 года.

Постановление изготовлено в полном объеме 16 мая 2018 года.

Арбитражный суд Северо-Кавказского округа в составе председательствующего Кухаря В.Ф., судей Бабаевой О.В. и Чесняк Н.В., в отсутствие истца – общества с ограниченной ответственностью «Торговый дом "Финист"» (ИНН 61540800085, ОГРН 1026102572671), ответчика – индивидуального предпринимателя Золоторгова Владимира Филипповича (ИНН 263200172158, ОГРНИП 309263235200032), извещенных о времени и месте судебного заседания, в том числе путем размещения информации на официальном сайте арбитражного суда в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», рассмотрев кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Золоторгова Владимира Филипповича на решение Арбитражного суда Ростовской области от 01.08.2017 (судья Тютюник П.Н.) и постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 12.01.2018 (судьи Смотров Н.Н., Соловьева М.В., Сурмалян Г.А.) по делу № А53-16691/2017, установил следующее.

ООО «Торговый дом "Финист"» (далее – общество) обратилось в арбитражный суд с иском к индивидуальному предпринимателю Золоторгову В.Ф. (далее – предприниматель) о взыскании 5 037 945 рублей 37 копеек долга за поставленный по дилерскому договору от 14.01.2014 № 792 товар и 3 645 035 рублей 91 копейки пеней.

Решением от 01.08.2017, оставленным без изменения постановлением апелляционного суда от 12.01.2018, иск удовлетворен. Судебные акты мотивированы тем, что обоснованность предъявленных требований подтверждена представленными обществом в дело доказательствами.

В кассационной жалобе предприниматель просит отменить судебные акты и направить дело на новое рассмотрение. Заявитель указывает, что в материалах дела отсутствуют документы, подтверждающие правоотношения сторон в рамках договора от 14.01.2014 № 792 за период с 14.01.2014 по 09.12.2014. Суды приняли в качестве надлежащего доказательства поставки продукции по этому договору односторонний акт

сверки взаиморасчетов. В деле имеются товарные и транспортные накладные только по 6 поставкам (от 10.12.2014 № 1054, от 25.12.2014 № 1090, от 05.02.2015 № 11, от 03.04.2015 № 60, от 24.07.2015 № 175 и от 03.09.2015 № 274), доказательств остальных 22 поставок, на которые ссылается общество, не представлено. Вывод судов о том, что истец осуществил 28 поставок на 21 964 714 рублей по договору от 14.01.2014 № 792, не соответствует материалам дела. Накладная от 24.07.2015 № 175 не может являться надлежащим доказательством поставки спорного товара предпринимателю, поскольку указанная в ней продукция получена иным лицом (ООО «Тепло Сервис»), о чем свидетельствует оттиск печати названного лица в этой накладной.

Общество в отзыве отклонило доводы жалобы.

Изучив материалы дела, Арбитражный суд Северо-Кавказского округа считает, что постановление апелляционного суда подлежит частичной отмене по следующим основаниям.

Как видно из материалов дела, общество (продавец) и предприниматель (дилер) заключили дилерский договор от 14.01.2014 № 792, по условиям которого продавец поручает, а дилер принимает на себя обязательства по продаже, поиску потенциальных покупателей, продвижению и расширению рынка сбыта товара – отопительного оборудования торговых марок «Данко», «Ривнетерм», «Данко-бриз», «ОК» производства ЧАО «Агроресурс» (пункт 1.1). Продавец обязуется в соответствии с заказами дилера передать в его собственность товар (партии товара), а дилер – принять его и оплатить (пункты 1.2 и 3.1). Дилер обязался своевременно осуществлять оплату полученных от продавца партий товара, которая производится им в российских рублях путем перечисления денежных средств на расчетный счет продавца с отсрочкой платежа на 21 календарный день, исчисляемой от даты отгрузки партии товара; дата оплаты устанавливается в товарной накладной (пункты 4.4 и 6.2). За просрочку поставки (оплаты) товара виновная сторона по требованию другой стороны уплачивает пеню в размере 0,1% от стоимости просроченной партии (суммы просроченного платежа) за каждый день просрочки (пункт 10.2).

Ссылаясь на то, что в рамках названного договора продавец поставил предпринимателю товар по накладным от 10.12.2014 № 1054 (966 633 рубля 20 копеек), от 25.12.2014 № 1090 (673 403 рубля 04 копейки), от 05.02.2015 № 11 (820 386 рублей 32 копейки), от 03.04.2015 № 60 (782 177 рублей 04 копейки), от 24.07.2015 № 175 (988 048 рублей 88 копеек), от 03.09.2015 № 274 (1 140 182 рубля 56 копеек), который оплачен только в части 342 885 рублей 67 копеек, общество

обратилось в арбитражный суд с иском о взыскании 5 037 945 рублей 37 копеек долга и 3 645 035 рублей 91 копейки пеней.

Удовлетворяя иск, суд первой инстанции руководствовался статьями 182, 307, 309, 310, 333, 465, 469, 475, 476, 513 и 518 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) и в отсутствие возражений предпринимателя пришел к выводу о правомерности требований общества.

При рассмотрении дела в апелляционном суде предприниматель, оспаривая наличие спорной задолженности, представил 20 платежных поручений за период с 14.01.2014 по 29.09.2016, на основании которых он перечислил обществу за товар денежные средства на общую сумму 6 943 946 рублей 76 копеек, а также отрицал получение товара по накладной от 24.07.2015 № 175 на сумму 998 048 рублей 88 копеек.

Оставляя решение в силе, апелляционный суд с учетом дополнительно представленных сторонами документов и возражений ответчика указал, что помимо договора от 14.01.2014 № 792 сторонами были заключены два договора от 15.03.2013 № 736 и от 22.07.2015 № 926. При этом по договору от 15.03.2013 № 736 предпринимателю поставлен товар на общую сумму 17 888 954 рубля 97 копеек, по договору от 22.07.2015 № 926 на 473 097 рублей 30 копеек (расчеты по этим договорам между сторонами завершены). С учетом пояснений истца суд установил, что общая сумма поставленного по договору от 14.01.2014 № 792 товара составила 21 964 714 рублей (с 07.02.2014 по 03.09.2015 в адрес ответчика истцом произведено 28 поставок); предприниматель возвратил истцу полученный и нереализованный товар на сумму 1 140 303 рубля 92 копейки и перечислил обществу 15 786 464 рубля 71 копейку за товар (с 19.02.2014 по 29.09.2016), в связи с чем за последним образовалась задолженность в отыскиваемом обществом размере. Ссылки предпринимателя на платежные поручения, представленные им в обоснование переплаты полученного по спорному договору товара, отклонены судом в связи с тем, что общество, руководствуясь положениями статьи 319.1 ГК РФ, относило данные оплаты (без указания назначения платежа) в счет погашения долга по более ранним периодам в рамках упомянутых договоров (от 15.03.2013 № 736 и от 22.07.2015 № 926). Апелляционный суд пришел к выводу, что из представленных ответчиком 20 платежных поручений 18 платежных поручений (17 полностью и 1 частично) отнесены к расчетам по договору от 15.03.2013 № 736, 2 платежных поручения (1 полностью и 1 частично) – к расчетам по договору от 22.07.2015 № 926, 2 платежных поручения – к расчетам по договору от 14.01.2014 № 792, но не в счет оплаты поставок по рассматриваемым в деле товарным накладным.

Выводы апелляционного суда о поставке ответчику товара по договорам от 15.03.2013 № 736 и от 22.07.2015 № 926 и завершении расчетов по ним подтверждены представленными в дело товарными накладными и платежными поручениями. Данные выводы предпринимателем не опровергнуты.

Доводы жалобы о том, что в деле отсутствуют все накладные о поставке товара в рамках договора от 14.01.2014 № 792, отклоняются, поскольку не имеют значения для определения суммы спорного долга, который образовался по последним шести поставкам.

Отклоняя аргумент ответчика о том, что товарная накладная от 24.07.2015 № 175 не подтверждает поставку товара на 998 048 рублей 88 копеек предпринимателю в связи с наличием в ней печати сторонней организации (ООО «Тепло-сервис»), апелляционный суд указал, что оттиск печати не является доказательством получения товара ее владельцем. Коллегия отметила, что в качестве грузополучателя в данных накладных обозначен предприниматель, являющийся учредителем и директором ООО «Тепло-сервис», груз также доставлен по адресу, указанному ответчиком в качестве своего местонахождения. На остальных накладных проставлены печати, принадлежность которых предприниматель не отрицает, однако в них также указано «Тепло-сервис».

Однако апелляционный суд не учел следующего.

Согласно статье 9 Федерального закона от 21.01.1996 № 129-ФЗ «О бухгалтерском учете» все хозяйственные операции, проводимые организацией, подтверждаются первичными документами, на основании которых ведется бухгалтерский учет. Данные первичных документов, составляемых при совершении хозяйственных операций, в том числе о лицах, осуществивших операции по отправке, перевозке и приему груза, должны соответствовать фактическим обстоятельствам. Пунктом 2 указанной статьи и пунктом 13 Положения по ведению бухгалтерского учета и бухгалтерской отчетности в Российской Федерации, утвержденного приказом Минфина России от 29.07.1998 № 34н, установлен перечень обязательных реквизитов первичных учетных документов. В указанный перечень, в частности, входят наименование должностных лиц, ответственных за совершение хозяйственной операции и правильность ее оформления, их личные подписи с расшифровкой.

В соответствии с постановлением Госкомстата России от 25.12.1998 № 132 «Об утверждении унифицированных форм первичной учетной документации по учету торговых операций» товарная накладная относится к первичной учетной документации по учету торговых операций и применяется для оформления продажи (отпуска) товарно-материальных ценностей сторонней организации. Из данного постановления следует, что товарные накладные формы № ТОРГ-12 являются

надлежащими доказательствами поставки товара, если они содержат подпись представителя покупателя и оттиск его печати.

Вопреки приведенным нормам представленная истцом товарная накладная от 24.07.2015 № 175 не содержит ни оттиска печати ответчика, ни его подписи (в отличие от всех других накладных, подписанных Золоторговым В.Ф. с проставлением его печати). В данной накладной стоит печать ООО «Тепло-сервис», а подпись в ней поставлена иным лицом, полномочия которого не подтверждены. При этом не имеет правового значения тот факт, что предприниматель является учредителем названного юридического лица, поскольку это обстоятельство не влечет возникновение на его стороне обязанности по оплате товара, принятого ООО «Тепло-сервис». Таким образом, у апелляционного суда отсутствовали достаточные основания для признания этой накладной надлежащим доказательством поставки товара предпринимателю на 998 048 рублей 88 копеек.

С учетом изложенного постановление апелляционного суда в части взыскания 998 048 рублей 88 копеек долга и 627 411 рублей 75 копеек пеней подлежит отмене с направлением дела в этой части на новое рассмотрение тот же суд (с учетом принятия этим судом новых доказательств) для дополнительной проверки указанных обстоятельств.

Руководствуясь статьями 274, 286 – 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Северо-Кавказского округа

#### **ПОСТАНОВИЛ:**

постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 12.01.2018 по делу № А53-16691/2017 в части оставления без изменения решения Арбитражного суда Ростовской области от 01.08.2017 о взыскании с индивидуального предпринимателя Золоторгова В.Ф. в пользу ООО «Торговый дом "Финист"» 4 049 896 рублей 49 копеек долга и 3 017 624 рублей 16 копеек пеней оставить в силе, в остальной части указанное постановление отменить, дело в этой части направить на новое рассмотрение в Пятнадцатый арбитражный апелляционный суд.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.

Председательствующий

В.Ф. Кухарь

Судьи

О.В. Бабаева

Н.В. Чесняк