

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации

Р Е Ш Е Н И Е

г. Москва

Дело № А40-241934/16
126-2191

12 апреля 2017 г.

Полный текст решения изготовлен 12 апреля 2017 года

Резолютивная часть решения объявлена 06.04.2017 года

Арбитражный суд в составе судьи Семёновой Е.В.

При ведении протокола судебного заседания секретарем Гашимовым Ф.А.
рассмотрев в судебном заседании

дело по исковому заявлению: ЗАО "Эктив Инжиниринг" (ОГРН: 1047796012219)

к ООО «НП ЭнергоКом» (ОГРН: 1146194003196)

о взыскании неустойки

при участии:

от истца: Саломатина Е.А. по доверенности от 27.02.2017г.

от ответчика: Соколов А.С. по доверенности от 11.08.2016г.

У С Т А Н О В И Л:

ЗАО "Эктив Инжиниринг" обратилось в арбитражный суд города Москвы с иском к ООО «НП ЭнергоКом» о взыскании по Договору подряда от 26.11.2014 года №26-11-14/1 неустойки 10 490 817 рублей 23 копеек, за период с 01.04.15г. по 20.04.16г.

Представитель истца поддержал требования, представитель ответчика возражал по доводам отзыва, просил в иске отказать.

Исследовав материалы дела, выслушав доводы представителей сторон, суд пришел к выводу, что заявленные требования не подлежат удовлетворению по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела, 26 ноября 2014 года между ЗАО «Эктив Инжиниринг» (Подрядчик) и ООО «НП ЭнергоКом» (Субподрядчик) был заключен вышеуказанный договор подряда № 26-11-14/1 на выполнение пуско-наладочных работ по титулу «ПС 220 кВ Р-4» (далее - Договор).

Цена Договора, согласно п. 4.3, составила 47 200 000 рублей, в том числе НДС 18%.

В п. 3.3. Договора стороны согласовали срок окончания выполнения всех работ по Договору - не позднее 30 октября 2015 года, а также сроки выполнения промежуточных этапов работ в Приложении № 2 к Договору «График выполнения работ и объемов финансирования по титулу «ПС 220 кВ Р-4».

Субподрядчик обязался выполнить все работы по Договору в объеме и сроки, предусмотренные Сводной таблицей стоимости договора и Графиком выполнения работ и объемов финансирования.

Истец указал, что в ходе выполнения работ по Договору сторонами были подписаны без замечаний КС-3 № 1 от 12.05.2015 и соответствующие ему КС-2 №№ 1-5 от 12.05.2015 года на общую сумму 3 816 839, 80 рублей, КС-3 № 2 от 25.06.2015 г. и соответствующие ему КС-2 №№ 7-8 от 25.06.2015 года на общую сумму 3 219 320, 84 рублей, а также КС-3 № 3 от 25.08.2015 г. и соответствующие ему КС-2 № 9-13 от 25.08.2015 года на общую сумму 1 521 094,34 рубля.

Согласно письму ЗАО «Эктив Инжиниринг» (исх. № 0453/04-2016/ЭИ от 21.04.2016 г.) работы по Договору были приостановлены с 20 апреля 2016 года.

Истец указал, что Субподрядчиком из десяти этапов, согласованных сторонами в Приложении № 2 к Договору, к 20 апреля 2016 года в полном объеме был выполнен лишь только второй этап, а оставшиеся девять этапов в нарушение условий о сроках выполнения работ сданы не были.

В соответствии с п. 15.2.3 Договора за нарушение сроков начала и/или завершения выполнения отдельных видов работ, указанных в Графике выполнения работ (Приложение № 2 к Договору), Подрядчик вправе взыскать с Субподрядчика пени в размере 0,1% от стоимости данных работ за каждый день просрочки исполнения обязательств до фактического выполнения обязательств.

Соответственно, по мнению истца, размер неустойки за просрочку окончания выполнения этапов работ по Договору составляет:

Этап работ	Период просрочки (до 20.04.2016)	Размер неустойки, рублей
1	С 01.04.2015-386 дней	2 514 716, 05
2	-	-
3	С 01.07.2015-295 дней	2 255 168, 16
4	С 01.05.2015-356 дней	1 625 773, 39
5	С 01.04.2015-386 дней	295 289, 16
6	С 01.04.2015-386 дней	59 025, 67
7	С 01.08.2015-264 дня	3 022 196,21
8	С 01.09.2015-233 дня	643 019,11
9	С 01.06.2015-325 дней	49 861,21
10	С 04.06.2015-322 дня	25 768, 27
ИТОГО:		10 490 817,23

Между тем, доводы истца судом отклоняются, ввиду следующего.

Цена Договора, согласно п. 4.3, составила 47 200 000 рублей, в том числе НДС 18%.

В п. 3.3. Договора стороны согласовали срок окончания выполнения всех работ по Договору - не позднее 30 октября 2015 года, а также сроки выполнения промежуточных этапов работ в Приложении № 2 к Договору «График выполнения работ и объемов финансирования по титулу «ПС 220 кВ Р-4».

Титул «ПС 220 кВ Р-4» предусматривает полную реконструкцию подстанции 220 кВ Р-4. Проект организации строительства (ПОС) предусматривает выполнение работ в два этапа, в существующих границах площадки, то есть проведение реконструкции объекта (замены старого оборудования на новое). Выполнение второго этапа работ возможно начать только после ввода в работу всего оборудования по первому этапу, так как только тогда появляется возможность демонтировать старое оборудование и на его месте смонтировать новое оборудование второго этапа. Такое разделение на этапы отражено в приложениях № 1 «Сводная таблица стоимости работ ПС 220 кВ Р-4» и № 2 «График выполнения работ и объемов финансирования по титулу ПС 220 кВ Р-4» к Договору на выполнение пуско-наладочных работ по титулу ПС 220 кВ Р-4 № 26-11-14/1 от 26 ноября 2014 года.

Оборудование первого этапа было в опытную эксплуатацию введено в опытную эксплуатацию в январе 2016, а в официальную эксплуатацию принятое в декабре 2016г., о чем свидетельствует разрешение РОСТЕХНАДЗОРА на допуск в эксплуатацию энергоустановки № 226-34/15 от 29 декабря 2016 года и Акт осмотра электроустановки № 226-34/15 от 29 декабря 2016 года, из которых видно, что оборудование первого этапа было введено в работу после даты приостановки работ на объекте (письмо ЦИУС ЕЭС-ЦИУС Юга № Ц5/1/468 от 20 .апреля 2016 года).

Таким образом, на тот момент оборудование второго этапа не могло быть смонтировано, а ООО «НП Энергоком» не имело возможности приступить к работам по второму этапу.

Кроме того, в соответствии с п. 7.1 Договора Подрядчик (Истец) обязан в течение 10 (Десяти) дней от даты подписания Договора передать Субподрядчику к Договору рабочую документацию, а также передать оборудование для производства работ по акту о приемке оборудования (форма ОС-15).

В адрес Субподрядчика не было передано ни одного Акта по форме ОС-15. Не были переданы бланки граничных условий необходимо-достаточных заданий на производство работ с устройствами релейной защиты и автоматики.

Субподрядчик обязался выполнить все пусконаладочные работы по Договору в объеме и сроки, предусмотренные Сводной таблицей стоимости договора и Графиком выполнения работ и объемов финансирования.

В ходе выполнения работ по Договору сторонами были подписаны без замечаний КС-3 № 1 от 12.05.2015 и соответствующие ему КС-2 №№ 1-5 от 12.05.2015 года на общую сумму 3 816 839, 80 рублей, КС-3 № 2 от 25.06.2015 г. и соответствующие ему КС-2 №№ 7-8. от 25.06.2015 года на общую сумму 3 219 320, 84 рублей, а также КС-3 № 3 от 25.08.2015г. и соответствующие ему КС-2 № 9-13 от 25.08.2015 года на общую сумму 1 521 094,34 рубля. Эти работы ЗАО «Эктив Инжиниринг» не оплатило, в связи с чем, ООО «НП ЭнергоКом» вынуждено было подать в суд иск (дело № А40-175977/2016), о взыскании долга за выполненные работы. ЗАО «Эктив Инжиниринг» в настоящее время пытается оспорить решение суда первой инстанции, ссылаясь на те же доводы, которые указаны в его исковом заявлении, которое рассматривается в настоящее время. При этом в суде первой инстанции им не было заявлен встречный иск и не были приведены эти доводы, что указывает на злоупотребление Истцом своими процессуальными правами и затягивание судебных процессов с целью неоплаты своих долгов.

Кроме того, были выполнены оставшиеся работы по первому этапу и неоднократно направлены в адрес заказчика справки по форме КС-3 №4, а также соответствующие им акты по форме КС-2 №№14 - 25 на общую сумму 6 736 754,52 рубля. Также, в адрес Ответчика были направлены справка по форме КС-3 №5 и соответствующие им акты по форме КС-2 №№1-6 на общую сумму 6 478 705 рублей, за работы фактически выполненные в 2015г.

Ответчик указал, что в связи с тем, что ЗАО «Эктив Инжиниринг», также, не подписало указанные акты и не оплатило работы, ООО «НП ЭнергоКом» вынуждено было подать в суд иск, спор по вопросу подписания актов и приемки этих работ идет в Арбитражном суде г. Москвы в настоящее время, дело №А40-242193/2016.

В соответствии с этими документами весь первый этап работ был выполнен в 2015г.

Согласно письму ЗАО «Эктив Инжиниринг» (исх. № 0453/04-2016/ЭИ от 21.04.2016г.) работы по Договору были приостановлены с 20 апреля 2016 года. Однако, данное письмо было инициировано письмом №Ц5/1/468 от 20.04.2016 г. директора филиала ЦИУС Юга, о необходимости приостановления работ. При этом, работы были остановлены по причине, что Заказчик - ЦИУС ЕЭС фактически решил сменить подрядчика ЗАО «Эктив Инжиниринг». Соответственно Истец не имеет отношения к работам второго этапа, поскольку не участвует в подрядных отношениях.

Истец утверждая, что Субподрядчиком из десяти этапов, согласованных сторонами в Приложении № 2 к Договору, к 20 апреля 2016 года в полном объеме был выполнен лишь только второй этап, а оставшиеся девять этапов в нарушение условий о сроках выполнения работ сданы не были, пытается ввести Суд в заблуждение. Согласно подписанной обеими сторонами «Сводной таблице стоимости работ титулу «ПС 220 кВ Р-4» Приложение №1 к Договору, а также «Графика выполнения работ и объемов финансирования по титулу «ПС 220 кВ Р-4» Приложение №2 к Договору, предусмотрено только два этапа выполнения Договора. Эти два этапа бьются на

наименования и виды работ, в соответствии с Приложением №1-34 вида, а в соответствии с Приложением №2 -10 видов.

На основании вышеизложенного, расчет, приведенный Истцом, не может быть признан правильным, поскольку отражает неверные данные, в частности - неправильную трактовку этапов выполнения Договора.

Кроме того, в процессе выполнения работ истец систематически задерживал сроки выполнения строительно-монтажных работ и тем самым препятствовал соблюдению графика пусконаладочных работ первого этапа. Об этом свидетельствуют многочисленные письма ООО «НП ЭнергоКом» в адрес ЗАО «Эктив Инжиниринг», а также в адрес Заказчика работ (в приложении), отправленные в период январь 2015 г. - март 2016 г.:

- Письмо ООО «НП ЭнергоКом» №007 от 19.01.2015г.;
- Письмо ООО «НП ЭнергоКом» №010 от 20.01.2015г.;
- Письмо ООО «НП ЭнергоКом» №012 от 26.01.2015г.;
- Письмо ООО «НП ЭнергоКом» №013 от 26.01.2015 г.;
- Письмо ООО «НП ЭнергоКом» №018 от 03.02.2015 г.;
- Письмо ООО «НП ЭнергоКом» №019 от 09.02.2015г.;
- Письмо ООО «НП ЭнергоКом» №020 от 12.02.2015 г.;
- Письмо ООО «НП ЭнергоКом» №021 от 13.02.2015 г.;
- Письмо ООО «НП ЭнергоКом» №023 от 25.02.2015 г.;
- Письмо ООО «НП ЭнергоКом» №027 от 23.03.2015 г.;
- Письмо ООО «НП ЭнергоКом» №029 от 06.04.2015 г.;
- Письмо ООО «НП ЭнергоКом» №045 от 16.06.2015 г.;
- Письмо ООО «НП ЭнергоКом» №046 от 02.07.2015 г.;
- Письмо ООО «НП ЭнергоКом» №047 от 06.07.2015 г.;
- Письмо ООО «НП ЭнергоКом» №098 от 12.11.2015 г.;
- Письмо ООО «НП ЭнергоКом» №033 от 31.03.2016 г.

Представленный ответчиком график ввода оборудования КРУЭ 220 кВ, АТ-3, АТ-4, ПС 220 кВ Р-4 показывает, какие стороны участвуют в исполнении Проекта.

В силу п.3 ст. 405 ГК РФ должник не считается просрочившим, пока обязательство не может быть исполнено вследствие просрочки кредитора.

Таким образом, иск не подлежит удовлетворению в полном объеме.

В соответствии со ст. 110 АПК РФ суд относит на истца расходы по госпошлине.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 65, 110, 167- 171, 176, 180-181 АПК РФ, суд

Р Е Ш И Л:

В удовлетворении исковых требований отказать.

Решение может быть обжаловано в месячный срок с даты его принятия в Девятый арбитражный апелляционный суд.

Судья:

Е.В. Семенова