



АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОСТОВСКОЙ ОБЛАСТИ

Именем Российской Федерации

Р Е Ш Е Н И Е

г. Ростов-на-Дону

18 сентября 2018 года

Дело № А53-22200/18

Резолютивная часть решения объявлена "11" сентября 2018 года

Полный текст решения изготовлен "18" сентября 2018 года

Арбитражный суд Ростовской области в составе судьи Тановой Д.Г., при ведении протокола судебного заседания секретарем с/з Коваленко С.С., рассмотрев в открытом судебном заседании исковое заявление Общества с ограниченной ответственностью «Южный стиль» ОГРН 1146196006890 ИНН 6163157979 к Муниципальному унитарному предприятию «Благоустройство Кировского района» г. Ростова-на-Дону ОГРН: 1096195000417; ИНН 6163096941 о взыскании 12 195 490,06 руб.

при участии:

от истца: представители Медко В.И. представитель Базаева К.С. доверенность от 15.06.2018.

от ответчика: представитель Мальцева Е.Ю., доверенность № 149 от 26.03.2018.

установил: общество с ограниченной ответственностью «Южный стиль» обратилось в суд с иском к Муниципальному унитарному предприятию «Благоустройство Кировского района» о взыскании задолженности в размере 11104 564,14 руб., пени за просрочку исполнения обязательства в размере 1 090 925 ,92 руб.

Истец исковые требования поддержал по основаниям, изложенным в иске, просил удовлетворить исковые требования в полном объеме, через канцелярию суда 24.08.2018 представлены пояснения.

Ответчик оставил исковые требования на усмотрение суда, также указал, что, истцом не представлены все документы для оплаты, в том числе заключение экспертизы.

Рассмотрев материалы дела, выслушав пояснения истца, ответчика, суд установил следующее.

28.12.2016 между Обществом с ограниченной ответственностью «Южный стиль» (далее - Общество, Истец, Исполнитель, Подрядчик) и Муниципальным унитарным предприятием «Благоустройство Кировского района» (далее - МУП, Ответчик, Заказчик) заключены Договор № 71/17 и Договор № 76/17 на выполнение работ по содержанию парков, скверов и мемориалов на территории Кировского района города Ростова-на-Дону в 2017 году.

Согласно п. 1.1. предметом договора № 71/17 является работа по содержанию бульвара Пушкинский на территории Кировского района города Ростова-на-Дону.

Цена договора согласована в размере 25 623 243,60 руб. (пункт 2.1 договора).

01.01.2017 между ответчиком и истцом заключено Дополнительное соглашение № 1 к Договору № 71/17 от 28.12.2016, которым стороны согласовали изменение пункта 2.1. Договора в следующей редакции: «Цена Договора определяется Сметой и составляет 25 994 079,44 рублей».

Согласно п. 2.3. оплата производится на основании счета и/или счета-фактуры, выставленных подрядчиком в течение 10 рабочих дней после подписания заказчиком положительного экспертного заключения выполненных работ, заказчик в течение 20 банковских дней оплачивает работы. В случае срывов подрядчиком сроков предоставления счета и/или счета-фактуры заказчику, 20 банковских дней исчисляются с момента их фактического предоставления.

Как следует из п. 5.1. договора сдача-приемка работ осуществляется после уведомления подрядчиком заказчика о готовности к сдаче работ и оформления актов о приемке выполненных работ по форме КС-2 и справки о стоимости выполненных работ и затрат по форме КС-3, подписанных подрядчиком.

Пунктом 5.15. договора предусмотрено, что подписанные заказчиком положительное экспертное заключение результатов выполненных работ, акты о приемке выполненных работ по форме КС-2 и затрат по форме КС-3 является основанием для оплаты Подрядчику объема выполненных работ.

Истцом выполнены работы по договору № 71/17, которые сданы истцом ответчику по актам КС-2, КС-3:

- справка о стоимости выполненных работ и затрат и Акт о приемки выполненных работ от 31.01.2017 по объекту: Бульвар Пушкинский;
- справка о стоимости выполненных работ и затрат и Акт о приемки выполненных работ от 28.02.2017 по объекту: Бульвар Пушкинский;
- справка о стоимости выполненных работ и затрат и Акт о приемки выполненных работ от 31.03.2017 по объекту: Бульвар Пушкинский;
- справка о стоимости выполненных работ и затрат и Акт о приемки выполненных работ от 30.04.2017 по объекту: Бульвар Пушкинский;
- справка о стоимости выполненных работ и затрат и Акт о приемки выполненных работ от 31.05.2017 по объекту: Бульвар Пушкинский;
- справка о стоимости выполненных работ и затрат и Акт о приемки выполненных работ от 30.06.2017 по объекту: Бульвар Пушкинский;
- справка о стоимости выполненных работ и затрат и Акт о приемки выполненных работ от 31.07.2017 по объекту: Бульвар Пушкинский;
- справка о стоимости выполненных работ и затрат и Акт о приемки выполненных работ от 31.08.2017 по объекту: Бульвар Пушкинский;
- справка о стоимости выполненных работ и затрат и Акт о приемки выполненных работ от 30.09.2017 по объекту: Бульвар Пушкинский;
- справка о стоимости выполненных работ и затрат и Акт о приемки выполненных работ от 31.10.2017 по объекту: Бульвар Пушкинский;
- справка о стоимости выполненных работ и затрат и Акт о приемки выполненных работ от 30.11.2017 по объекту: Бульвар Пушкинский;
- справка о стоимости выполненных работ и затрат и Акт о приемки выполненных работ от 26.12.2017 по объекту: Бульвар Пушкинский.

Однако ответчик оплату выполненной истцом работы в полном объеме не произвел.

Сторонами договора подписан Акт сверки взаимных расчетов за 2017 год, согласно которому по состоянию на 31.12.2017 задолженность ответчика составляет 8 656 589,50 руб.

В связи с просрочкой срока оплаты работ, истцом начислена ответчику неустойка в размере 898 317,20 руб.

Согласно п. 1.1. договора № 76/17, предметом договора являются работы по содержанию парков, скверов и мемориалов на территории Кировского района города Ростова-на-Дону в 2017 году (сквер 1-Конной армии).

Цена договора согласована в п.2.1. и составляет 2 732 977,46 руб.

01.01.2017 между истцом и ответчиком заключено Дополнительное соглашение № 1 к договору № 76/17 от 28.12.2016, которым стороны согласовали изменение пункта 2.1. договора в следующей редакции: «цена договора определяется Сметой и составляет 2 556 111,60 рублей».

Как следует из п. 5.1. договора сдача-приемка работ осуществляется после уведомления подрядчиком заказчика о готовности к сдаче работ и оформления актов о приемке выполненных работ по форме КС-2 и справки о стоимости выполненных работ и затрат по форме КС-3, подписанных подрядчиком.

Пунктом 5.15. договора предусмотрено, что подписанные заказчиком положительное экспертное заключение результатов выполненных работ, акты о приемке выполненных работ по форме КС-2 и затрат по форме КС-3 является основанием для оплаты Подрядчику объема выполненных работ.

Согласно п. 2.3. заказчик производит расчеты с подрядчиком в безналичном порядке в рублях РФ ежемесячно по факту приемки результатов выполненных работ, подтвержденных подписанными Заказчиком экспертного заключения результатов выполненных работ, актов о приемке выполненных работ по форме КС-2 и справки о стоимости выполненных работ и затрат по форме КС-3.

Срок оплаты установлен п.2.4. и осуществляется на основании счета и/или счета-фактуры, выставленных Подрядчиком в течение 10 рабочих дней после подписания Заказчиком положительного экспертного заключения выполненных работ, заказчик в течение 20 банковских дней оплачивает работы. В случае срывов подрядчиком сроков предоставления счета и/или счета фактуры заказчику, 20 банковских дней исчисляются с момента их фактического предоставления.

Истцом выполнены работы по договору № 76/17, которые сданы истцом ответчику по актам КС-2, КС-3:

- справка о стоимости выполненных работ и затрат и Акт о приемки выполненных работ от 31.01.2017 по объекту: Сквер 1-ой Конной Армии;
- справка о стоимости выполненных работ и затрат и Акт о приемки выполненных работ от 28.02.2017 по объекту: Сквер 1-ой Конной Армии;
- справка о стоимости выполненных работ и затрат и Акт о приемки выполненных работ от 31.03.2017 по объекту: Сквер 1-ой Конной Армии;
- справка о стоимости выполненных работ и затрат и Акт о приемки выполненных работ от 30.04.2017 по объекту: Сквер 1-ой Конной Армии;
- справка о стоимости выполненных работ и затрат и Акт о приемки выполненных работ от 31.05.2017 по объекту: Сквер 1-ой Конной Армии;
- справка о стоимости выполненных работ и затрат и Акт о приемки выполненных работ от 30.06.2017 по объекту: Сквер 1-ой Конной Армии;
- справка о стоимости выполненных работ и затрат и Акт о приемки выполненных работ от 31.07.2017 по объекту: Сквер 1-ой Конной Армии;
- справка о стоимости выполненных работ и затрат и Акт о приемки выполненных работ от 31.08.2017 по объекту: Сквер 1-ой Конной Армии;
- справка о стоимости выполненных работ и затрат и Акт о приемки выполненных работ от 30.09.2017 по объекту: Сквер 1-ой Конной Армии;
- справка о стоимости выполненных работ и затрат и Акт о приемки выполненных работ от 31.10.2017 по объекту: Сквер 1-ой Конной Армии;
- справка о стоимости выполненных работ и затрат и Акт о приемки выполненных работ от 30.11.2017 по объекту: Сквер 1-ой Конной Армии;

- справка о стоимости выполненных работ и затрат и Акт о приемки выполненных работ от 26.12.2017 по объекту: Сквер 1-ой Конной Армии.

Однако ответчик оплату выполненной истцом работы в полном объеме не произвел.

Между сторонами подписан акт сверки взаимных расчетов за 2017 год, согласно которому по состоянию на 31.12.2017 задолженность ответчика составила 2 447 974,64 руб.

В связи с просрочкой срока оплаты работ, истцом начислена ответчику неустойка в размере 192 607,92 руб.

Неисполнение ответчиком обязательств по оплате выполненных работ послужило основанием для обращения истца с настоящим иском в арбитражный суд.

Исследовав материалы дела, оценив представленные доказательства в совокупности, суд пришел к выводу, что исковые требования подлежат удовлетворению в части по следующим основаниям.

Правовая природа анализируемых правоотношений сторон квалифицируется как отношения, регулируемые нормами Гражданского кодекса Российской Федерации о подряде (§ 1 главы 37 Кодекса).

В соответствии со статьями 702, 711 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить работы в порядке, предусмотренном договором.

Статьей 309 Гражданского кодекса Российской Федерации установлено, что обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований – в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями. В статье 310 Гражданского кодекса Российской Федерации установлена недопустимость одностороннего отказа от исполнения обязательства.

Согласно статье 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений. Каждое лицо, участвующее в деле, должно раскрыть доказательства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений, перед другими лицами, участвующими в деле, до начала судебного заседания, если иное не установлено данным Кодексом.

Материалами дела подтверждается выполнение работ истцом, согласно актам КС-2, кроме того между сторонами подписаны акты сверки на заявленную ко взысканию сумму задолженности по договорам №№ 76/17, 71/17.

Доводы ответчика об отсутствии оснований для оплаты выполненных истцом работ, ввиду того, что не была проведена экспертиза результатов работ, выполняемых в период с 26.12.2017 по 31.12.2017, не принимаются судом по следующим основаниям.

Согласно п. 2 ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации субъекты гражданского права приобретают и осуществляют свои гражданские права своей волей и в своем интересе. Они свободны в установлении своих прав и обязанностей на основе договора и в определении любых не противоречащих законодательству условий договора.

В соответствии со ст. 421 Гражданского кодекса Российской Федерации, граждане и юридические лица свободны в заключении договора. Условия договора определяются по усмотрению сторон, кроме случаев, когда содержание соответствующего условия предписано законом или иными правовыми актами.

Согласно п. 5.15 договора, подписанные заказчиком положительное экспертное заключение результатов выполненных работ, акты о приемке выполненных работ по

форме КС -2 и справки о стоимости выполненных работ и затрат по форме КС-3 является основанием для оплаты подрядчику объема выполненных работ

В силу пункта 5.7. заказчик вправе провести экспертизу самостоятельно (своими силами) либо привлечь к ее проведению экспертов и (или) экспертные организации.

Следовательно, из условий данного пункта договора следует, что заказчик вправе, а не обязан провести экспертизу, ее проведение возможно только в случае наличия каких-либо разногласий по условиям выполненных работ, каких выявлено и представлено заказчиком не было.

Как установлено п. 9.3 договора № 76/17 от 28.12.2016, договора № 71/17 от 28.12.2016, при возникновении между заказчиком и подрядчиком спора по поводу недостатков выполненных работ или причин и невозможности урегулирования этого спора переговорами по требованию любой из сторон должна быть назначена экспертиза. Расходы на экспертизу несет подрядчик за исключением случаев, когда экспертизой установлено отсутствие нарушений подрядчиком своих обязательств или причинной связи между действиями Подрядчика и обнаруженными недостатками.

В силу пункта 1 статьи 711 ГК РФ, если договором подряда не предусмотрена предварительная оплата выполненной работы или отдельных ее этапов, заказчик обязан уплатить подрядчику обусловленную цену после окончательной сдачи результатов работы при условии, что работа выполнена надлежащим образом и в согласованный срок либо с согласия заказчика досрочно.

Пунктом 4 статьи 753 ГК РФ предусмотрено, что сдача результата работ подрядчиком и приемка его заказчиком оформляются актом, подписанным обеими сторонами.

Сторонами обоюдно согласованы условия договора о проведении экспертизы в случае возникновения недостатков выполнения работ.

При этом, спор относительно каких либо недостатков между сторонами не возникал.

Кроме того, претензий к качеству выполненных работ по договорам со стороны заказчика не имелось, акты КС-2 подписаны в двустороннем порядке.

При этом, судом принимается, что работы выполнены подрядчиком и частично оплачены заказчиком, нужды в проведении экспертизы не требовалось, акты сверки взаимных расчетов по данным МУП «Благоустройство Кировского района» г. Ростова-на-Дону были подписаны сторонами обоюдно.

В связи с чем, выполнение истцом обязательств по договору подтверждено материалами дела: договорами, актами КС-2, актами сверки, и иными документами, оцененными судом с учетом положений статей 67,68 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и признаны надлежащими письменными доказательствами (статья 75 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации) по делу, которыми доказано наличие долга за ответчиком, не выплатившим стоимость принятых работ в установленный договорами срок в общей сумме 11 104 564,14 руб. (договор 71/17 – 8 656 589,50 руб., договор 76/17 – 2 447 974,64 руб.)

В соответствии с частью 3.1. статьи 70 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, обстоятельства, на которые ссылается сторона в обоснование своих требований или возражений, считаются признанными другой стороной, если они ею прямо не оспорены или несогласие с такими обстоятельствами не вытекает из иных доказательств, обосновывающих представленные возражения относительно существа заявленных требований.

Ответчиком задолженность за выполненные работы не оспорена, несогласие с исковыми требованиями в данной части не выражено.

В связи с чем, сумма долга за выполненные работы в размере 11 104 564,14 руб. подлежит взысканию с ответчика.

Также истцом заявлено требование о взыскании неустойки в размере 898 317,20 руб. по договору 71/17 за период с 03.03.2017 по 09.06.2018.

Также истцом заявлено требование о взыскании неустойки в размере 192 607,92 руб. по договору 76/17 за период с 03.03.2017 по 09.06.2018.

Согласно статье 12 Гражданского кодекса Российской Федерации взыскание неустойки является одним из способов защиты нарушенного гражданского права. В соответствии с пунктом 1 статьи 330 Кодекса неустойкой (штрафом, пенями) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения. В силу пункта 1 статьи 333 Кодекса, если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе ее уменьшить.

Таким образом, гражданское законодательство предусматривает неустойку в качестве способа обеспечения исполнения обязательств и меры имущественной ответственности за их неисполнение или ненадлежащее исполнение, а право снижения неустойки предоставлено суду в целях устранения явной ее несоразмерности последствиям нарушения обязательств.

В соответствии с п. 6.2. договоров, пеня начисляется за каждый день просрочки исполнения обязательства, предусмотренного договором, начиная со дня, следующего после дня истечения установленного договором сроком исполнения обязательства. Такая пеня устанавливается в размере одной трехсотой действующей на дату уплаты пеней ставки рефинансирования ЦБ РФ от неуплаченной в срок суммы.

Суд, проверив расчет неустойки истца, приходит к выводу о том, что истцом допущена ошибка при расчете пени и применении ставок ЦБ РФ по договорам № 76/17 и № 71/17, поскольку условиями договора определено начисление неустойки исходя из действующей на дату уплаты пеней ставки рефинансирования ЦБ РФ.

На дату вынесения резолютивной части решения суда (11.09.2018), согласно Информации Банка России от 23.03.2018, с 26.03.2018 размер ставки ЦБ РФ составляет 7,25 %.

Таким образом, неустойка по договорам подлежит расчету исходя из ставки ЦБ РФ - 7,25 %.

Кроме того, истцом при указании количества дней просрочки за период начисления неустойки (с 03.03.2017 по 27.03.2017) по договору № 71/17 допущена ошибка, так за период с 03.03.2017 по 27.03.2017 количество дней – 25, а не 27, как указал истец.

В остальной части расчета - периоды и количество дней просрочки определены истцом верно.

В связи с чем, суд производит перерасчет неустойки по договорам с учетом действующей ставки ЦБ РФ, и с учетом верного определения количества дней за период с 03.03.2017 по 27.03.2017.

Таким образом, неустойка по договору № 76/17 составляет 795 640,69 руб., по договору № 71/1 – 178 568,84 руб.

В остальной части требования истца о взыскании неустойки необоснованны.

Пунктом 69 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2016 N 7 "О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств" определено, что подлежащая уплате неустойка, установленная законом или договором, в случае ее явной несоразмерности последствиям нарушения обязательства, может быть уменьшена в судебном порядке (пункт 1 статьи 333 ГК РФ). Заранее установленные условия договора о неприменении или ограничении применения статьи 333 ГК РФ являются ничтожными (пункты 1 и 4 статьи 1, пункт 1 статьи 15 и пункт 2 статьи 168 ГК РФ).

При этом, по смыслу статей 332, 333 ГК РФ, установление в договоре максимального или минимального размера (верхнего или нижнего предела) неустойки не являются препятствием для снижения ее судом.

Ответчиком не заявлено о снижении пени по статье 333 Гражданского кодекса Российской Федерации.

При таких обстоятельствах, суд считает требование истца о взыскании с ответчика неустойки обоснованным в общей сумме 974 209,33 руб.

В остальной части иска суд отказывает в удовлетворении.

В соответствии со статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы по уплате государственной пошлины по иску подлежат отнесению на ответчика пропорционально удовлетворенным требованиям со взысканием в доход федерального бюджета.

Руководствуясь статьями 167-170, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

РЕШИЛ:

Взыскать с Муниципального унитарного предприятия «Благоустройство Кировского района» г. Ростова-на-Дону ОГРН: 1096195000417; ИНН 6163096941 в пользу общества с ограниченной ответственностью «Южный стиль» ОГРН 1146196006890 ИНН 6163157979 задолженность в размере 11 104 564,14 руб., пени в размере 974 209,33 руб.

В остальной части иска отказать.

Взыскать с Муниципального унитарного предприятия «Благоустройство Кировского района» г. Ростова-на-Дону ОГРН: 1096195000417; ИНН 6163096941 в доход федерального бюджета 83 394 руб. государственной пошлины.

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «Южный стиль» ОГРН 1146196006890 ИНН 6163157979 в доход федерального бюджета 583 руб. государственной пошлины.

Решение суда по настоящему делу вступает в законную силу по истечении месячного срока со дня его принятия, если не подана апелляционная жалоба. В случае подачи апелляционной жалобы решение, если оно не отменено и не изменено, вступает в законную силу со дня принятия постановления арбитражного суда апелляционной инстанции.

Решение суда по настоящему делу может быть обжаловано в апелляционном порядке в Пятнадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца с даты принятия решения через суд, принявший решение.

Решение суда по настоящему делу может быть обжаловано в кассационном порядке в Арбитражный суд Северо-Кавказского округа в течение двух месяцев со дня вступления в законную силу решения через суд, принявший решение, при условии, что оно было предметом рассмотрения арбитражного суда апелляционной инстанции или суд апелляционной инстанции отказал в восстановлении пропущенного срока подачи апелляционной жалобы.

Судья

Д.Г. Танова