

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г. Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>**ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ  
РЕШЕНИЕ**г. Москва  
08 сентября 2017 года

Дело № А40-46093/17-52-426

Резолютивная часть решения объявлена 31 августа 2017 года  
Решение в полном объеме изготовлено 08 сентября 2017 года

Арбитражный суд г. Москвы в составе:  
председательствующего судьи Галиевой Р.Е.  
при ведении протокола секретарем судебного заседания Мидовой М.А.  
рассмотрев в судебном заседании  
дело по иску Общества с ограниченной ответственностью «НП Энергоком» (344001, Ростовская обл., г. Ростов-на-Дону, ул. Писательская, д. 65/5, оф. 5, ОГРН 1146194003196, ИНН 6162067296, дата регистрации 03.06.2014 г.)  
к ответчику: Акционерному обществу «Энергострой-М.Н.» (117393, г. Москва, ул. Архитектора Власова, д. 33, ОГРН 1027739634317, ИНН 7709327376, дата регистрации 31.08.2000 г.)  
третье лицо: Дегтярев А. Н (временный управляющий АО «Энергострой-М.Н.»)  
о взыскании задолженности в размере 8 148 399 руб. 30 коп., неустойки в размере 689 500 руб. 57 коп.

в судебное заседание явились:  
от истца: Солопов А.С. от 31.08.2016 г.  
от ответчика: не явка, извещен  
от третьего лица: не явка, не извещен.

**УСТАНОВИЛ:**

ООО «НП Энергоком» обратилось в суд с требованием о взыскании с АО «Энергострой-М.Н.» задолженности в размере 8 148 399,30 руб., неустойки в размере 689 500,57 руб.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечен Дегтярев А.Н.

Истец требования поддержал в полном объеме.

В судебное заседание не явились ответчик и третье лицо, считаются извещенными надлежащим образом о месте и времени рассмотрения дела в порядке ч. 4 ст. 123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Истец не возражает против рассмотрения дела в отсутствие ответчика и третьего лица.

Суд считает возможным рассмотреть дело в отсутствие ответчика и третьего лица в порядке ч. 3 ст. 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Выслушав представителя истца, исследовав письменные доказательства, суд находит иск подлежащим удовлетворению по следующим основаниям.

Согласно подпункту 1 пункта 1 статьи 8 Гражданского кодекса Российской Федерации договоры являются основанием для возникновения гражданских прав и обязанностей.

Пункт 2 статьи 1 Гражданского кодекса Российской Федерации предусматривает приобретение и осуществление юридическими лицами своих гражданских прав своей волей и в своем интересе, гарантирует свободу в установлении своих прав и обязанностей на основе договора и в определении любых не противоречащих законодательству условий договора.

Из материалов дела усматривается, что между истцом (субподрядчик) и ответчиком (подрядчик, ПАО «ФСК ЕЭС» (заказчик) был заключен договор № ЭС-15/15/332с от 05.10.2015 г. «Комплексное техническое перевооружение и реконструкция ПС 500 кВ Ногинск», согласно условиям которого субподрядчик обязуется выполнить полный комплекс пуско-наладочных работ согласно Сводной таблице стоимости договора (Приложение №1 к договору) и сдать результат работ подрядчику, а подрядчик обязуется принять результат работ и уплатить обусловленную цену в порядке, предусмотренном договором.

В соответствии со ст. 702 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его.

Статьей 711 Гражданского кодекса Российской Федерации установлено, что если договором подряда не предусмотрена предварительная оплата выполненной работы или отдельных ее этапов, заказчик обязан уплатить подрядчику обусловленную цену после окончательной сдачи результатов работы при условии, что работа выполнена надлежащим образом и в согласованный срок, либо с согласия заказчика досрочно.

Согласно ст. 758 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору подряда на выполнение проектных и изыскательских работ подрядчик (проектировщик, изыскатель) обязуется по заданию заказчика разработать техническую документацию и (или) выполнить изыскательские работы, а заказчик обязуется принять и оплатить их результат.

В соответствии с п. 4 ст. 753 Гражданского кодекса Российской Федерации сдача результата работ подрядчиком и приемка его заказчиком оформляются актом, подписанным обеими сторонами.

Истец принятые на себя обязательства по договору исполнил в полном объеме, выполнил работы, что подтверждается двусторонне подписанным и представленным в материалы дела актами о приемке выполненных работ по форме КС-2 и справками о стоимости выполненных работ и затрат по форме КС-3 №1 от 08.04.2016 г., № 2 от 25.07.2016 г., № 3 от 26.10.2016 г., № 4 от 28.11.2016 г., № 5 от 15.12.2016 г.

Согласно ч. 1 ст. 746 Гражданского кодекса Российской Федерации оплата выполненных подрядчиком работ производится заказчиком в размере, предусмотренном сметой, в сроки и в порядке, которые установлены законом или договором строительного подряда. При отсутствии соответствующих указаний в законе или договоре оплата работ производится в соответствии со статьей 711 настоящего Кодекса.

Согласно статье 309 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

В соответствии с п. 5.1 договора текущие платежи выплачиваются подрядчиком на основании выставленного субподрядчиком счета в следующем порядке: по

строительно-монтажным работам, пуско-наладочным работам – в течение 30 календарных дней со дня подписания соответствующего акта о приемке выполненных работ.

Ответчиком выполненные истцом работы не были оплачены, задолженность ответчика составляет 8 148 399,30 руб.

Истец обращался к ответчику с претензией исх. № 014 от 02.03.2017 г. о погашении задолженности, однако задолженность ответчиком погашена не была.

В полном объеме оплата выполненных истцом работ по изготовлению оборудования ответчиком до настоящего времени не произведена. Доказательств обратного ответчиком не представлено. Общая сумма задолженности в настоящее время составляет 8 148 399,30 руб.

Суд считает факт наличия задолженности документально подтвержденным, поэтому требования истца в части ее взыскания являются правомерными и обоснованными.

Согласно п. 1 ст. 330 Кодекса неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения. По требованию об уплате неустойки кредитор не обязан доказывать причинение ему убытков.

Пунктом 16.1.1 договора предусмотрено, что подрядчик уплачивает субподрядчику за нарушение сроков расчетов за строительно-монтажные расчеты, в отношении которых оформлены акты о приемке выполненных работ и справки о стоимости выполненных работ и затрат – пени в размере 0,1% от стоимости просроченного денежного обязательства, но не более 10% от суммы задержанного платежа, за каждый день просрочки, начиная с 31 дня с момента, когда у подрядчика возникло обязательство по оплате, после подписания подрядчиком соответствующего акта о приемке выполненных работ и справки о стоимости выполненных работ и затрат.

Размер неустойки за период со 01.08.2016 г. по 09.03.2017 г. составляет 689 500,57 руб.

Расчет истца ответчиком не оспорен, судом проверен, арифметически и методологически выполнен верно. Следовательно, требование о взыскании неустойки является обоснованным.

Уплаченная истцом при обращении в суд госпошлина взыскивается с ответчиков на основании ч. 1 ст. 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

На основании статей 307-309, 330, 382, 384, 388 Гражданского кодекса Российской Федерации руководствуясь ст. ст. 65, 71, 110, 148, 167, 170, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

#### РЕШИЛ:

Взыскать с Акционерного общества «Энергострой-М.Н.» в пользу Общества с ограниченной ответственностью «НП Энергоком» задолженность в размере 8 148 399 руб. 30 коп., неустойку в размере 689 500 руб. 57 коп., госпошлину в размере 67 189 руб. 50 коп.

Решение может быть обжаловано в месячный срок с даты его принятия в Девятый арбитражный апелляционный суд.

Судья

Р.Е. Галиева

