



## АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОСТОВСКОЙ ОБЛАСТИ

Именем Российской Федерации

### Р Е Ш Е Н И Е

г. Ростов-на-Дону

«15» марта 2017 года

Дело № А53-36128/16

Резолютивная часть решения объявлена «14» марта 2017 года.

Полный текст решения изготовлен «15» марта 2017 года.

Арбитражный суд Ростовской области в составе судьи Новожиловой М.А., при ведении протокола судебного заседания секретарем Самохиной Е.С. рассмотрев в открытом судебном заседании материалы дела по иску

Главы крестьянского фермерского хозяйства Хохлунова Сергея Владимировича (ОГРН 311345720200029, ИНН 340601129891)

к индивидуальному предпринимателю Сысоеву Евгению Владимировичу (ОГРНИП 312617401900050, ИНН 615309045947)

о взыскании неосновательного обогащения в размере 3 192 000 руб., процентов в размере 117 686,07 руб.

при участии:

от истца: представитель Солопов А.С., по доверенности от 26.01.2017;

от ответчика: представитель не направлен.

установил: Глава крестьянского фермерского хозяйства Хохлунов Сергей Владимирович (истец) обратился в Арбитражный суд Ростовской области с иском к индивидуальному предпринимателю Сысоеву Евгению Владимировичу (ответчик) о взыскании неосновательного обогащения в размере 3 192 000 руб., процентов в размере 117 686,07 руб.

Представитель истца в судебное заседание явился, требования поддержал.

Ответчик явку представителя не обеспечил, о рассмотрении дела извещен надлежащим образом.

Дело рассмотрено в порядке статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Исследовав материалы дела, суд установил следующие обстоятельства.

Между Главой КФХ Хохлунов С.В. (заказчик) и ИП Сысоевым Е.В. (исполнитель) заключен договор на изготовление и монтаж металлоконструкции от 19.07.2016 № 1-1907, согласно которому исполнитель обязуется выполнить работы по комплектации и монтажу ангара прямостенного в соответствии с условиями договора.

Согласно п. 2.1 договора стоимость работ составляет 3 990 000 руб.

За оказание услуги заказчик после подписания договора в качестве аванса уплачивает исполнителю 60% стоимости договора.(п. 2.3).

20% стоимости договора заказчик оплачивает в момент доставки элементов металлоконструкции на объект строительства(п. 2.4).

В соответствие с п. 3.1 договора срок исполнения работ составляет 60 рабочих дней с даты совершения платежа, предусмотренного п.2.3 договора (60%).

Истец во исполнение условий договора перечислил ответчику денежные средства в размере 3 192 000 руб., что подтверждается платежными поручениями № 4248 от 03.08.16, № 7306 от 12.08.2016, №9981 от 09.09.2016.

Ответчиком была доставлена часть материалов, предназначенных для строительства (акт приема-передачи товара от 08.09.2016).

Ответчик письмом № 1/3009 от 30.09.2016 сообщил истцу о приостановлении работ, в связи с неготовностью площадки для строительства.

Истец в уведомлении б/н от 01.11.2016 указал, что приостановка работ является необоснованной, поскольку работы не были начаты поскольку не был доставлен материал, необходимый для проведения работ, а также предложил новый срок исполнения договора до 01.12.2016. Истец также направил в адрес ответчика акт от 21.10.2016 об отсутствии обеспечения строительства материалами и акт о том, что на 01.11.2016 площадка для строительства готова.

01.12.2016 истец направил ответчику отказ от исполнения договора, в котором потребовал вернуть полученные денежные средства.

Неисполнение ответчиком своих обязательств послужило причиной обращения истца в суд с настоящим иском.

Правоотношения сторон подлежат регулированию в соответствии с положениями главы 37 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Статья 702 Гражданского кодекса Российской Федерации предусматривает, что по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его.

К отдельным видам договора подряда (бытовой подряд, строительный подряд, подряд на выполнение проектных и изыскательских работ, подрядные работы для государственных нужд) положения, предусмотренные настоящим параграфом, применяются, если иное не установлено правилами настоящего Кодекса об этих видах договоров.

В силу пункта 1 статьи 711 Гражданского кодекса Российской Федерации, если договором подряда не предусмотрена предварительная оплата выполненной работы или отдельных ее этапов, заказчик обязан уплатить подрядчику обусловленную цену после окончательной сдачи результатов работы при условии, что работа выполнена надлежащим образом и в согласованный срок либо с согласия заказчика досрочно.

В силу пункта 2 статьи 450.1 Гражданского кодекса Российской Федерации в случае одностороннего отказа от исполнения договора полностью или частично, когда такой отказ допускается, договор считается расторгнутым или измененным.

Право заказчика отказаться от договора подряда в одностороннем порядке предусмотрено статьями 715, 717 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Согласно пункту 2 статьи 715 Гражданского кодекса Российской Федерации, если подрядчик не приступает своевременно к исполнению договора подряда или выполняет работу настолько медленно, что окончание ее к сроку становится явно невозможным, заказчик вправе отказаться от исполнения договора и требовать возмещения убытков.

Согласно статье 717 Гражданского кодекса Российской Федерации если иное не предусмотрено договором подряда, заказчик может в любое время до сдачи ему результата работы отказаться от исполнения договора, уплатив подрядчику часть установленной цены пропорционально части работы, выполненной до получения извещения об отказе заказчика от исполнения договора.

Гражданский кодекс Российской Федерации (глава 37) не предусматривает специальной формы, в которой должен быть выражен отказ от исполнения договора и не устанавливает какого-либо предварительного порядка извещения другой стороны о намерении прекратить договор, а определяет лишь условия возникновения такого права.

01.12.2016 истец направил ответчику уведомление об отказе от исполнения договора, в котором потребовал вернуть полученные денежные средства (л.д. 33). Факт получения уведомления об отказе от договоров в одностороннем порядке ответчиком не оспаривается. Доказательства того, что работы выполнены ответчиком в согласованный сторонами договора срок в материалы дела не представлены.

На основании вышеизложенного, спорный договор считается расторгнутым, а возникшие из него обязательства прекращены в порядке ст. 715 ГК РФ.

Согласно абзацу 2 пункта 4 статьи 453 Гражданского кодекса Российской Федерации в случае, когда до расторжения или изменения договора одна из сторон, получив от другой стороны исполнение обязательства по договору, не исполнила свое обязательство либо предоставила другой стороне неравноценное исполнение, к отношениям сторон применяются правила об обязательствах вследствие неосновательного обогащения (глава 60), если иное не предусмотрено законом или договором либо не вытекает из существа обязательства.

В соответствии с пунктом 1 статьи 1102 ГК РФ лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано вернуть последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение), за исключением случаев, предусмотренных статьей 1109 ГК РФ.

В рамках данного спора доказыванию подлежат: факт приобретения или сбережения ответчиком денежных средств за счет истца; отсутствие установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований для приобретения; размер неосновательного обогащения.

Факт получения спорной суммы ответчиком не оспорен, и подтверждается представленным в материалы дела платежным поручением, в связи чем, требование истца признаются обоснованными.

В силу части 3.1. статьи 70 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обстоятельства, на которые ссылается сторона в обоснование своих требований или возражений, считаются признанными другой стороной, если они ею прямо не оспорены или несогласие с такими обстоятельствами не вытекает из иных доказательств, обосновывающих представленные возражения относительно существа заявленных требований.

Согласно части 2 статьи 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий.

Факт сбережения денежных средств ответчиком, не возвращенных истцу после отказа последнего от договоров подряда в одностороннем порядке, подтверждается представленными в материалы дела доказательствами (платежными поручениями, актами сверки выполненных работ, подписанными истцом и ответчиком).

Исследовав и оценив в порядке, предусмотренном статьей 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, представленные в материалы дела документы, суд полагает иск в части заявленной к взысканию задолженности в сумме 3 192 000 руб. подлежащим удовлетворению.

Истец начислил и предъявил к взысканию проценты за пользование чужими денежными средствами за период с 04.08.2016 по 26.12.2016 исходя из ставки Банка России равной 10,5% и 10 % годовых, которые по расчету истца составили в сумме 117 686,07 руб.

В соответствии со статьей 395 Гражданского кодекса Российской Федерации, за пользование чужими денежными средствами вследствие их неправомерного удержания, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате либо неосновательного получения или сбережения за счет другого лица подлежат уплате проценты на сумму этих средств.

Подрядчик, получивший обусловленную договором предварительную оплату, не может рассматриваться как неправомерно получивший или удерживающий денежные средства до истечения срока предоставления им встречного исполнения обязательства по договору. Его обязанность возвратить полученную сумму предварительной оплаты наступает лишь после предъявления такого требования заказчиком, право которого, в свою очередь, возникает в случае просрочки обязательства со стороны подрядчика.

Если в условиях нарушения срока договора заказчик не заявляет требование по возврату указанной суммы, подрядчик выступает должником по обязательству, связанному с выполнением работ, а не по денежному обязательству, и оснований для начисления процентов по статье 395 Гражданского кодекса на сумму предварительной оплаты в таком случае не возникает.

В случае же, когда заказчиком предъявляется требование о возврате суммы предварительной оплаты, подрядчик становится должником по денежному обязательству и на сумму удержанного аванса могут быть начислены проценты в соответствии с названной статьей.

Таким образом, до момента предъявления заказчиком требования о возврате суммы предварительной оплаты подрядчик остается только должником по обязательству, связанному с выполнением работ. Проценты по статье 395 Кодекса на сумму предварительной оплаты ввиду отсутствия денежного обязательства в данном случае начислены быть не могут (постановление Президиума ВАС от 10.12.2013 №10270/13).

Как усматривается из материалов дела, согласно письму от 28.11.2016 истец потребовал от ответчика возвратить денежные средства в срок до 01.12.2016 (л.д. 33-34), следовательно, расчет процентов надлежит производить с 01.12.2016.

В соответствии с пунктом 1 статьи 395 Гражданского кодекса Российской Федерации (в редакции, действующей после 01.08.2016) в случаях неправомерного удержания денежных средств, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате подлежат уплате проценты на сумму долга. Размер процентов определяется ключевой ставкой Банка России, действовавшей в соответствующие периоды. Эти правила применяются, если иной размер процентов не установлен законом или договором.

Согласно информации Банка России от 19.09.2016 ключевая ставка с 19.09.2016 составляет 10,00%.

Следовательно, расчет процентов надлежит производить с 01.12.2016 по 26.12.2016, в связи с чем, судом произведен самостоятельный расчет, согласно которому проценты за пользование чужими денежными средствами составили 22 675,40 руб. ( $3\ 192\ 000 * 10\% / 366 * 26\text{дн}$ ).

Таким образом, исковые требования в части заявленных к взысканию процентов за пользование чужими денежными средствами подлежат частичному удовлетворению на сумму в размере 22 675,40 руб.

Истцом также заявлено требование о взыскании судебных расходов на оплату услуг представителя в сумме 30 000 руб.

В обоснование понесенных расходов истцом представлен меморандум оказания юридических услуг б/н от 26.01.2017, заключенный между ИП Глушко А.А. (исполнитель) и ИП Хохлуновым С.В. (заказчик).

Согласно п. 5.2. проектного задания № 1 от 26.01.2017 стоимость услуг составляет 60 000 руб.

Услуги представителя были оплачены в размере 30 000 руб., что подтверждается представленным в материалы дела платежным поручением № 5967 от 01.02.2017.

В соответствии с п. 21 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 13.08.2004 № 82 «О некоторых вопросах применения АПК РФ» сторона вправе обратиться в суд первой инстанции с заявлением о взыскании судебных расходов на оплату услуг представителя, понесенных им в связи с рассмотрением дела во всех судебных инстанциях и в случае, когда оно подано после принятия решения судом первой инстанции, постановлений судов апелляционной и кассационной инстанций.

Согласно статье 106 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации к судебным издержкам, связанным с рассмотрением дела в арбитражном суде, относятся денежные суммы, подлежащие выплате экспертам, свидетелям, переводчикам, расходы, связанные с проведением осмотра доказательств на месте, расходы на оплату услуг адвокатов и иных лиц, оказывающих юридическую помощь (представителей), расходы юридического лица на уведомление о корпоративном споре в случае, если федеральным законом предусмотрена обязанность такого уведомления, и другие расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в связи с рассмотрением дела в арбитражном суде.

На основании статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, в связи с частичным удовлетворением заявленных исковых требований, требование истца о взыскании с ответчика расходов по оплате услуг представителя является обоснованным.

В соответствии с частью 2 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом с другого лица участвующего в деле, в разумных пределах.

Факт несения истцом расходов по оплате услуг представителя подтверждается меморандумом оказания юридических услуг б/н от 26.01.2017, проектным заданием № 1 от 26.01.2017 и платежным поручением № 5967 от 01.02.2017.

Суд полагает необходимым дать оценку разумности заявленных к взысканию расходов заявителя для разрешения вопроса о правомерности их отнесения на истца, поскольку законодателем императивно установлено требование об оценке разумности расходов на оплату услуг представителя при разрешении вопроса об отнесении этих расходов на другое лицо, участвующее в деле (ч. 2 ст. 110 АПК РФ). Этой правовой позиции следует и высшая судебная инстанция, что видно из содержания п. 3 и 7 Информационного письма высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 05.12.2007 г. № 121.

Критерий разумности в данном случае раскрывается через категории необходимости и достаточности произведенных стороной расходов для качественной защиты своего права в рамках арбитражного судопроизводства.

При определении разумных пределов расходов на оплату услуг представителя могут приниматься во внимание, в частности: нормы расходов на служебные командировки, установленные правовыми актами; стоимость экономных транспортных услуг; время, которое мог бы затратить на подготовку материалов квалифицированный специалист; сложившаяся в регионе стоимость оплаты услуг адвокатов; имеющиеся сведения статистических органов о ценах на рынке юридических услуг;

продолжительность рассмотрения и сложность дела (Информационное письмо Президиума ВАС РФ от 13.08.2004 № 82).

Ответчик возражений против взыскания судебных расходов на оплату услуг представителя не заявил, доказательств чрезмерности взыскиваемых с него расходов не представил.

Проанализировав объем и характер трудовых затрат представителя, а также с учетом категории спора, суд признает обоснованной сумму расходов на оплату услуг представителя в размере 30 000 руб.

Поскольку заявитель обосновал документально размер понесенных им судебных издержек, связанных с рассмотрением настоящего дела в суде первой инстанции, факт их несения подтверждается материалами дела, суд, оценив согласно статье 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представленные в дело доказательства в их совокупности и взаимосвязи с учетом принципа разумности, установленного ч. 2 ст. 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, и в целях установления баланса между интересами заявителя и заинтересованного лица, пришел к выводу о наличии правовых оснований для взыскания судебных расходов на оплату услуг представителя в размере 29 130 руб. (исходя из того, что требования признаны правомерными в размере, составляющем в процентном отношении 97,10% от заявленных требований).

При подаче искового заявления истцу определением суда от 09.01.2017г. была предоставлена отсрочка уплаты государственной пошлины до рассмотрения дела по существу.

Согласно п. 20.1 Информационного письма Президиума ВАС РФ от 13.03.2007 № 117 «Об отдельных вопросах практики применения главы 25.3 Налогового кодекса Российской Федерации» в случае принятия судебного акта в пользу лица, которому была предоставлена отсрочка или рассрочка уплаты государственной пошлины, суд взыскивает государственную пошлину с ответчика применительно к части 3 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Таким образом, расходы по оплате госпошлины в размере 39 548 руб. в соответствии со статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации возлагаются на стороны пропорционально удовлетворенным требованиям.

Руководствуясь статьями 110,156,167-176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

### **Р Е Ш И Л:**

Исковые требования удовлетворить частично.

Взыскать с индивидуального предпринимателя Сысоева Евгения Владимировича (ОГРНИП 312617401900050, ИНН 615309045947) в пользу Главы крестьянского фермерского хозяйства Хохлунова Сергея Владимировича (ОГРН 311345720200029, ИНН 340601129891) денежные средства в размере 3 192 000 руб., проценты за пользование чужими денежными средствами в размере 22 675,40 руб., а также 29 130 руб. расходов на оплату услуг представителя.

В удовлетворении остальной части иска отказать.

Взыскать с Главы крестьянского фермерского хозяйства Хохлунова Сергея Владимировича (ОГРН 311345720200029, ИНН 340601129891) в доход федерального бюджета государственную пошлину в размере 1 146,89 руб.

Взыскать с индивидуального предпринимателя Сысоева Евгения Владимировича (ОГРНИП 312617401900050, ИНН 615309045947) в доход федерального бюджета государственную пошлину в размере 38 401,11 руб.

Решение по настоящему делу вступает в законную силу по истечении месячного срока со дня его принятия, если не подана апелляционная жалоба. В случае подачи апелляционной жалобы решение, если оно не отменено и не изменено, вступает в законную силу со дня принятия постановления арбитражного суда апелляционной инстанции.

Решение может быть обжаловано через суд, вынесший решение, в апелляционном порядке в Пятнадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца с даты принятия решения, а также в кассационном порядке в Арбитражный суд Северо-Кавказского округа, в течение двух месяцев с даты вступления решения по делу в законную силу при условии, что оно было предметом рассмотрения арбитражного суда апелляционной инстанции или суд апелляционной инстанции отказал в восстановлении пропущенного срока подачи апелляционной жалобы.

Судья

М.А. Новожилова