



**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**  
115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17  
<http://www.msk.arbitr.ru>  
**ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**  
**РЕШЕНИЕ**

г. Москва

Дело № А40-159854/18-126-1127

06 ноября 2018 г.

Резолютивная часть решения объявлена 17 октября 2018 года

Решение в полном объеме изготовлено 06 ноября 2018 года

Арбитражный суд г. Москвы в составе:

председательствующего судьи Новикова М.С.

протокол судебного заседания вел секретарь судебного заседания Прудецкая Н.А.,  
рассмотрев дело по иску ОБЩЕСТВА С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "НП  
ЭНЕРГОКОМ" (ОГРН 1146194003196 6162067296) к ОБЩЕСТВУ С ОГРАНИЧЕННОЙ  
ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "ЭНЕРГОСТРОЙКОМПЛЕКС" (ОГРН 5137746019923 ИНН  
7703799816) о взыскании 9 694 659 руб. 79 коп.

В соответствии со ст. 63 АПК РФ суд проверил полномочия лиц, явившихся в заседание.

в судебное заседание явились:

от истца: Солопов А.С. по дов. Б/Н от 05.07.2018 года

от ответчика: Белодедов Н.Ю. по дов. № 10-10-01/2018 от 10.10.2018 года

УСТАНОВИЛ:

ООО «НП ЭНЕРГОКОМ» обратилось в суд с требованиями о взыскании с ООО  
«ЭНЕРГОСТРОЙКОМПЛЕКС» задолженности в размере 8 813 327,09 руб. и неустойки в  
размере 881 332,70 руб., а также расходов на оплату услуг представителя в размере 40 000  
руб.

Истец требования поддержал в полном объеме.

Ответчик требования не признал, согласно доводам отзыва.

Выслушав доводы истца и ответчика, исследовав письменные доказательства, суд находит иск подлежащим удовлетворению в части.

Согласно подпункту 1 пункта 1 статьи 8 Гражданского кодекса Российской Федерации договоры являются основанием для возникновения гражданских прав и обязанностей.

Пункт 2 статьи 1 Гражданского кодекса Российской Федерации предусматривает приобретение и осуществление юридическими лицами своих гражданских прав своей волей и в своем интересе, гарантирует свободу в установлении своих прав и обязанностей на основе договора и в определении любых не противоречащих законодательству условий договора.

Из материалов дела усматривается, что между Обществом с ограниченной ответственностью «НП ЭНЕРГОКОМ» (Субподрядчик) и Обществом с ограниченной ответственностью «ЭнергоСтройКомплекс» (Подрядчик) был заключен Договор №123/ПНР-2017 от 07.11.2017 г. на выполнение пуско-наладочных работ по титулу «Комплексное техническое перевооружение и реконструкция ПС 500 кВ Ногинск» для нужд филиала ПАО «ФСК ЕЭС» МЭС Центра».

Согласно п. 2.1 Договора Субподрядчик обязался выполнить по титулу: «Комплексное техническое перевооружение и реконструкция ПС 500кВ Ногинск» для нужд филиала ПАО «ФСК ЕЭС» -МЭСК Центра» в полном соответствии с технической и рабочей документацией комплекс пусконаладочных работ: РЗА по первому этапу строительства в соответствии с Приложением 1 (Объектный сметный расчет).

В соответствии с п. 3.3 Договора работы должны быть завершены в полном объеме, указанном в Приложении 1 к договору, не позднее 30 марта 2018 г.

В п. 4.1,4.2 Договора стороны согласовали способ определения цены Договора следующим образом: «способом определения цены договора является базисно-индексный метод, основанный на применении текущих индексов по отношению к стоимости, определенной в базисном уровне цен по состоянию на 01.01.2000. Базисный уровень цен строительно-монтажных, пусконаладочных, проектных и прочих работ, материалов и оборудования, по состоянию на 01.01.2000, определяется по итогам проведения экспертизы Проектной документации (после получения положительного заключения по проверке достоверности определения сметной стоимости)», «Цена договора не является твердой и не является приблизительной, предел цены договора с учетом коэффициента договорного снижения  $K=0,65$  составляет не более 22 499 833,15 рублей, кроме того НДС в размере 4 049 969,96 рублей, а всего, с учетом НДС, составляет 26 549 803, 12 рублей».

В соответствии со ст. 702 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его.

Статьей 711 Гражданского кодекса Российской Федерации установлено, что если договором подряда не предусмотрена предварительная оплата выполненной работы или отдельных ее этапов, заказчик обязан уплатить подрядчику обусловленную цену после окончательной сдачи результатов работы при условии, что работа выполнена надлежащим образом и в согласованный срок, либо с согласия заказчика досрочно.

В соответствии с п. 4 ст. 753 Гражданского кодекса Российской Федерации сдача результата работ подрядчиком и приемка его заказчиком оформляются актом, подписанным обеими сторонами.

В обоснование исковых требований истец ссылается на то, что Истцом были выполнены согласованные сторонами работы в полном объеме, что подтверждается: Актом о приемке выполненных работ за декабрь 2017 г. по форме КС-2 № 1 от 08.12.2017 г. на сумму 1 415 351,96 рубль; Актом о приемке выполненных работ за декабрь 2017 г. по форме КС-2 № 2 от 08.12.2017 г. на сумму 857 483,57 рубля; Актом о приемке выполненных работ за декабрь 2017 г. по форме КС-2 № 3 от 08.12.2017 г. на сумму 1 815 356,17 рублей; Актом о приемке выполненных работ за декабрь 2017 г. по форме КС-2 № 4 от 08.12.2017 г. на сумму 8 087 520,86 рублей; Актом о приемке выполненных работ за декабрь 2017 г. по форме КС-2 № 5 от 08.12.2017 г. на сумму 637 614,53 рублей, всего Субподрядчиком было выполнено работ на сумму 12 813 327,09 рублей.

Согласно ст. 5 Договора текущие платежи осуществляются Подрядчиком на основании выставленного Субподрядчиком счета по пуско-наладочным работам: в течение 20 календарных дней со дня подписания соответствующего «Акта о приемке выполненных работ».

Истцом был выставлен Ответчику счет на оплату №6 от 26.12.2017 г. на общую сумму 12 813 327,09 рублей.

В обоснование исковых требований истец ссылается на то, что Подрядчиком была произведена частичная оплата стоимости выполненных Субподрядчиком работ: на сумму 3 000 000 рублей, согласно платежному поручению № 132 от 24.01.2018 г. и на сумму 1 000 000 рублей, согласно платежному поручению № 1314 от 27.04.2018 г., общий размер задолженности Ответчика (с учетом частичного погашения долга) составляет 8 813 327,09 рублей.

Согласно ч. 1 ст. 746 Гражданского кодекса Российской Федерации оплата выполненных подрядчиком работ производится заказчиком в размере, предусмотренном Дело.Код доступа к материалам дела

сметой, в сроки и в порядке, которые установлены законом или договором строительного подряда. При отсутствии соответствующих указаний в законе или договоре оплата работ производится в соответствии со статьей 711 настоящего Кодекса.

Согласно статье 309 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований – в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

Истцом в адрес ответчика была направлена претензия с требованием оплатить задолженность, которая была оставлена ответчиком без удовлетворения, в связи с чем истец обратился в суд с настоящим иском.

В представленном в материалы дела отзыве на исковое заявление ответчик требования не признал, ссылаясь на то, что основания для выплаты гарантийного удержания в соответствии с п. п. 5.3, 5.4.1 договора не наступили.

Суд соглашается с доводами отзыва ответчика в данной части.

Между Заказчиком и Генподрядчиком не подписан Акт по форме КС-11, доказательств обратного в материалы дела не представлено.

В соответствии с п.5.3. Договора подрядчик формирует гарантийную сумму в размере 10% (Десять процентов) от стоимости пуско-наладочных работ, путем ее удержания до момента выполнения комплексного опробования оборудования РЗА.

В соответствии с п.5.4.1. Договора подрядчик выплачивает гарантийное удержание, предусмотренное п. 5.3. Договора, при получении Подрядчиком счета от Субподрядчика за вычетом средств, использованных Подрядчиком для возмещения своих убытков, связанных с нарушением Субподрядчиком условий Договора, в следующем порядке: 100 процентов от суммы гарантийного удержания в течение 30 календарных дней со дня подписания в отношении объекта «Акта приемки законченного строительством Объекта» (КС-11). Расчеты по Договору осуществляются платежными поручениями путем перечисления денежных средств в рублях на расчетный счет Субподрядчика, указанный в Договоре. Датой оплаты считается дата списания денежных средств с банковского счета Подрядчика.

Согласно пункту 5.4.1. Договора подрядчик выплачивает гарантийное удержание, предусмотренное п. 5.3. Договора, при получении Подрядчиком счета от Субподрядчика Счет на выплату гарантийного удержания (обязательное условие для осуществления возврата Гарантийного удержания) Истец в адрес Ответчика не направлял, подтверждения обратного Истец в суд не представил.

Кроме того, стороны согласовали, что выплата гарантийного удержания производиться после подписания Акта по форме КС-11, Истец направил в суд Акт №565 от Дело.Код доступа к материалам дела

29.12.2017 года по форме КС -14, который к объемам работ по зданию комплектного распределительного устройства (КРУЭ 220кВ), указанным в Приложении №1 Договора отношения не имеет, представленный Истцом суду Акт выдан на иной объект, а именно на объект здание комплектного распределительного устройства (КРУЭ 500 кВ).

Также не имеет отношения к рассматриваемому в суде спору представленный Истцом в суд Акт №536 от 31.12.2016 года по форме КС-14, который был подписан Заказчиком с Генподрядчиком АО «Энергострой М.Н.», в отношении АО «Энергострой М.Н» согласно информации АС г. Москвы по делу № 14914/2017 от 25.01.2017 поступило заявление о банкротстве, в настоящее время Генподрядчиком на указанном объекте является ООО «Энерго Строй» ОГРН 1089847004037; ИНН

Таким образом, основания для выплаты Истцу гарантийного удержания на актуальную дату отсутствуют.

Доводы отзыва ответчика в остальной части признаны судом необоснованными и не состоятельными и отклонены ввиду противоречия фактическим обстоятельствам дела, представленным в дело доказательствам и неправильным применением норм материального права.

Оплата выполненных работ ответчиком в полном объеме до настоящего времени не произведена. Доказательств обратного ответчиком не представлено. Сумма задолженности по данному договору составляет 7 531 994 руб. 38 коп.

Оценив и исследовав в порядке, предусмотренном статьей 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, представленные в материалы дела доказательства, проанализировав условия договора, суд пришел к выводу о том, что оснований для удовлетворения исковых требований в части остальной задолженности не имеется.

Положениями ст.ст. 307-310 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено, что обязательства должны исполняться надлежащим образом, односторонний отказ от исполнения обязательства не допускается.

Согласно п. 1 ст. 330 Гражданского кодекса Российской Федерации неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения. По требованию об уплате неустойки кредитор не обязан доказывать причинение ему убытков.

В соответствии с п. 14.1.1. Договора Подрядчик уплачивает Субподрядчику за нарушение сроков расчетов за работы, в отношении которых оформлены «Акты о приемке выполненных работ» и «Справки о стоимости выполненных работ и затрат» - пени в размере 0,1% от стоимости просроченного денежного обязательства, но не более 10% от суммы Дело.Код доступа к материалам дела

задержанного платежа, за каждый день просрочки, начиная с 31 дня с момента, когда у Подрядчика возникло обязательство по оплате, после подписания Подрядчиком соответствующих «Акта о приемке выполненных работ» и «Справки о стоимости выполненных работ и затрат» и выставления счета. Договором установлено ограничение размера пени в размере не более 10% от суммы задержанного платежа.

На основании п. 14.1.1 договора истец начислил ответчику неустойку за нарушение сроков оплаты работ в сумме 881 332,70 руб.

Между тем, учитывая частичное удовлетворение требований в отношении суммы основной задолженности, требования истца в части взыскания неустойки подлежат удовлетворению в части, исходя из обоснованной суммы задолженности в размере 753 199 руб. 44 коп.

В остальной части требования истца о взыскании неустойки удовлетворению не подлежат.

В соответствии со ст. 101 АПК РФ судебные расходы состоят из государственной пошлины и судебных издержек, связанных с рассмотрением дела арбитражным судом.

03.07.2018 г. между Истцом (Заказчик, Доверитель) и Обществом с ограниченной ответственностью «Юридическая фирма «Солопов, Медко и партнеры» (Исполнитель, Поверенный) был заключен договор об оказании юридических услуг №66А/2018, согласно которому: Доверитель поручает Поверенному, а Поверенный обязуется оказать Доверителю юридические услуги по взысканию задолженности с ООО «ЭнергоСтройКомплекс» по договору №123/ПИР-2017 от 07.11.2017 г. в Арбитражном суде г. Москвы, а Доверитель обязуется принять и оплатить надлежаще оказанные услуги.

Согласно п. 2.1 Договора №66А/2018 от 03.07.2018 г. стоимость юридических услуг за представление интересов ООО «НП ЭНЕРГОКОМ» в Арбитражном суде г. Москвы составила 50 000 (Пятьдесят тысяч) рублей.

05.07.2018 г. Истец платежным поручением № 000458 перечислил ООО «ЮФ «Солопов, Медко и партнеры» денежные средства за оказываемые услуги в размере 40 000 (Сорок тысяч) рублей.

В силу ст. 106 АПК РФ к судебным издержкам, связанным с рассмотрением дела в арбитражном суде, относятся и расходы на оплату услуг адвокатов и иных лиц, оказывающих юридическую помощь (представителей), в связи с рассмотрением дела в арбитражном суде.

Судебные расходы на оплату услуг представителя документально подтверждены представленными истцом доказательствами.

В соответствии с п. 21 информационного письма ВАС РФ № 82 от 13.08.2004г., согласно ст. 112 АПК РФ вопросы распределения судебных расходов разрешаются Дело.Код доступа к материалам дела

арбитражным судом, рассматривающим дело, в судебном акте, которым заканчивается рассмотрение дела по существу, или в определении.

Критерии разумности законодательно не определены, поэтому арбитражный суд должен исходить из объема оказанных представителем услуг, характера спора и суммы спора, подлежащих представлению документов, сложившейся судебной практики в результате неоднократного рассмотрения аналогичных дел. Кроме того, суд на основании ч.1 ст. 71 АПК РФ оценивает имеющиеся в деле доказательства понесенных сторонами судебных расходов по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном исследовании доказательств.

Как указано в Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 21.01.2016 N 1 "О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела", Разрешая вопрос о размере сумм, взыскиваемых в возмещение судебных издержек, суд не вправе уменьшать его произвольно, если другая сторона не заявляет возражения и не представляет доказательства чрезмерности взыскиваемых с нее расходов (часть 3 статьи 111 АПК РФ, часть 4 статьи 1 ГПК РФ, часть 4 статьи 2 КАС РФ).

Вместе с тем в целях реализации задачи судопроизводства по справедливому публичному судебному разбирательству, обеспечения необходимого баланса процессуальных прав и обязанностей сторон (статьи 2, 35 ГПК РФ, статьи 3, 45 КАС РФ, статьи 2, 41 АПК РФ) суд вправе уменьшить размер судебных издержек, в том числе расходов на оплату услуг представителя, если заявленная к взысканию сумма издержек, исходя из имеющихся в деле доказательств, носит явно неразумный (чрезмерный) характер.

Расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются судом с другого лица, участникоа в деле, в разумных пределах (часть 1 статьи 100 ГПК РФ, статья 112 КАС РФ, часть 2 статьи 110 АПК РФ).

Разумными следует считать такие расходы на оплату услуг представителя, которые при сравнимых обстоятельствах обычно взимаются за аналогичные услуги. При определении разумности могут учитываться объем заявленных требований, цена иска, сложность дела, объем оказанных представителем услуг, время, необходимое на подготовку им процессуальных документов, продолжительность рассмотрения дела и другие обстоятельства.

Разумность судебных издержек на оплату услуг представителя не может быть обоснована известностью представителя лица, участникоа в деле.

Судом дана оценка имеющимся в деле доказательствам, проведен анализ действий представителя истца, размера судебных расходов, количества часов, затраченных на проведенные мероприятия. Принимая во внимание уровень сложности настоящего дела и

продолжительность его рассмотрения, следует признать разумными понесенные расходы в заявленной сумме пропорционально удовлетворенным требованиям в размере 34 000 руб.

Уплаченная истцом при обращении в суд госпошлина в размере 61 080 руб. взыскивается с ответчика пропорционально удовлетворенным требованиям на основании ч. 1 ст. 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

На основании статей 307-309, 310, 330, 702, 711, 740, 746 753 Гражданского кодекса Российской Федерации руководствуясь ст. ст. 65, 71, 110, 167, 170, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

## РЕШИЛ:

Исковые требования удовлетворить частично.

Взыскать с ОБЩЕСТВА С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "ЭНЕРГОСТРОЙКОМПЛЕКС" (ОГРН 5137746019923 ИНН 7703799816) в пользу ОБЩЕСТВА С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "НП ЭНЕРГОКОМ" (ОГРН 1146194003196 6162067296) 7 531 994 (семь миллионов пятьсот тридцать одна тысяча девятьсот девяносто четыре) руб. 38 коп. задолженности, 753 199 (семьсот пятьдесят три тысячи сто девяносто девять) руб. 44 коп. неустойки, 34 000 (тридцать четыре тысячи) руб. судебных расходов на оплату услуг представителя, а также 61 080 (шестьдесят одна тысяча) руб. расходов по оплате государственной пошлины.

В удовлетворении остальной части иска отказать.

Решение может быть обжаловано в месячный срок с даты его принятия в Девятый арбитражный апелляционный суд.

Судья:

М.С. Новиков

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр ФГБУ ИАЦ Судебного департамента

Департамента  
Дата 22.06.2018 11:18:37

Дата 22.06.2018 11:18:37  
Дело.Код доступа к материалам дела  
КОМПЬЮТЕРНАЯ "Новиков" Михаил Сергеевич