



АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОСТОВСКОЙ ОБЛАСТИ

344 002 г. Ростов-на-Дону, ул. Станиславского, 8 «а»
<http://www.rostov.arbitr.ru>; e-mail: info@rostov.arbitr.ru

Именем Российской Федерации

Р Е Ш Е Н И Е

г. Ростов-на-Дону

«20» ноября 2013 года

Дело № А53-16274/2013

Резолютивная часть решения объявлена «13» ноября 2013 года
Полный текст решения изготовлен «20» ноября 2013 года

Судья Арбитражного суда Ростовской области Абдулина С.В.
при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Каденко В.И.

рассмотрев в открытом судебном заседании дело по иску открытого акционерного общества «Ростовский завод гражданской авиации № 412» ИНН 6166039275, ОГРН 1026104025310

к обществу с ограниченной ответственностью «Авиакомпания «Томск Авиа» ИНН 7014045043, ОГРН 1067014021997

о взыскании 24 340 768,56 руб.

при участии:

от истца: представители Юркова Т.Н. по доверенности от 14.02.2013, Медко В.И. по доверенности от 25.10.2013

от ответчика: не явился

установил: ОАО «РЗГА № 412» обратилось с иском к ООО «Авиакомпания «Томск Авиа» о взыскании 24 340 768,56 руб., в том числе 16440000 руб. задолженности, 4491408 руб. процентов за пользование чужими денежными средствами, 1970540,56 руб. процентов за пользование коммерческим кредитом, 1438820 руб. затрат на стоянку самолета.

Истец в порядке ст. 49 АПК РФ уточнил исковые требования, просил взыскать с ответчика 16440000 руб. задолженности, 1970540,56 руб. процентов за пользование коммерческим кредитом, 4491408 руб. пени, 1153800 руб. затрат на стоянку самолета, уточнение иска принято судом.

В судебном заседании истец поддержал исковые требования, указав, что ответчиком не произведено авансирование работ по ремонту самолета, в связи с чем заключен договор о коммерческом кредитовании, который также не исполнен ответчиком.

Ответчик не явился, в отзыве на исковое заявление указал о не предоставлении истцом расчета взыскиваемых сумм.

Суд, выслушав объяснения истца, изучив материалы дела, установил, что 23.05.2011 между истцом (подрядчик) и ответчиком (заказчик) был заключен договор №

003/С-04.52, согласно которому подрядчик обязался выполнить с использованием своих материалов, запасных частей и комплектующих изделий, а заказчик принять и оплатить работы по капитальному ремонту самолета Ан-26-100 бортовой № RA-26518 (заводской № 70-09).

В соответствии с разделом 3 договора подрядчик приступает к ремонту самолета в сроки, согласованные с заказчиком, но не позднее 30.09.2011. Продолжительность ремонта самолета составляет 90 календарных дней, которые начинают исчисляться с даты, указанной в официальном уведомлении заказчика подрядчиком о запуске самолета в ремонт при условии соблюдения заказчиком условий п. 3.1 приложения № 1 к договору.

Приложением № 1 к договору стороны согласовали стоимость работ в сумме 16440000 руб. и условия оплаты: 6440000 руб. в течение 5 банковских дней с момента получения заказчиком официального уведомления подрядчика о запуске самолета в ремонт, на основании счета, отправленного посредством факсимильной связи, 5000000 руб. – к окончанию первого месяца ремонта самолета, 5000000 руб. – к окончанию второго месяца ремонта самолета. Окончательный расчет производится в течение 10 календарных дней с момента получения уведомления об окончании ремонта, до передачи самолета заказчику, на основании подписанного акта сдачи-приемки работ и счета на оплату.

27.06.2012 ответчик обратился к истцу с просьбой предоставить коммерческий кредит для оплаты задолженности за ремонт самолета Ан-26-100 бортовой № RA-26518 по договору № 003/С-04.52 от 23.05.2011 в сумме 16440000 руб.

17.07.2012 между сторонами заключено соглашение о предоставлении коммерческого кредита № 003/С-04.52.И2, согласно которому истец (кредитор) предоставил ответчику (должник) коммерческий кредит для погашения задолженности по договору № 003/С-04.52 от 23.05.2011 в размере 16440000 руб. в виде рассрочки платежа сроком на пять месяцев, начиная с 01.08.2012 по ставке 12 % годовых.

26.03.2013 истец направил ответчику письмо с просьбой направить представителя для приемки фактически выполненных работ и подписания акта выполненных работ и оплатить задолженность по возврату коммерческого кредита, которое оставлено без ответа и удовлетворения.

Изложенное послужило основанием обращения в суд с настоящим иском.

Согласно ст. 702 ГК РФ по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его.

В соответствии со ст. 711 ГК РФ если договором подряда не предусмотрена предварительная оплата выполненной работы или отдельных ее этапов, заказчик обязан уплатить подрядчику обусловленную цену после окончательной сдачи результатов работы при условии, что работа выполнена надлежащим образом и в согласованный срок, либо с согласия заказчика досрочно. Подрядчик вправе требовать выплаты ему аванса либо задатка только в случаях и в размере, указанных в законе или договоре подряда.

В силу ст. 823 ГК РФ договорами, исполнение которых связано с передачей в собственность другой стороне денежных сумм или других вещей, определяемых родовыми признаками, может предусматриваться предоставление кредита, в том числе в виде аванса, предварительной оплаты, отсрочки и рассрочки оплаты товаров, работ или услуг (коммерческий кредит), если иное не установлено законом.

В соответствии со ст. 818 ГК РФ по соглашению сторон долг, возникший из купли-продажи, аренды имущества или иного основания, может быть заменен заемным обязательством.

Согласно ст. 807 ГК РФ по договору займа одна сторона (займодавец) передает в собственность другой стороне (заемщику) деньги или другие вещи, определенные родовыми признаками, а заемщик обязуется возвратить займодавцу такую же сумму денег

(сумму займа) или равное количество других полученных им вещей того же рода и качества.

В силу ст. 810 ГК РФ заемщик обязан возвратить займодавцу полученную сумму займа в срок и в порядке, которые предусмотрены договором займа.

Судом установлен факт нарушения ответчиком условий договора подряда и соглашения о коммерческом кредитовании, доказательства выплаты денежных средств по договорам в материалах дела отсутствуют.

Факт выполнения работ по договору подряда подтверждается актом фактически выполненных работ на сумму 16439488,05 руб. и перечнем работ, направленными ответчику с письмом от 26.03.2013.

Доказательств оплаты работ либо направления мотивированного отказа от подписания акта ответчиком не представлены.

В установленный соглашением о предоставлении коммерческого кредита срок ответчиком не были перечислены денежные средства истцу.

За пользование коммерческим кредитом истцом начислены проценты в сумме 1970540,56 руб. за период с 01.08.2012 по 31.07.2013, исходя из 12 % годовых.

Согласно ст. 809 ГК РФ если иное не предусмотрено законом или договором займа, займодавец имеет право на получение с заемщика процентов на сумму займа в размерах и в порядке, определенных договором. При отсутствии иного соглашения проценты выплачиваются ежемесячно до дня возврата суммы займа.

Расчет, произведенный истцом, проверен судом и признан верным.

На основании изложенного истребования о взыскании 16440000 руб. задолженности и 1970540,56 руб. процентов за пользование коммерческим кредитом подлежат удовлетворению.

Истцом также заявлены требования о взыскании 4491408 руб. пени.

В соответствии со ст. 330 ГК РФ, неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения.

Материалами дела подтверждается, что ответчиком были нарушены сроки погашения коммерческого кредита.

Согласно п. 7 соглашения в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения должником обязательств по погашению коммерческого кредита и процентов за пользование коммерческим кредитом взыскивается пеня в размере 0,1 % от суммы, подлежащей оплате за каждый день просрочки платежа.

Истцом произведен расчет пени за период с 01.09.2012 по 31.07.2013 (243 дня) с применением 1% от суммы возврата кредита.

Расчет, произведенный истцом, проверен судом и признан верным.

В п.1 Постановления Пленума ВАС РФ от 22 декабря 2011 г. № 81 разъяснено, что при обращении в суд с требованием о взыскании неустойки кредитор должен доказать неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательства должником, которое согласно закону или соглашению сторон влечет возникновение обязанности должника уплатить кредитору соответствующую денежную сумму в качестве неустойки (пункт 1 статьи 330 ГК РФ). Соразмерность неустойки последствиям нарушения обязательства предполагается. Неустойка может быть снижена судом на основании статьи 333 Кодекса только при наличии соответствующего заявления со стороны ответчика.

Ответчик не заявил ходатайство о снижении размера неустойки.

Учитывая изложенное, истребования о взыскании 4491408 руб. пени подлежат удовлетворению.

Истцом также заявлены требования о взыскании 1153800 руб. затрат на стоянку самолета.

Согласно п. 3.10 договора подряда при нарушении требований, установленных пунктами 3.6, 5.1.3, 5.1.10 договора и пунктами 3.1 и 3.3 приложения № 1 к договору самолет помещается на платную стоянку до момента надлежащего исполнения обязательств. Передача самолета заказчику осуществляется после оплаты стоянки в размере 1800 руб. за одни сутки.

Как следует из материалов дела, истец выставил ответчику счет № 003/С-04.52 от 23.05.2011 на сумму 6440000 руб., которые не был оплачен.

Письмом от 20.10.2011 истец уведомил ответчика о прекращении работ по ремонту самолета с 21.10.2011 с вытекающими последствиями, оговоренными в п. 3.10 и 5.1.13 договора.

Истцом представлен расчет платы за стоянку за период с 21.10.2011 по 31.07.2013 (641 день), исходя из стоимости 1800 руб. за сутки.

Ответчик период простоя и расчет, произведенный истцом, не оспорен.

При таких обстоятельствах, требования истца о взыскании 1153800 руб. затрат на стоянку самолета подлежат удовлетворению.

В силу ст. 110 АПК РФ судебные расходы по уплаченной истцом платежным поручением № 002960 от 26.08.2013 государственной пошлине в сумме 144703,84 руб. подлежат взысканию с ответчика пропорционально удовлетворенным требованиям.

В связи с уменьшением истцом суммы иска, государственная пошлина в сумме 1425,1 руб. подлежит возврату истцу из федерального бюджета.

Руководствуясь статьями 110, 156, 167-170, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

Р Е Ш И Л:

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Авиакомпания «Томск Авиа» ИНН 7014045043, ОГРН 1067014021997 в пользу открытого акционерного общества «Ростовский завод гражданской авиации № 412» ИНН 6166039275, ОГРН 1026104025310 - 16440000 руб. задолженности, 1970540,56 руб. процентов за пользование коммерческим кредитом, 4491408 руб. пени, 1153800 руб. затрат на стоянку самолета, а также 143278,74 руб. судебных расходов по уплате государственной пошлины.

Возвратить открытому акционерному обществу «Ростовский завод гражданской авиации № 412» ИНН 6166039275, ОГРН 1026104025310 из федерального бюджета 1425,1 руб. государственной пошлины, уплаченной платежным поручением № 002960 от 26.08.2013.

Решение по настоящему делу вступает в законную силу по истечении месячного срока со дня его принятия, если не подана апелляционная жалоба. В случае подачи апелляционной жалобы решение, если оно не отменено и не изменено, вступает в законную силу со дня принятия постановления арбитражного суда апелляционной инстанции.

Решение по настоящему делу может быть обжаловано в порядке, установленном главами 34 и 35 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Судья

С.В. Абдулина