



АРБИТРАЖНЫЙ СУД КРАСНОДАРСКОГО КРАЯ

Именем Российской Федерации

Р Е Ш Е Н И Е

г. Краснодар
29 декабря 2016 года

Дело № А32-45489/2015

Резолютивная часть решения изготовлена 03 ноября 2016 года.
Полный текст решения изготовлен 29 декабря 2016 года.

Арбитражный суд Краснодарского края в составе судьи Алферовской В.В., _
при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Гордышевым
В.С., _____
рассмотрев в открытом судебном заседании дело по исковому заявлению
Управления Федеральной службы судебных приставов по Краснодарскому краю
(ИНН: 2309090532, ОГРН: 1042304982499) _____
к Обществу с ограниченной ответственностью «Союз Архстрой» (ИНН:
6165099289, ОГРН: 1026103743445) _____
о взыскании 6 378 819 руб. 00 коп., _____
по встречному исковому заявлению: о взыскании с Управления Федеральной
службы судебных приставов по Краснодарскому краю 24 826 750 руб. 00 коп., ____
соответчик по встречному иску: Федеральная служба судебных приставов
Российской Федерации, _____
при участии:
от истца: Титатренко В.В. (по доверенности от 22 января 2016 года), Постригань
А.Г. (по доверенности от 24 мая 2016 года), _____
от ответчика: Солопов А.С. (по доверенности от 08 декабря 2015 года), Ляшенко
Г.Н. (директор), _____
от соответчика по встречному исковому заявлению: Титатренко В.В. (по
доверенности от 22 января 2016 года), _____
эксперт: Корнюхин Г.В. (паспорт), _____
установил:

Управление Федеральной службы судебных приставов по Краснодарскому
краю обратилось в Арбитражный суд Краснодарского края с иском о
взыскании с Общества с ограниченной ответственностью «Союз Архстрой» 6 378
819 руб. 00 коп., составляющих сумму пени, начисленную за просрочку
исполнения обязательств по государственному контракту от 25 июня 2015 года №
0118100004715000063-0001552-02 на выполнение работ по сносу незаконного
строения (5 128 819 руб. 00 коп.), и штрафа, предусмотренного пунктом 13.6
названного контракта (1 250 000 руб. 00 коп.).

Истец в судебном заседании заявил ходатайство об уточнении размера исковых требований, в котором просит суд взыскать с ответчика пени в размере 6 092 541 руб. 57 коп.

Арбитражный суд на основании статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (сокращенно – АПК РФ) принимает данное уточнение исковых требований.

Таким образом, в судебном заседании рассматриваются уточненные исковые требования о взыскании с ответчика пени в размере 6 092 541 руб. 57 коп..

Истец настаивает на удовлетворении исковых требований по основаниям, изложенным в исковом заявлении, а также в возражениях и дополнениях на отзыв.

Ответчик, - Общество с ограниченной ответственностью «Союз Архстрой» (далее - ООО «Союз Архстрой») возражает против удовлетворения требований по основаниям, изложенным в отзыве на исковое заявление, а также в дополнениях к отзыву на исковое заявление. Суду представлен контррасчет суммы пени, согласно которому размер пени составляет 173 250 руб. 00 коп..

Определением суда от 25 февраля 2016 года принято встречное исковое заявление ООО «Союз Архстрой» о взыскании с Управления Федеральной службы судебных приставов по Краснодарскому краю (далее – Управление ФССП по КК) 24 826 750 руб. 00 коп. с учетом зачета признанной пени.

Поскольку источником финансирования затрат на организацию и проведение исполнительных действий предусмотрены средства федерального бюджета, главным распорядителем которых является Федеральная служба судебных приставов России (подпункт 8 пункта 6 Указа Президента Российской Федерации от 13 октября 2004 года № 1316), определением суда от 01 июня 2016 года в порядке статьи 46 АПК РФ в качестве соответчика по встречному иску привлечена к участию в деле Федеральная служба судебных приставов Российской Федерации.

Представителями Управления ФССП по КК также в судебном заседании было заявлено ходатайство о проведении повторной экспертизы.

В соответствии с частью 1 статьи 87 АПК РФ при недостаточной ясности или полноте заключения эксперта, а также при возникновении вопросов в отношении ранее исследованных обстоятельств дела может быть назначена дополнительная экспертиза, проведение которой поручается тому же или другому эксперту.

Вопрос о необходимости проведения экспертизы, согласно статьям 82 и 87 АПК РФ, относится к компетенции суда, разрешающего дело по существу, удовлетворение ходатайства о проведении дополнительной экспертизы является правом, а не обязанностью суда, которое он может реализовать в случае, если с учетом всех обстоятельств дела придет к выводу о необходимости осуществления такого процессуального действия для правильного разрешения спора.

В рассматриваемом случае суд не усмотрел предусмотренных в статье 87 АПК РФ оснований для проведения повторной экспертизы. При этом суд отмечает, что несогласие стороны спора с результатом экспертизы само по себе не влечет необходимости в проведении повторной экспертизы.

При таких обстоятельствах, ходатайство ответчика о проведении повторной экспертизы подлежит отклонению.

В судебном заседании был объявлен перерыв до 09 часов 15 мин 01 ноября 2016 года, который был продлен до 14 час. 30 мин. 03 ноября 2016 года.

Исследовав материалы дела, заслушав доводы и пояснения представителей сторон, а также пояснения эксперта, арбитражный суд признает первоначальные уточненные иски требования подлежащими частично удовлетворению.

При этом суд исходит из нижеследующего.

Между истцом (Заказчиком) и ответчиком (Подрядчиком) был заключен государственный контракт от 25 июня 2015 года № 0118100004715000063-0001552-02 (далее Контракт), согласно которому, Подрядчик принимает на себя подряд по сносу (демонтажу) самовольных построек (включая разборку железобетонных конструкций фундамента), расположенных по адресу: Геленджик, ул. Белинского д. 18 на основании решения суда, вступившего в законную силу. Выполнение работ производится согласно Техническому заданию (Приложение № 1) и локально сметного расчета (Приложение № 2). При сносе строения возможны скрытые работы (демонтаж или перенос инженерных коммуникаций)

Подрядчик обязуется завершить работы в указанный в контракте срок. (пункт 1.2. Контракта).

Пунктом 3.1. Контракта стороны установили, что начало выполнения работ по настоящему Контракту - не позднее следующего рабочего дня со дня подписания Контракта (26 июня 2015 года). Срок выполнения работ - в течение 25 календарных дней от даты подписания Контракта, в соответствии с планом графиком выполнения работ (21 июля 2015 года).

Управление ФССП по КК, полагая, что предусмотренные государственным контрактом работы были выполнены ООО «Союз Архстрой» с нарушением срока, направило в адрес ответчика претензию от 27 ноября 2015 года № 23908/15/45680-АК, в которой потребовало уплатить пени и штраф в соответствии с расчетом, приложенным к претензии. Согласно Расчету штрафных санкций (пени, штрафа) истец на основании пункта 13.5 государственного контракта исчислил ответчику пени за нарушение срока окончания работ в размере 5 128 819 руб. 00 коп. за период с 22 июля 2015 года по 11 ноября 2015 года (113 дней), согласно Акта совершения исполнительных действий от 12 ноября 2015 года, а также штраф в размере 1 250 000 руб. 00 коп. в соответствии с пунктом 13.6 контракта.

Письмом от 03 декабря 2015 года Подрядчик признал нарушение срока выполнения работ за период с 16 октября 2015 года по 12 ноября 2015 года, направил Заказчику контррасчет суммы пени. В названном письме ООО «Союз Архстрой» указало, что срок окончания работ был продлен двусторонними подписанными соглашениями до 15 октября 2015 года, причины продления срока связаны с обстоятельствами, которые не зависели от подрядчика и о которых последний уведомлял Заказчика.

Поскольку претензия не была исполнена ответчиком, а также полагая, что нарушены обязательства по выполнению работ в согласованный срок по контракту от 25 июня 2015 года № 0118100004715000063-0001552-02, истец обратился в Арбитражный суд Краснодарского края с требованием о взыскании договорной неустойки в размере 6 092 541 руб. 57 коп. за период с 27 ноября 2015 года по 01 ноября 2016 года.

Исследовав материалы дела и оценив в порядке статьи 71 АПК РФ представленные доказательства, приняв во внимание условия контракта от 25 июня

2015 года № 0118100004715000063-0001552-02, арбитражный суд считает, что исковые требования о взыскании договорной пени в размере 6 092 541 руб. 57 коп. подлежат частичному удовлетворению по следующим основаниям.

Статьями 309, 310 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) предусмотрено, что обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями. Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом.

Согласно пункту 1 статьи 702 ГК РФ по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его.

В соответствии с пунктом 1 статьи 708 ГК РФ подрядчик несет ответственность за нарушение сроков выполнения работы.

На основании пункта 1 статьи 329 ГК РФ исполнение обязательств может обеспечиваться неустойкой.

Неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения. По требованию об уплате неустойки кредитор не обязан доказывать причинение ему убытков (пункт 1 статьи 330 Кодекса).

Как следует из материалов дела, при заключении стороны пришли к соглашению об ответственности за нарушение сроков выполнения работ.

Из содержания пункта 13.4. и 13.5. Контракта стороны согласовали, что в случае нарушения Подрядчиком сроков выполнения работ, предусмотренных настоящим Контрактом (см. п.3.1.) это будет являться существенным нарушением Контракта и влечет к ответственности, прописанной в п. 17.2 Контракте.

Пеня начисляется за каждый день просрочки исполнения Подрядчиком обязательства, предусмотренного контрактом, и устанавливается в размере одной трехсотой действующей на дату уплаты пени ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации от цены контракта, уменьшенной на сумму, пропорциональную объему обязательств предусмотренных контрактом и фактически исполненных поставщиком (подрядчиком, исполнителем), и определяется согласно формуле в соответствии с п. 6 Постановления Правительства Российской Федерации от 25.11.2013 г. № 1063 «Об утверждении Правил определения размера штрафа, начисляемого в случае ненадлежащего исполнения заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств предусмотренных контрактом (за исключением просрочки исполнения обязательств заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем), и размера пени, начисляемой за каждый день просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства, предусмотренного контрактом».

Согласно части 1 статьи 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Ответчик возражает против удовлетворения исковых требований, полагая, что истцом не правомерно начислен размер пени за просрочку исполнения обязательств.

Частью 3.1 статьи 70 АПК РФ предусмотрено, что обстоятельства, на которые ссылается сторона в обоснование своих требований или возражений, считаются признанными другой стороной, если они ею прямо не оспорены или несогласие с такими обстоятельствами не вытекает из иных доказательств, обосновывающих представленные возражения относительно существования заявленных требований.

Материалами дела установлено, что дополнительным соглашением от 20 июня 2015 года, сторонами было заключено дополнительное соглашение № 1 к контракту, согласно которому стороны продлили срок выполнения работ по 31 августа 2015 года. В связи с невозможностью завершения работ в срок по независящим от ответчика обстоятельствам вследствие условиями расположения объекта сноса, а также местных метеоусловий ответчик направил истцу письменное разъяснение № 115 от 27 августа 2015 года с просьбой продлить срок выполнения работ. На основании чего 31 августа 2015 года сторонами было заключено дополнительное соглашение № 2, на основании которого срок выполнения работ был продлен до 15 октября 2015 года.

Представленный истцом уточненный расчет неустойки судом проверен и признан неверным, так как согласно дополнительным соглашениям № 1, № 2 срок выполнения работ был продлен, а 12 ноября 2015 года судебным приставом-исполнителем Межрайонного отдела по исполнению особых исполнительных производств Управления ФССП по Краснодарскому краю Кулаковым П.А. составлен акт совершения исполнительных действий, в котором отражено, что при совершении исполнительных действий установлено подрядной организацией ООО «Союз Архстрой» осуществлен снос объекта незаконного строительства, земельный участок отсыпан грунтом и приведен в первоначальный вид, с обратной стороны земельного участка оставлена опорная стена с целью исключения обвала грунта.

Кроме того, сопроводительным письмом от 26 ноября 2016 года № 14-11/15 ООО «Союз Архстрой» направило в адрес истца акт выполненных работ от 12 ноября 2015 года на сумму 25 000 000 руб. 00 коп., однако претензии о несоответствии объемов, указанным в акте, фактически выполненным работам в адрес Подрядчика не поступили.

При таких обстоятельствах суд приходит к выводу, что Подрядчиком пропущен срок выполнения работ с 16 октября 2015 года по 12 ноября 2015 года.

Относительно суммы пени, суд установил, что первоначально истцом произведен расчет пени с полной суммы контракта, что не соответствует условиям пункта 13.5 Государственного контракта, согласно которому пеня начисляется за каждый день просрочки исполнения Подрядчиком обязательства, предусмотренного контрактом, и устанавливается в размере одной трехсотой действующей на дату уплаты пени ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации от цены контракта, **уменьшенной на сумму, пропорциональную объему обязательств**, предусмотренных контрактом и фактически исполненных поставщиком (подрядчиком, исполнителем), и определяется согласно формуле в соответствии с п. 6 Постановления Правительства Российской Федерации от 25.11.2013 г. № 1063 «Об утверждении Правил определения размера штрафа, начисляемого в случае ненадлежащего исполнения

заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств* предусмотренных контрактом (за исключением просрочки исполнения обязательств заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем), и размера пени, начисляемой за каждый день просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства, предусмотренного контрактом».

В уточненном расчете истец исчисляет пеню с суммы 1 148 622 руб. 00 коп., принимая, что объем работ на сумму 23 851 378 руб. 00 коп. ответчиком выполнен.

При этом, в представленном суду контррасчете пени, начисленной за нарушение срока выполнения работ, ответчик производит её начисление с большей суммы, а именно с 7 500 000 руб. 00 коп., и по расчету ответчика размер пени за период 16 октября 2015 года по 12 ноября 2015 года составляет 173 250 руб. 00 коп..

На основании вышеизложенного, уточненные иски требования истца о взыскании договорной пени за нарушение сроков выполнения работ подлежат частичному удовлетворению в размере 173 250 руб. 00 коп.

Согласно статье 101 АПК РФ судебные расходы состоят из государственной пошлины и судебных издержек, связанных с рассмотрением дела арбитражным судом.

Судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом с другой стороны (часть 1 статьи 110 АПК РФ).

Учитывая, что истец освобожден от уплаты государственной пошлины по учету частично удовлетворенных исковых требований государственную пошлину в размере 2 000 руб. 00 коп. надлежит взыскать с ответчика в доход федерального бюджета.

Определением суда от 25 февраля 2016 года было принято встречное исковое заявление ООО «Союз Архстрой» о взыскании с Управления Федеральной службы судебных приставов по Краснодарскому краю 25 000 000 руб. стоимости фактически выполненных работ по Контракту. Учитывая наличие штрафных санкций в размере 173 250 руб. 00 коп., ответчик просит произвести зачет встречных исковых требований и взыскать с Управления Федеральной службы судебных приставов по Краснодарскому краю 24 826 750 руб. 00 коп.

Встречный иск мотивирован тем, что Управление Федеральной службы судебных приставов по Краснодарскому краю не выполнило обязательств по оплате за выполненные работы по контракту от 25 июня 2015 года № 0118100004715000063-0001552-02.

Рассмотрев встречное исковое заявление, суд считает его подлежащим частичному удовлетворению.

При этом суд исходит из нижеследующего.

Между истцом (Заказчиком) и ответчиком (Подрядчиком) был заключен государственный контракт от 25 июня 2015 года № 0118100004715000063-0001552-02 (далее Контракт), согласно которому, Подрядчик принимает на себя подряд по сносу (демонтажу) самовольных построек (включая разборку железобетонных конструкций фундамента), расположенных по адресу: Геленджик, ул. Белинского д. 18 на основании решения суда, вступившего в законную силу. Выполнение работ производится согласно Техническому заданию (Приложение № 1) и локально сметного расчета (Приложение № 2). При сносе строения возможны скрытые работы (демонтаж или перенос инженерных коммуникаций)

Пунктом 2.1. Контракта стороны установили, что стоимость работ по настоящему Контракту (Цена Контраста) составляет 25 000 000 руб. в т. ч. НДС. В цену Контракта входят стоимость работ; стоимость работы оборудования, машин и механизмов; временных сооружений необходимых для выполнения работ; стоимость содержания и уборки строительной площадки и прилегающей непосредственно к ней территории, вывоз и утилизацию строительного мусора; расходы по оплате электроснабжения и охраны объекта, а также все расходы; налоги, сборы, таможенные пошлины и другие обязательные платежи, связанные с исполнением Контракта.

Все затраты, связанные с переносом или демонтажем инженерных коммуникаций, также входят в цену Контракта. (пункт 2.2).

Разделом 11 Контракта установлено, что Заказчик производит оплату выполненных работ на основании представленных Подрядчиком Заказчику актов формы КС-2 и справки формы КГ-3, а также счета-фактуры. Оплата производится Заказчиком: в течение 30 дней после подписания Акта приемки выполненных работ. Заказчик вправе задержать оплату выполненных работ Подрядчику в случае не устранения им указанных ранее дефектов в работе, непредставления документов, причинения ущерба Заказчику.

Пунктом 3.1. Контракта стороны установили, что начало выполнения работ по настоящему Контракту - не позднее следующего рабочего дня со дня подписания Контракта. Срок выполнения работ - в течение 25 календарных дней от даты подписания Контракта, в соответствии с планом графиком выполнения работ.

Дополнительными соглашениями № 1 и № 2 стороны продлили срок выполнения работ до 15 октября 2015 года.

Полагая, что работы, предусмотренные контрактом от 25 июня 2015 года № 118100004715000063-0001552-02, выполнены истцом по встречному иску, в адрес ответчика был направлен счет на оплату.

Ответчик (Заказчик), в свою очередь, свои обязательства в части оплаты выполненных истцом работ в полном объеме не исполнил, в связи с чем, за Управлением ФССП по КК образовалась задолженность в размере 25 000 000 руб. 00 коп.

Истец в адрес ответчика направил претензию от 25 декабря 2015 года № 185/1, в которой указал на наличие задолженности и в добровольном порядке предложил погасить таковую, на что ответчик не предпринял никаких действий.

Невыполнение ответчиком предложений истца по добровольному погашению остатка задолженности явилось причиной обращения истца с иском в арбитражный суд в защиту нарушенного права.

Сложившиеся между сторонами правоотношения регулируются главой 37 Гражданского кодекса Российской Федерации (сокращенно – ГК РФ) и нормами Федерального закона от 05 апреля 2013 года № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд».

В соответствии с частью 1 статьи 702 ГК РФ по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется по заданию другой стороны (заказчика) выполнить определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работ и оплатить его.

В договоре подряда указываются цена подлежащей выполнению работы или способы ее определения (статья 709 ГК РФ).

Согласно положениям статье 711 ГК РФ, если договором подряда не предусмотрена предварительная оплата выполненной работы или отдельных ее этапов, заказчик обязан уплатить подрядчику обусловленную цену после окончательной сдачи результатов работы при условии, что работа выполнена надлежащим образом и в согласованный срок, либо с согласия заказчика досрочно.

Обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований – в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями (статья 309 ГК РФ).

В силу статьи 310 ГК РФ односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом.

Согласно части 1 статьи 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Из представленных в материалы дела доказательств, следует, что истец 26 ноября 2015 года направил ответчику Акт о приемке выполненных работ от 12 ноября 2015 года № 1 на общую сумму 25 000 000 руб. 00 коп., справку о стоимости выполненных работ и затрат от 12 ноября 2015 года № 1, счет-фактуру от 12 ноября 2015 года № 83/3 и счет от 12 ноября 2015 года № 218/3 (см. сопроводительное письмо от 26 ноября 2015 года № 14-11/15).

Ответчик получение перечисленных документов не отрицает.

Пункт 4 статьи 753 ГК РФ предусматривает сдачу результата работ подрядчиком и приемку его заказчиком, которые оформляются актом, подписанным обеими сторонами. При отказе одной из сторон от подписания акта в нем делается соответствующая отметка об этом, и акт подписывается другой стороной.

Следовательно, доказательством исполнения подрядчиком обязательства по договору, может быть и подписанный в одностороннем порядке акт, если отсутствуют мотивированные возражения со стороны Заказчика, поскольку нормами гражданского законодательства подписание актов приемки выполненных работ является правом, а не обязанностью ответчика. При не подписании актов защита нарушенного права осуществляется истцом путем предъявления иска о взыскании задолженности.

Статья 65 АПК РФ указывает на то, что каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основания своих требований или возражений.

Ответчик не представил ни одного доказательства, подтверждающего мотивированный отказ от подписания полученного Акта..

В ходе судебных заседаний представители ответчика возражают против удовлетворения встречных исковых заявлений, полагая, что истцом не выполнен полный объем работ.

Вместе с тем истец ссылается на невозможность выполнения работ, так как будет нанесен стоящим вокруг зданиям (в том числе частному жилому дому, находящемуся на расстоянии 2 метров от фундаментов снесенного здания), в том

числе находящиеся в непосредственной близости, объекты имеющие охранные зоны, что отражено в техническом задании к контракту. По мнению истца производить строительные работы на расстоянии менее 2 м. от стволов деревьев, находящиеся вблизи от объекта сноса запрещено, так как работы по демонтажу данных конструкций неминуемо приведут к обвалу грунта и как вследствие порчи корневой системы данных деревьев. Данные факты также подтверждены экспертным заключением в рамках проведенной по делу судебной экспертизы.

Данные доводы ответчиком в нарушение статьи 65 АПК РФ не опровергнуты.

Согласно локально-сметному расчету, составленному ответчиком по встречному иску, стоимость выполненных работ составляет 23 851 378 руб. 00 коп.

При таких обстоятельствах, суд считает заявленные встречные исковые требования обоснованными и подлежащими частичному удовлетворению в размере 23 851 378 руб. 00 коп.

В соответствии со статьями 110, 112 АПК РФ расходы истца по уплате государственной пошлины с учетом частично удовлетворенных встречных исковых требований в сумме 141 249 руб. 00 коп. за рассмотрение возникшего между сторонами спора арбитражным судом, относятся на ответчика.

Как следует из материалов дела, спорные правоотношения возникли из государственного контракта от 25 июня 2015 года № 118100004715000063-0001552-02

Указанный контракт заключен в целях реализации возложенных на ответчика в силу закона полномочий по осуществлению исполнительного производства. Таким образом, спорный контракт заключен в интересах Российской Федерации

Согласно абзацу 2 пункта 1 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.06.2006 N 23 "О некоторых вопросах применения арбитражными судами норм Бюджетного кодекса Российской Федерации" при принятии искового заявления к публично-правовому образованию суду следует исходить из того, что указание истцом в исковом заявлении органа, не являющегося главным распорядителем бюджетных средств, не препятствует рассмотрению спора по существу. В данном случае суд при подготовке дела к судебному разбирательству должен выяснить, какой орган на основании пункта 10 статьи 158 Бюджетного кодекса Российской Федерации как главный распорядитель бюджетных средств должен выступить в суде от имени публично-правового образования, и надлежащим образом известить его о времени и месте судебного разбирательства.

Из системного анализа части 3 статьи 158 Бюджетного кодекса РФ, пункта 2 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.06.2006 N 23 "О некоторых вопросах применения арбитражными судами норм Бюджетного кодекса Российской Федерации" следует, что Федеральная служба судебных приставов Российской Федерации является главным распорядителем средств федерального бюджета в отношении Управления Федеральной службы судебных приставов России по Краснодарскому краю.

С учетом изложенного надлежащим ответчиком по данному делу является публично-правовое образование - Российская Федерация, представление интересов которой в суде возложено в соответствии с нормами действующего

законодательства Российской Федерации на Федеральную службу судебных приставов как главного распорядителя бюджетных средств.

Таким образом, взыскание должно быть произведено с казны Российской Федерации, поскольку обязанность по оплате исполнения контракта является расходным обязательством Российской Федерации

На основании изложенного, руководствуясь статьями 49, 110-112, 167-170, 176, 181 АПК, арбитражный суд

Р Е Ш И Л :

1. В удовлетворении ходатайства Управления Федеральной службы судебных приставов по Краснодарскому краю о назначении повторной экспертизы отказать.

2. Первоначальные исковые требования удовлетворить частично.

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «Союз Архстрой» (ИНН: 6165099289, ОГРН: 1026103743445) в пользу Управления Федеральной службы судебных приставов по Краснодарскому краю (ИНН: 2309090532, ОГРН: 1042304982499) **173 250 руб. 00 коп.** пени, а также в пользу федерального бюджета Российской Федерации **2 000 руб. 00 коп.** государственной пошлины.

В остальной части уточненных исковых требований отказать.

3. Встречные исковые требования удовлетворить частично.

Взыскать с Российской Федерации в лице Федеральной службы судебных приставов Российской Федерации за счет казны Российской Федерации в пользу Общества с ограниченной ответственностью «Союз Архстрой» (ИНН: 6165099289, ОГРН: 1026103743445) **23 851 378 руб. 00 коп.** задолженности, **141 249 руб. 00 коп.** расходов по оплате государственной пошлины.

В остальной части встречных требований отказать.

4. В результате зачета первоначального и встречных требований, взыскать Российской Федерации в лице Федеральной службы судебных приставов Российской Федерации за счет казны Российской Федерации в пользу Общества с ограниченной ответственностью «Союз Архстрой» (ИНН: 6165099289, ОГРН: 1026103743445) **23 678 128 руб. 00 коп.** задолженности и **139 249 руб. 00 коп.** расходов по госпошлине.

5. Исполнительный лист выдать Обществу с ограниченной ответственностью «Союз Архстрой» после вступления решения суда в законную силу.

6. Настоящее решение может быть обжаловано в течение месячного срока со дня его принятия (изготовления в полном объеме) в Пятнадцатый арбитражный апелляционный суд путем подачи апелляционной жалобы через Арбитражный суд Краснодарского края.

СУДЬЯ

В.В. Алферовская