

**ПЯТНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД**

Газетный пер., 34/70/75 лит А, г. Ростов-на-Дону, 344002, тел.: (863) 218-60-26, факс: (863) 218-60-27
E-mail: info@15aas.arbitr.ru, Сайт: <http://15aas.arbitr.ru/>

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ
арбитражного суда апелляционной инстанции
по проверке законности и обоснованности решений (определений)
арбитражных судов, не вступивших в законную силу**

город Ростов-на-Дону
24 марта 2017 года

дело № А53-25297/2016
15АП-433/2017

Резолютивная часть постановления объявлена 17 марта 2017 года.

Пятнадцатый арбитражный апелляционный суд в составе:
председательствующего судьи Фахретдинова Т.Р.,
судей Глазуновой И.Н., Ильиной М.В.,
при ведении протокола судебного заседания секретарем Цушко И.Э.,
при участии: от третьего лица – Радиевич А.В. по доверенности от 25.08.2016,
рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу
Исаевой Инги Олеговны
на решение Арбитражного суда Ростовской области
от 28.11.2016 по делу № А53-25297/2016
по иску жилищно-строительного кооператива «Жилстрой-1»
к обществу с ограниченной ответственностью «Планета-Дон»
при участии в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных
требований, Исаевой Инги Олеговны,
о взыскании задолженности,
принятое судьей Тановой Д.Г.,

УСТАНОВИЛ:

ЖСК "ЖИЛСТРОЙ-1" обратилось в Арбитражный суд Ростовской области к Обществу с ограниченной ответственностью "ПЛАНЕТА-ДОН" с иском о взыскании суммы задолженности в размере 35 733 046,05 руб.

Решением суда от 28.11.2016 иск удовлетворен.

Третье лицо обжаловало решение суда в порядке, предусмотренном главой 34 АПК РФ, просило решение отменить, принять новый судебный акт.

Жалоба мотивирована следующим.

Решение суда ущемляет интересы третьих лиц пайщиков ЖСК "ЖИЛСТРОЙ-1". Суд не исследовал акты выполненных работ, акты приема передачи и иные документы подтверждающие сведения акта сверки взаимных расчетов. Визуальное исследование объекта свидетельствует о несоответствии реально выполненного объема работ заявленной стоимости выполненных истцом работ. Для определения фактически выполненного объема и стоимости работ необходимо проведение судебной экспертизы. Истец и ответчик были

заинтересованы в занижении суммы взыскания по иску. В период выполнения работ по спорному договору подряда Голотайстрова Е.Ю. являлась начальником ПТО ООО «Планета-Дон». Акт сверки фактически подписан неуполномоченным лицом (Голотайстровой Е.Ю.), поскольку она фактически исполняла распоряжения ответчика.

В дополнительных пояснениях третье лицо указало, что взыскиваемые денежные средства квалифицируются как текущие платежи по делу о банкротстве.

В судебных заседаниях представители сторон возражали против удовлетворения жалобы.

В судебном заседании заявитель жалобу поддержал.

Изучив материалы дела, оценив доводы апелляционной жалобы, заслушав представителей участвующих в деле лиц, арбитражный суд апелляционной инстанции пришел к выводу о том, что апелляционная жалоба не подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела, в соответствии с договором строительного подряда от 25.01.2014 ООО «Планета-Дон» (генеральный подрядчик – заказчик – застройщик) приняло на себя обязательства по выполнению комплекса работ по строительству 9-ти этажного жилого каркасно-монолитного дома со встроенными офисными помещениями по адресу: г. Ростов-на-Дону, ул. Портовая. 275. включая функции заказчика-застройщика, а также разработку проектной, технической документации, выполнение изыскательских работ, проведение строительно-монтажных работ, документальное оформление ввода Объекта в эксплуатацию, а ЖСК «Жилстрой-1» (заказчик) приняло на себя обязательства по принятию и оплате работ.

Начальная стоимость строительных работ определялась согласно смете и составляла 141 160 000 рублей.

Согласно п. 3.1.1 договора строительного подряда от 25.01.2014 (Приложение №2) после подписания сторонами договора, плана-графика и сметы, в течении 5 банковских дней. Заказчик выплачивает Генеральному подрядчику аванс в размере 50 % от итоговой суммы сметы. Итоговый расчет производится после окончательной сдачи работ Ответчиком Истцу в течении 5 банковских дней со дня подписания сторонами акта-сдачи приемки работ в размере 50 % от итоговой суммы сметы.

Как следует из иска, по договору строительного подряда ответчиком выполнено работ на общую сумму 60 932 718,21 рублей.

Истцом перечислено ответчику на выполнение работ 96 665 764,26 рубля. Сумма излишне перечисленных денежных средств составляет 35 733 046,05 рублей. Поскольку ответчиком денежные средства не возвращены, истец обратился в суд с заявлением о взыскании с ответчика 35 733 046,05 рублей.

Судом установлено, что истцом перечислено ответчику на выполнение работ 96 665 764,26 рубля. Ответчик факт получения указанной суммы, а также наличие переплаты в размере 35 733 046,05 руб. признал.

В материалы дела истцом представлен акт сверки взаимных расчетов по состоянию на 31.07.2016, подписанный истцом и ответчиком. Согласно данным акта, за ответчиком перед истцом числится задолженность в размере 35 733 046,05 руб. Таким образом, сумма излишне перечисленных денежных средств составляет 35 733 046,05 рублей.

В соответствии со статьей 70 АПК РФ, признание стороной обстоятельств, на которых другая сторона основывает свои требования или возражения, освобождает другую сторону от необходимости доказывания таких обстоятельств. Факт признания сторонами обстоятельств заносится арбитражным судом в протокол судебного заседания и удостоверяется подписями сторон. Признание, изложенное в письменной форме, приобщается к материалам дела. Арбитражный суд не принимает признание стороной обстоятельств, если располагает доказательствами, дающими основание полагать, что признание такой стороной указанных обстоятельств совершено в целях сокрытия определенных фактов или под влиянием обмана, насилия, угрозы, заблуждения, на что арбитражным судом указывается в протоколе судебного заседания. В этом случае данные обстоятельства подлежат доказыванию на общих основаниях.

Обстоятельства, признанные и удостоверенные сторонами в порядке, установленном настоящей статьей, в случае их принятия арбитражным судом не проверяются им в ходе дальнейшего производства по делу.

В данном случае между сторонами спора об объемах выполненных ответчиком работ и принятых истцом по договору строительного подряда от 25.01.2014 нет. Истцом заявлено требование о взыскании суммы переплаты по договору.

Ответчик иск признал в отзыве. Доказательств дающих основание полагать, что признание стороной указанных обстоятельств совершено в целях сокрытия определенных фактов или под влиянием обмана, насилия, угрозы, заблуждения, в материалах дела не имеется.

Суд первой инстанции с учетом вышеизложенных обстоятельств, пришел к верному выводу о том, что перечисление истцом денежных средств ответчику за выполнение работ подтверждено материалами дела: договором, актом сверки и иными доказательствами, оцененными судом с учетом положений статей 67, 68 АПК РФ, которыми доказан факт наличия неосновательного обогащения со стороны ответчика за счет истца в размере 35 733 046,05 рублей. С учетом указанного, сумма неосновательного обогащения в общем размере 35 733 046,05 рублей подлежала взысканию с ответчика.

Апелляционный суд отмечает, что с учетом признания долга ответчиком, суд первой инстанции разъяснил, что лица участвующие в деле могут воспользоваться своим правом на судебную защиту и обратиться в суд с самостоятельными требованиями для установления объемов выполненных работ и их оплаты.

Доводы третьего лица сводятся к необходимости взыскания с ответчика суммы большей, чем заявлено истцом.

Вместе с тем, заявителем выбран ненадлежащий способ защиты, поскольку процессуальный статус третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, не позволяет ему заявлять вместо истца требования о взыскании большей суммы, нежели заявлено самим истцом.

Именно поэтому суд первой инстанции указал, что заявитель вправе обратиться с самостоятельным иском, приняв на себя процессуальный статус истца с соответствующим кругом процессуальных прав.

Процессуальных нарушений, влекущих безусловную отмену судебного акта на основании части 4 статьи 270 АПК РФ, судом первой инстанции допущено не было.

При таких обстоятельствах апелляционная жалоба не подлежит удовлетворению, а понесенные по ней судебные расходы распределяются в соответствии с нормами статьи 110 АПК РФ.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 258, 269 – 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Ростовской области от 28.11.2016 по делу № А53-25297/2016 оставить без изменения, апелляционную жалобу без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в двухмесячный срок в порядке, определенном главой 35 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, в Арбитражный суд Северо-Кавказского округа.

Председательствующий

Т.Р. Фахретдинов

Судьи

И.Н. Глазунова

М.В. Ильина