

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17  
<http://www.msk.arbitr.ru>

**Р Е Ш Е Н И Е**

город Москва  
11 апреля 2017 года

Дело №А40-242193/16-143-2150

Резолютивная часть решения объявлена  
Мотивированное решение изготовлено

06 апреля 2017 года  
11 апреля 2017 года

Арбитражный суд города Москвы  
в составе судьи Гедрайтис О.С.  
при ведении протокола секретарем судебного заседания Майоровой Н.А.  
с использованием средств аудиозаписи  
рассмотрев в открытом судебном заседании дело по иску  
ООО «НП ЭнергоКом» (ОГРН 1146194003196) к ЗАО «Эктив Инжиниринг» (ОГРН  
1047796012219)  
о взыскании 14.424.259 руб. 47

при участии:  
от истца: Солонов А.С. дов. №б/н от 11.08.2016  
от ответчика: Соломатина Е.С. дов. №б/н от 20.03.2017

**УСТАНОВИЛ:** ООО «НП ЭнергоКом» обратилось к ЗАО «Эктив Инжиниринг»  
о взыскании 13.215.459 руб.523 коп. задолженности и 1.208.799 руб. 95 коп. неустойки  
по договору на выполнение пуско-наладочных работ по титулу «ПС 220 кВ Р-4» № 26-  
11-14/1 от 26.11.2014.

Истец поддержал исковые требования в полном объеме, просил иск  
удовлетворить.

Ответчик возражал против удовлетворения исковых требований по доводам  
представленного письменного отзыва.

Оценив материалы дела, выслушав лиц, участвующих в деле, суд пришел к  
выводу об удовлетворении исковых требований исходя при этом из следующего.

Как усматривается из материалов дела, 26.11.2014 между сторонами заключен  
договор на выполнение пуско-наладочных работ по титулу «ПС 220 кВ Р-4» № 26-11-  
14/1

В соответствии со ст.702 ГК РФ по договору подряда одна сторона (подрядчик)  
обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и  
сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить  
его.

Согласно ст.711 ГК РФ если договором подряда не предусмотрена  
предварительная оплата выполненной работы или отдельных ее этапов, заказчик обязан  
уплатить подрядчику обусловленную цену после окончательной сдачи результатов  
работы при условии, что работа выполнена надлежащим образом и в согласованный  
срок, либо с согласия заказчика досрочно.

Истец в подтверждение исполнения обязательств по договору в адрес ответчика направил акты по форме КС-2 №№14 - 25 и справки по форме КС-3 №4 от 29.02.2016 на общую сумму 6.736.754 руб. 52 коп.

Также, в адрес Ответчика были направлены письмом от 30.05.2016 справка по форме КС-3 от 25.05.2016 и акты по форме КС-2 №№1-6 на общую сумму 6.478.705 руб., за работы фактически выполненные в 2015 году. Ответчик от подписания акта выполненных работ отказался, мотивированного отказа не представил.

Ответчик ссылается на то, что работы по спорным этапам истцом не выполнялись, документы к приемке этих работ не предъявлялись, счета-фактуры не направлялись.

Пунктом 1 ст.753 ГК РФ предусмотрено, что заказчик, получивший сообщение подрядчика о готовности к сдаче результата выполненных по договору подряда работ либо, если это предусмотрено договором, выполненного этапа работ, обязан немедленно приступить к его приемке.

Согласно п.1 ст.753 ГК РФ сдача результата работ подрядчиком и приемка его заказчиком оформляются актом, подписанным обеими сторонами. При отказе одной из сторон от подписания акта в нем делается отметка об этом и акт подписывается другой стороной.

В силу абзаца второго п.4 ст.753 ГК РФ (с учетом разъяснений, содержащихся в п.8 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 24.01.2000 №51 «Обзор практики разрешения споров по договору строительного подряда») основанием для признания судом одностороннего акта сдачи или приемки результата работ недействительным является признание обоснованными мотивов отказа заказчика от подписания акта.

Таким образом, ст.753 ГК РФ предусматривает возможность составления одностороннего акта. Названная норма защищает интересы подрядчика, если заказчик необоснованно отказался от надлежащего оформления документов, удостоверяющих приемку.

Согласно ст.ст.309,310 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом или договором.

Замечаний к содержанию ранее направленных Актов о приемке выполненных работ и Справок о стоимости выполненных работ от Ответчика не поступило.

Акты о приемке выполненных работ и справки о стоимости выполненных работ незамедлительно были отправлены на бумажном носителе в адрес ответчика письмом №071 от 02.08.2016. Ответчик в ответ на указанное письмо направил письмо №383/08-2016/ЭИ от 11.08.2016, в котором указал на невыполнение истцом ряда требований договора, не указывая на конкретные нарушения со ссылкой на номера актов и справок по форме КС-2 или КС-3.

В ответ истцом направлено письмо №079 от 19.08.2016, где истец указал на то, что, им выполнялись условия п.п. 4.4. и 4.5. договора при оформлении актов и справок по форме КС-2 и КС-3 в соответствии МДС-81-35.2004, с использованием сметно-нормативной базы ФЕР и ТЕР, с применением установленных договором индексом и коэффициентом.

Истец ссылается на то, что сообщил ответчику о том, что исполнительная документация по выполненным пуско-наладочным работам передавалась в адрес генерального подрядчика ООО «ИСК ЭНТЕР».

Количество копий оформляемой исполнительной документации не установлено в договоре подряда.

Так, ответчик осуществлял приемку выполненных истцом пуско-наладочных работ, о чем так же свидетельствуют подписанные со стороны ответчика акты по форме КС-2 и справки по форме КС-3. Последние акты ответчиком были подписаны августом 2015 года, оплаты по выполненным работам ответчиком не производилось.

Оформленные и подписанные акты приемки объемов ПНР, акты поузловой приемки оборудования и отдельных систем связи были приняты и согласованы заказчиком (филиал ПАО «ОАО ФСК ЕЭС» Ростовское ПМЭС), застройщиком (Ростовский ТСП филиал АО «ЦИУС ЕЭС» ЦИУС Юга), генподрядчиком (ОП ООО «НСК Энтэр») и подрядной организацией (ЗАО «Эктив Инжиниринг»).

Кроме того, ООО «НП ЭНЕРГОКОМ» разработал, согласовал с заказчиком и передал актами приема - передачи исполнительную документацию в ЗАО «Эктив Инжиниринг», ООО «НСК ЭНТЕР» и непосредственно эксплуатанту оборудования - ФСК ЕЭС России.

Также, в письме №383/08-2016/ЭИ от 11.08.2016 ответчик сослался на то, что истцом не соблюдался порядок сдачи утвержденный п.11.1 договора. Однако, сроки сдачи, указанные в п. 11.1, невозможно применять при наладке систем АСУТП.

Доказательств, свидетельствующих об отсутствии оснований для оплаты работ, ответчиком в нарушение ст.65 АПК РФ не представлено.

Истец указывает, что полностью выполнен только первый этап работ в соответствии с Приложением №1 к договору, что подтверждается актом осмотра электроустановки №226-34/15 от 29.12.2016 и Разрешением на допуск в эксплуатацию энергоустановки №226-34/15 от 29.12.2016.

Оформление «Акта приемки законченного строительством объекта» и «Акт ввода в эксплуатацию» возможно только после завершения второго этапа работ на объекте.

ЗАО «Эктив Инжиниринг» после завершения первого этапа работ подрядчиком не является на указанном объекте, следовательно не участвует в оформлении «Акта приемки законченного строительством объекта» и «Акт ввода в эксплуатацию», не имеет отношения к второму этапу работ на объекте выполняемых ООО «НП Энергоком».

Пунктами 5.3., 5.3.1., 5.3.2. договора предусмотрено, что подрядчик формирует гарантийную сумму в размере 10 % от стоимости пусто-наладочных работ, путем ее удержания до момента подписания акта ввода в эксплуатацию.

При таких обстоятельствах, удержание 10% от стоимости выполненных работ приведет к неосновательному обогащению ЗАО «Эктив Инжиниринг».

Сданный результат работ соответствует требованиям п.2.2 договора (проектно-сметной документации, утвержденной Заказчиком, исполнительной документации, иным требованиям)

Истец в качестве доказательств выполнения указанных в Актах по форме КС-2 и Справках по форме КС-3, предоставляет Акты приема-передачи исполнительной документации, а также Акт ввода в эксплуатацию оборудования Первого этапа реконструкции №226-34/15 от 29.12.2016 г.

Вышеуказанные документы подписаны сторонами участвующими в проекте: Заказчиком, Генеральным подрядчиком, эксплуатирующей организацией, Подрядчиком и Субподрядчиком, а также представителями Ростехнадзора, что свидетельствует о том, что работы выполнены в полном соответствии с проектно-сметной документацией утвержденной Заказчиком.

Кроме того, в акте ввода в эксплуатацию оборудования №226-34/15 от 29.12.2016 указано, что выполненные работы соответствуют проектной документации.

Приложение №1 договора «Сводная таблица стоимости работ» составляется только на основании локальных смет. Кроме того, подтверждением существования согласованных локальных смет служат акты КС-2, на часть работ первого этапа, уже подписанные ЗАО «Эктив Инжиниринг» в рамках договора.

Акты по форме КС-2 могут быть составлены только на основании локальных смет.

Кроме того, вступившим в законную силу решение Арбитражного суда г.Москвы по делу №А40-175977/2016, установлено, что вышеуказанные акты правомерно предоставлены и приняты сторонами и подлежали оплате.

В соответствии с п. 2 ст. 69 АПК РФ обстоятельства, установленные вступившим в законную силу судебным актом арбитражного суда по ранее рассмотренному делу, не доказываются вновь при рассмотрении арбитражным судом другого дела, в котором участвуют те же лица.

Доводы отзыва ответчика о том, что письмо истца №061 от 30.05.2016 не получал, признается судом необоснованным.

Так, вышеуказанное письмо было направлено в адрес ответчика электронной почтой 31.05.2016. В соответствии с п.21.2. договора предусмотрен обмен документацией по электронной почте. Ранее стороны обменивались сообщениями по электронной почте и это не вызывало никаких возражений со стороны ответчика.

Ответчик в ответе на претензию №342/07-2016/ЭИ от 29.07.2016, указывает на необходимость предоставления документов, полученных ранее в электронном виде, на бумажном носителе. Материалы дела свидетельствуют, что Письмом №071 от 02.08.2016 истцу направлял документы ответчику.

Ответчик в ответе №30210/10-2016/ЭИ/1 от 03.10.2016 на это письмо, указывает, что справку по форме КС-3 №4 от 29.02.2016 и соответствующие ей акты по форме КС-2 за №№14 - 25 на общую сумму 6.736.754 руб. 52 коп, справку по форме КС-3 №5 от 25.05.2016 и соответствующие ей акты по форме КС-2 №№1-6 на общую сумму 6.478.705 руб., за работы, фактически выполненные в 2015 году, получил.

На запрос предоставления Актов по форме КС-2 и справки по форме КС-3 на бумажном носителе были отправлены письмом №071 от 02.08.2016, что подтверждается курьерской квитанцией.

Подтверждением передачи ответчику исполнительной документации являются многочисленные акты приемки пусконаладочных работ и передачи исполнительной документации.

При этом, во всех актах пуско-наладочных работ в разделе 4 Акта «Заключение», указано, что исполнительная документация передана заказчику. Указанные акты подписаны комиссионно, в том числе и представителями ответчика, заказчиком, генподрядчиком в 2015 г.

На объекте ведется «Журнал релейной защиты, автоматики и телемеханики» в связи со спецификой работ проводимых ООО «НП ЭнергоКом», который предназначен для внесения в него записей об изменении режима работы устройств релейной защиты и автоматики (РЗА), о перестройки их уставок, о вновь смонтированных или демонтированных, налаженных и проверенных устройствах РЗА, с указанием возможности и условий их ввода в работу.

Учитывая вышеизложенное, в действиях ответчика усматривается односторонний отказ от исполнения обязательств, что в соответствии со ст.310 ГК РФ не допускается, следовательно, требование истца о взыскании задолженности в размере 13.215.459 руб.523 коп. является обоснованным и подлежит удовлетворению в судебном порядке.

Кроме того, истец просит взыскать неустойку за нарушение срока оплаты выполненных работ в размере 1.208.799 руб. 95 коп.

В силу п.1 ст.329 ГК РФ неустойка является одним из способов обеспечения исполнения обязательств.

Неустойкой признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения (п.1 ст.330 ГК РФ)).

В соответствии с п. 15.1.1 договора за нарушение срока расчета за работы, в отношении которых оформлены справки о стоимости выполненных работ и затраты (КС-3) и акта о приемке (КС-2), предусмотрена пеня в размере 0,1% от просроченного платежа, но не более 10% от суммы указанного платежа, за каждый день просрочки, начиная с 31 дня возникновения обязательства по оплате.

Размер пени судом проверен, признан правильным и соответствующим последствиям нарушения обязательства, в связи с чем, подлежит взысканию с ответчика в судебном порядке.

Доказательств добросовестного исполнения своих обязательств в полном объеме ответчиком не представлено.

Несовершенство лицом, участвующим в деле, предусмотренных законом процессуальных действий, влечет риск неблагоприятных для него последствий согласно ст.9 АПК РФ.

В данном случае это выразилось в недоказанности, вопреки правилам ст.65 АПК РФ, обстоятельств, положенных в основание возражения против иска о мотивированном отказе в оплате выполненных работ.

В соответствии со ст.110 АПК РФ государственная пошлина относится на ответчика.

Руководствуясь ст. ст. 309, 310, 329, 330, 331, 702, 711, 753 ГК РФ, ст.ст. 69,110, 156, 167-170, 176 АПК РФ, суд

### **РЕШИЛ:**

Взыскать с ЗАО «Эктив Инжиниринг» (ОГРН 1047796012219) в пользу ООО «НП ЭнергоКом» (ОГРН 1146194003196) 13 215 459 (тринадцать тысяч двести пятнадцать тысяч четыреста пятьдесят девять) руб. 52 коп. задолженности, 1 208 799 (один миллион двести восемь тысяч семьсот девяносто девять) руб. 95 коп. и 95 121 (девяносто пять тысяч сто двадцать один) руб. 00 коп. расходов по уплате госпошлины.

Решение может быть обжаловано в Девятый арбитражный апелляционный суд в течении месяца со дня принятия.

**Судья**

**О.С. Гедрайтис**