



АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОСТОВСКОЙ ОБЛАСТИ

344 002 г. Ростов-на-Дону, ул. Станиславского, 8 «а»
<http://www.rostov.arbitr.ru>; e-mail: info@rostov.arbitr.ru

Именем Российской Федерации РЕШЕНИЕ

г. Ростов-на-Дону
«17» марта 2014 г.

Дело № А53-17455/13

Резолютивная часть решения объявлена «18» февраля 2014 г.
Полный текст решения изготовлен «17» марта 2014 г.

Арбитражный суд Ростовской области в составе:
судьи Володиной И.Э.,
при ведении протокола секретарем судебного заседания Кондратьевым Н.В.,
рассмотрев в открытом судебном заседании материалы дела по иску Общества с ограниченной ответственностью «Уралэлектрострой» (ОГРН 1035605501469, ИНН 56100556334)
к ответчику Обществу с ограниченной ответственностью «Кубаньстройэнерго» (ИНН2312097016, ОГРН 1022301975190)
о взыскании 4 000 000 руб. задолженности, 221 604,17 руб. процентов за пользование чужими денежными средствами

при участии:
от истца – представитель не явился (извещен)
от ответчика – представитель Солопов А.С. по доверенности от 20.06.2013 (после перерыва)

установил: Общество с ограниченной ответственностью «Уралэлектрострой» обратилось в суд с иском к Обществу с ограниченной ответственностью «Кубаньстройэнерго» о взыскании 4 000 000 руб. убытков, 221 604,17 руб. процентов за пользование чужими денежными средствами.

Лица, участвующие в деле, извещенные надлежащим образом о времени и месте судебного заседания, явку представителей не обеспечили.

В судебном заседании от 11.02.2014 в порядке ст. 163 АПК РФ объявлялся перерыв до 18.02.2014 до 14 час. 15 мин.

По окончании перерыва 18.02.2014 в 14 час. 15 мин. судебное заседание проводится при участии представителя ответчика.

Посредством электронной почты от истца поступили ходатайства об обязанности ответчика направить в его адрес отзыва ответчика, а также ходатайства о назначении по делу судебной экспертизы.

Представитель ответчика в судебном заседании исковые требования не признал, заявил устное ходатайство о приобщении в материалы дела копии накладной в подтверждение направления в адрес истца отзыва, а также приложенных к нему документов и ходатайства о назначении по делу экспертизы, удовлетворенное судом.

Также представитель ответчика представил письменное ходатайство о назначении по делу судебной экспертизы.

Доказательства внесения денежных средств на депозитный счет суда в материалы дела ответчик не представил.

Суд, рассмотрев ходатайство ответчика о назначении судебной экспертизы, определил отказать в его удовлетворении, поскольку ответчиком не произведена оплата за экспертизу на депозитный счет суда.

Рассмотрев материалы дела, заслушав представителей лиц, участвующих в деле, суд установил следующее.

15.10.2012 между истцом (заказчик) и ответчиком (подрядчик) заключен договора подряда, согласно которому заказчик поручает, а подрядчик принимает на себя обязательства выполнить собственными силами строительно-монтажные работы по строительству заглубленного склада на объекте «ВЛ 220 кВ Волгодонск-ГОК с расширением РП 220 кВ Волгодонск» (далее – объект) в соответствии с утвержденной заказчиком рабочей документацией (п. 2.1).

Цена настоящего договора, согласно п. 3.1 договора, ориентировочно составляет 6 478 136,74 руб. Окончательная стоимость будет определяться по суммарному объему выполненных подрядчиком работ (п. 3.2).

Сроки выполнения работ – 4 месяца с момента получения подрядчиком аванса (п. 4.1). Сдача объекта в эксплуатацию производится в течение 10 дней с момента подписания сторонами акта приемочной комиссии и акта об устранении всех замечаний (п. 4.2).

Пунктом 8.2 договора установлено, что заказчик оплачивает подрядчику аванс в размере 2 000 000 руб. Текущие платежи производятся ежемесячно в течение 10 банковских дней с даты получения заказчиком:

- справки о стоимости выполненных работ по форме КС-3 с приложением акта выполненных работ по форме КС-2;
- счета подрядчика;
- счета-фактуры после получения денежных средств.

Исковые требования мотивированы тем, что истцом платежными поручениями № 7413, № 1533 от 15.03.2013, № 7993 от 06.11.2012 перечислен аванс согласно договору в общей сумме 4 000 000 руб.

Однако, указывает истец, ответчик в срок, установленный п. 4.1 договора, работы не выполнил.

19.07.2013 истцом в адрес ответчика направлена претензия с требованием о возврате полученного аванса, оставленная ответчиком без ответа.

Неисполнение ответчиком обязательств по выполнению работ послужило основанием для обращения истца с настоящим иском в арбитражный суд.

Ответчик исковые требования не признал, в отзыве на исковое заявление указал, что процессе выполнения работ, им неоднократно направлялись истцу акты выполненных работ КС-2 и справки о стоимости работ КС-3 (исх. № 147/45 от 13.02.2013, № 516/45 от 11.06.2013, № 597/43 от 05.07.2013), однако истец отказывался от их подписания без указания мотивированных возражений. Требований, связанных с нарушением качества выполненных работ, истцом в адрес ответчика не направлялось

Исследовав материалы дела, суд пришел к выводу о том, что исковые требования удовлетворению не подлежат по следующим основаниям.

По своей правовой природе спорный договор представляет собой договор строительного подряда, правоотношения из которого регулируются § 3 главы 37 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ).

В соответствии с пунктом 1 статьи 740 ГК РФ по договору строительного подряда подрядчик обязуется в установленный договором срок построить по заданию заказчика

определенный объект либо выполнить иные строительные работы, а заказчик обязуется создать подрядчику необходимые условия для выполнения работ, принять их результат и уплатить обусловленную цену.

Пунктом 1 статьи 746 ГК РФ предусмотрено, что оплата выполненных подрядчиком работ производится заказчиком в размере, предусмотренном сметой, в сроки и в порядке, которые установлены законом или договором строительного подряда. При отсутствии соответствующих указаний в законе или договоре оплата работ производится в соответствии со статьей 711 ГК РФ.

Основанием для возникновения обязательства по оплате выполненных подрядчиком работ является сдача их результата заказчику (ст.ст. 711 и 746 ГК РФ), сдача результата работ подрядчиком и приема его заказчиком оформляются актом, подписанным обеими сторонами (п. 4 ст. 753 ГК РФ).

Согласно статьям 720 и 711 ГК РФ заказчик в сроки и в порядке, которые предусмотрены договором подряда, с участием подрядчика обязан осмотреть и принять выполненную работу (ее результат), а при обнаружении отступлений от договора, ухудшающих результат работы, или иных недостатков в работе немедленно заявить об этом подрядчику; после сдачи результата работ возникает обязанность заказчика оплатить выполненные работы.

В соответствии с пунктом 1 статьи 708 ГК РФ, в договоре подряда указываются начальный и конечный сроки выполнения работы. По согласованию между сторонами в договоре могут быть предусмотрены также сроки завершения отдельных этапов работы (промежуточные сроки).

Если иное не установлено законом, иными правовыми актами или не предусмотрено договором, подрядчик несет ответственность за нарушение как начального и конечного, так и промежуточных сроков выполнения работы.

Пунктом 1 статьи 711 ГК РФ предусмотрено, если договором подряда не предусмотрена предварительная оплата выполненной работы или отдельных ее этапов, заказчик обязан уплатить подрядчику обусловленную цену после окончания сдачи результатов работы при условии, что работ выполнена надлежащим образом и в согласованный срок, либо с согласия заказчика досрочно.

Согласно статье 309 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательств и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований – в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

В силу статьи 310 ГК РФ односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускается, за исключением случаев, предусмотренных законом.

В силу части 3.1 статьи 70 АПК РФ обстоятельства, на которые ссылается сторона в обоснование своих требований или возражений, считаются признанными другой стороной, если они ею прямо не оспорены или несогласие с такими обстоятельствами не вытекает из иных доказательств, обосновывающих представленные возражения относительно существования заявленных требований.

В соответствии со ст. 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований.

В соответствии со ст. 68 АПК РФ обстоятельства дела, которые согласно закону должны быть подтверждены определенными доказательствами, не могут подтверждаться в арбитражном суде иными доказательствами.

Согласно ст. 71 АПК РФ арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств.

Арбитражный суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности.

Доказательство признается арбитражным судом достоверным, если в результате его проверки и исследования выясняется, что содержащиеся в нем сведения соответствуют действительности.

В силу требований части 1 статьи 64 и статей 71, 168 АПК РФ арбитражный суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих требования и возражения лиц, участвующих в деле, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного рассмотрения дела, на основании представленных доказательств.

Заключенный сторонами договор отвечает признакам договора строительного подряда, предусмотренным статьей 740 ГК РФ.

В соответствии с п. 1 ст. 740 ГК РФ по договору строительного подряда подрядчик обязуется в установленный договором срок построить по заданию заказчика определенный объект либо выполнить иные строительные работы, а заказчик обязуется создать подрядчику необходимые условия для выполнения работ, принять их результат и уплатить обусловленную цену.

Пунктом 2 указанной статьи предусмотрено, что договор строительного подряда заключается на строительство или реконструкцию предприятия, здания (в том числе жилого дома), сооружения или иного объекта, а также на выполнение монтажных, пусконаладочных и иных неразрывно связанных со строящимся объектом работ.

В соответствии с п. 4 ст. 753 ГК РФ сдача результата работ подрядчиком и приемка его заказчиком оформляются актом, подписанным обеими сторонами.

Односторонний акт сдачи или приемки результата работ может быть признан судом недействительным лишь в случае, если мотивы отказа от подписания акта признаны им обоснованными.

Статья 753 ГК РФ предусматривает возможность составления одностороннего акта. Названная норма защищает интересы подрядчика, если заказчик необоснованно отказался от надлежащего оформления документов, удостоверяющих приемку.

Материалами дела подтверждается факт направления ответчиком актов истцу, однако истец акты не подписал, при этом мотивированного обоснованного отказа не заявил.

Поскольку доказательства существования обстоятельств, которыми ГК РФ обуславливает обоснованность отказа заказчика от приемки результата работ, в деле отсутствуют, постольку в силу абзаца второго пункта 4 статьи 753 ГК РФ отсутствуют основания признания недействительными односторонних актов.

Поскольку вышеуказанные акты являются действительными, постольку их правовым последствием является передача результатов указанных в нем работ заказчику. В силу пункта 1 статьи 746, пункта 1 статьи 711 ГК РФ это свидетельствует о возникновении обязанности заказчика по оплате работ, переданных по указанным актам.

Кроме того, доказательства истцом не оспорены, а доводы – не опровергнуты надлежащими допустимыми доказательствами.

Таким образом, истец не подтвердил факт наличия неосвоенного аванса в отыскиваемом размере.

Поскольку из материалов дела не усматривается наличие основного долга, требование о взыскании процентов также не подлежит удовлетворению.

Судом исследованы все представленные в дело доказательства, оценены относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимная связь доказательств в их совокупности, в результате чего, руководствуясь в соответствии с частью 1 статьи 71 АПК РФ своим внутренним убеждением при оценке представленных в дело доказательств, основанном на

всестороннем, полном, объективном и непосредственном их исследовании, суд приходит к выводу об отсутствии правовых оснований для удовлетворения исковых требований.

Расходы по государственной пошлине подлежат отнесению на истца в соответствии со ст. 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 167-170 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

Р Е Ш И Л:

В удовлетворении исковых требований отказать.

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «Уралэлектрострой» (ОГРН 1035605501469, ИНН 56100556334) в доход федерального бюджета 687,32 руб. государственной пошлины.

Порядок вступления в законную силу и порядок обжалования решения суда установлены статьями 180, 181 АПК РФ.

Судья

И.Э. Волова