



## АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОСТОВСКОЙ ОБЛАСТИ

Именем Российской Федерации

### Р Е Ш Е Н И Е

г. Ростов-на-Дону

11 ноября 2016 г.

Дело № А53-33692/15

Резолютивная часть решения объявлена 10 ноября 2016 г.

Полный текст решения изготовлен 11 ноября 2016 г.

Арбитражный суд Ростовской области в составе судьи Меленчука И. С. при ведении протокола судебного заседания секретарем Бондаревой М.Г., рассмотрев в судебном заседании дело по исковому заявлению общества с ограниченной ответственностью «Союз Архстрой» (ОГРН 1026103743445, ИНН 6165099289) к обществу с ограниченной ответственностью «Компания Квант» (ОГРН 1106195010240, ИНН 6163105586)

о взыскании 18 036 435 руб. задолженности, признании недействительными ведомостей объемов и стоимости работ при участии:

от истца – представители Ляшенко Н. Н. по доверенности от 06.06.2014, Солопов А. С. по доверенности от 08.12.2015,

от ответчика – представители Муралова Н.Н., по доверенности от 25.07.2016, Якушечкин И.В., по доверенности от 19.07.2016,

установил: общество с ограниченной ответственностью «Союз Архстрой» обратилось в арбитражный суд с иском к ответчику ООО «Компания Квант» о взыскании 18 036 435 руб. задолженности по договору субподряда № 5 от 07.08.2014 на выполнение работ на объекте: «Строительство 2-х многоквартирных жилых домов по ул. Харьковской, 58-п в г. Новошахтинске», а также о признании недействительными ведомостей объемов и стоимости работ.

В судебном заседании судом приобщены к материалам дела представленные истцом дополнительные пояснения и акты КС-2 без учёта минусовых работ.

Судом к материалам дела приобщены представленные ответчиком дополнительные пояснения и приложенные к ним документы в виде договора поставки кирпича и локальные сметные расчёты.

Судом отказано в удовлетворении ходатайства ответчика о допросе в качестве специалиста Мельникова В.Ю. по вопросу разъяснения правомерности применения сторонами минусовых расценок на работы и материалы, поскольку данный вопрос является правовым и будет разрешён судом при принятии решения по делу.

Истцом заявлен отказ от оплаты дополнительных услуг эксперта.

Ответчик также заявил отказ от оплаты дополнительных услуг эксперта.

В судебном заседании объявлялся перерыв продолжительностью 10 минут. После перерыва судебное заседание продолжено.

Судом повторно отказано в удовлетворении ходатайства ответчика о допросе специалиста Мельникова В.Ю., так как ответчиком заявлено о необходимости дачи им пояснений по правовым вопросам, которые подлежат разрешению судом при принятии решения.

Истец поддержал заявленные требования, дал пояснения согласно иску и дополнений к нему.

Ответчик против удовлетворения исковых требований возражал по основаниям, изложенным в отзыве на иск и в дополнениях к нему.

Исследовав материалы дела, заслушав пояснения сторон, суд установил следующее.

07.08.2014 между ООО «Компания Квант» (заказчик) и ООО «Союз Архстрой» (подрядчик) заключен договор субподряда № 5 на выполнение работ на объекте: «Строительство 2-х многоквартирных жилых домов по ул. Харьковской, 58-п в г. Новошахтинске».

Согласно пункту 1.1 договора, подрядчик обязался на свой риск выполнить по заданию заказчика, оформленного в виде проектной документации, состав которой указан в перечне (приложение № 1 к договору), с использованием своих материалов, а заказчик – принять и оплатить следующую работу: «Строительство 2-х жилых многоквартирных домов с встроенным магазином 1 и 2 этапа». Общая площадь дома 1 этапа составляет 2 600,41 кв.м., в том числе: 32 квартиры общей площадью 1 714,2 кв.м., общая площадь дома 2 этапа составляет 1 284,84 кв.м., в том числе 24 квартиры общей площадью 902, 4 кв.м., согласно утверждённой проектной документации.

При этом в пункте 1.2. договора сторонами согласовано, что обязанность по разработке технической документации по данному контракту, проектной документации, исходно-разрешительной документации и другой документации, необходимой для выполнения работ по строительству объектов, указанных в п. 1.1 контракта, лежит на заказчике и выполняется за его счёт.

Стоимость работ, подлежащих выполнению по контракту, согласно пункту 2.1 договора, определяется договорной ценой, является неизменной на весь период строительства и составляет:

- за этап 1 «Многоквартирный жилой дом с встроенным магазином» - 35 695 136,80 руб. (строительство помещений секции № 3 (3 этажа) – без отделочных, внутренних сантехнических и электромонтажных работ – коммуникации подведены до помещений);

- за этап 2 «Многоквартирный двухсекционный жилой дом» - 25 511 130 руб., всего 61 206 266,80 руб., в том числе НДС 18%.

Виды работ, подлежащие выполнению по договору, определены сторонами в пунктах 1.1 и 2.2. договора.

В пункте 2.2 договора подрядчик подтверждает, что цена контракта на выполнение работы, предусмотренной пунктом 2.1 контракта, учитывает затраты на следующие виды работ, выполнение которых является обязанностью подрядчика по данному контракту:

- выполнение работ по проектированию, разделы ППР, проект благоустройства прилегающей к домам территории, проект внешних сетей коммуникаций;

- получение технических условий для осуществления подключения к существующим инженерным коммуникациям водоснабжения, водоотведения, газоснабжения, электроснабжения;

- выполнение строительно-монтажных работ, предусмотренных проектной документацией;

- выполнение работ по технологическому подключению строящихся многоквартирных жилых домов, указанных в п. 1.1. договора, к системе коммуникаций

ресурсоснабжающих организаций (водоснабжение, водоотведение, электроснабжение, газоснабжение) в объемах мощностей, предусмотренных проектной документацией. В случае выдачи ресурсоснабжающими организациями технических условий единых на присоединение двух жилых многоквартирных домов со встроенным магазином (являющихся предметом настоящего договора) и на другие объекты капитального строительства, плата за выполнение работ по технологическому присоединению мощностей, необходимых для подключения других объектов капитального строительства, оплачивается заказчиком из собственных средств, пропорционально требуемым объемам мощностей на данные объекты;

- выполнение работ по благоустройству территории, прилегающей к строящимся многоквартирным жилым домам, указанным в п. 1.1 договора;

- на энергоресурсы в период работ, пуско-наладочных и режимных работ (самостоятельно определяет точки подключения);

- за соблюдение норм и правил технической, пожарной безопасности, соблюдение экологических и санитарно-эпидемиологических норм и охрану объекта;

- на временные сооружения, необходимые для производства строительно-монтажных работ;

- за пусконаладочные работы и подключение (врезку) к существующим инженерным коммуникациям, в пределах границ жилых домов;

- затраты на ревизию оборудования.

В силу пунктов 3.1-3.2, 3.4 спорного договора заказчик после заключения договора перечисляет (поэтапно) на счёт подрядчика аванс в размере 20 % от цены договора, на приобретение последним материалов для производства работ, указанных в пункте 1.1 договора. Выплаченный подрядчику аванс погашается при расчёте за выполненные работы путём уменьшения оплачиваемой суммы на сумму, равную процентному соотношению общей суммы, выплаченной заказчиком в качестве аванса на дату оплаты выполненных работ, к цене контракта, вплоть до погашения суммы аванса в полном объёме. Периодические (ежемесячные) платежи производятся заказчиком подрядчику в течение 7 календарных дней с момента предоставления подрядчиком в адрес заказчика на фактически выполненные работы справки о стоимости выполненных работ (КС-3), составленной в соответствии с актами приемки работ (КС-2). Заказчик, получив данные документы, в течение 7 календарных дней проводит сверку фактически выполненных работ, подписывает акты КС-2, форму КС-3 и производит их оплату.

Согласно п. 3.5 договора окончательный расчёт за выполненные работы производится заказчиком не позднее 30 календарных дней после полного завершения работ, предусмотренных договором, включая устранение выявленных в ходе приёмки работ дефектов и недостатков, которые отражаются в соответствующем акте.

Пунктом 4.1 договора определены срок начала работ – с даты подписания контракта, и срок окончания работ – 31.12.2015.

Сметная документация в виде сметы либо локальных сметных расчетов, поименованная в качестве приложения № 2 к спорному договору, сторонами не была подписана.

С целью определения договорных расценок на отдельные виды работ и материалы сторонами подписаны ведомости объемов и стоимости работ на каждый из двух этапов строительства. Указанные ведомости выполняли функции сметной документации по своему назначению.

Истцом заявлено, что ввиду неполучения от заказчика подписанной сметы на спорные работы, им оформлялись и выставлялись заказчику акты приемки работ КС-2, соответствующие подписанным сторонами ведомостям объемов и стоимости работ. Общая стоимость выполненных истцом работ согласно подписанным сторонами актам

приемки работ КС-2 составила 27 276 719 руб. Из этой суммы заказчиком оплачено 24 249 323 руб. с учётом подписанными сторонами актами о взаимозачёте.

В связи с невозможностью использования при расчёте стоимости конкретных работ по договору подписанных ведомостей объёмов и стоимости работ истцом произведена корректировка актов приемки работ с учетом подготовленной, но не подписанной заказчиком, сметы, которые отражали реальные объемы и стоимость спорных работ, выполненных подрядчиком.

Ответчик – заказчик направленные ему откорректированные акты КС-2 не подписал, выразив своё несогласие с откорректированными подрядчиком актами выполнения работ ввиду значительного увеличения общей стоимости работ по договору.

По причине наличия разногласий сторон по стоимости отдельных видов работ в рамках спорного договора 03.11.2015 ответчик в одностороннем порядке отказался от исполнения договора с 23.11.2015.

18.11.2015 истец повторно направил ответчику откорректированные акты выполненных работ, которые также не подписаны ответчиком.

Согласно представленным истцом откорректированным актам приемки работ, составленных на основании подготовленной им сметы, истцом выполнены работы в рамках договора на общую сумму 42 285 758 руб., которые заказчиком оплачены в сумме 24 249 323 руб., что составляет сумму задолженности 18 036 435 руб., предъявляемую истцом ко взысканию.

В качестве обоснования недействительности подписанных сторонами ведомостей объёмов и стоимости работ и невозможности их применения истцом указано, что они не входят в перечень согласованной сторонами технической документации по договору, не отражают реальную согласованную сторонами стоимость работ, подлежащих выполнению подрядчиком по договору, не соответствуют необходимой для осуществления строительства проектной документации, а также не отвечают императивным требованиям, предъявляемым к данным видам технической документации, в том числе установленным постановлением Госстроя России от 05.03.2004 № 15/1 «Об утверждении и введении в действие методики определения стоимости строительной продукции на территории Российской Федерации», содержат ошибки, в том числе арифметические, не соответствуют проектной документации на объект и перечню работ, указанных в п. 2.2 договора, в них указаны работы, не предусмотренные условиями договора.

Претензия истца от 23.11.2015 о необходимости оплаты работ оставлена ответчиком без удовлетворения, что послужило основанием для обращения истца в суд с настоящим иском.

Оценив представленные в материалы дела доказательства и доводы сторон в их совокупности, суд пришел к следующим выводам.

Спорный договор судом квалифицируется в качестве договора строительного подряда.

В соответствии со ст. 702 ГК РФ по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его. К отдельным видам договора подряда (бытовой подряд, строительный подряд, подряд на выполнение проектных и изыскательских работ, подрядные работы для государственных нужд) положения, предусмотренные настоящим параграфом, применяются, если иное не установлено правилами настоящего Кодекса об этих видах договоров.

В силу ч. 1 ст. 740 ГК РФ по договору строительного подряда подрядчик обязуется в установленный договором срок построить по заданию заказчика определенный объект либо выполнить иные строительные работы, а заказчик обязуется создать подрядчику

необходимые условия для выполнения работ, принять их результат и уплатить обусловленную цену.

Согласно ст. 709 ГК РФ в договоре подряда указываются цена подлежащей выполнению работы или способы ее определения. При отсутствии в договоре таких указаний цена определяется в соответствии с пунктом 3 статьи 424 настоящего Кодекса. Цена в договоре подряда включает компенсацию издержек подрядчика и причитающееся ему вознаграждение. Цена работы может быть определена путем составления сметы. В случае, когда работа выполняется в соответствии со сметой, составленной подрядчиком, смета приобретает силу и становится частью договора подряда с момента подтверждения ее заказчиком. Цена работы (смета) может быть приблизительной или твердой. При отсутствии других указаний в договоре подряда цена работы считается твердой.

В соответствии со ст. 746 ГК РФ оплата выполненных подрядчиком работ производится заказчиком в размере, предусмотренном сметой, в сроки и в порядке, которые установлены законом или договором строительного подряда. При отсутствии соответствующих указаний в законе или договоре оплата работ производится в соответствии со статьей 711 настоящего Кодекса. Договором строительного подряда может быть предусмотрена оплата работ одновременно и в полном объеме после приемки объекта заказчиком.

Как указано в ст. 711 ГК РФ, если договором подряда не предусмотрена предварительная оплата выполненной работы или отдельных ее этапов, заказчик обязан уплатить подрядчику обусловленную цену после окончательной сдачи результатов работы при условии, что работа выполнена надлежащим образом и в согласованный срок, либо с согласия заказчика досрочно. Подрядчик вправе требовать выплаты ему аванса либо задатка только в случаях и в размере, указанных в законе или договоре подряда.

С учетом возражений сторон по объему и стоимости выполненных истцом работ на спорном объекте судом по ходатайству истца назначена комиссионная судебная строительно-техническая экспертиза. Производство экспертизы было поручено экспертам Кавелину А. С., Тарановскому С.А., Лазареву А.Г., являющимся сотрудниками ООО «Новая судебная экспертиза». Перед экспертами поставлен вопрос: Какова стоимость фактически качественно выполненных ООО «Союз Архстрой» строительно-монтажных работ по договору субподряда № 5 от 07.08.2014?

В экспертном заключении № 24/16 эксперты указали, что объёмы и виды выполненных ООО «Союз Архстрой» работ, фактически выявленные при натурном осмотре исследуемого объекта, полностью соответствуют видам и объёмам, указанным в актах о приёмке выполненных работ по форме КС-2, а также проектной документации. Данный вывод экспертов подтверждает фактически выполненный истцом работ по спорному договору.

В соответствии с выводами экспертов, изложенными в заключении № 24/16, общая стоимость выполненных истцом по спорному договору субподряда строительно-монтажных работ, с учётом их качества, составляет 43 267 026 руб.

При этом при определении стоимости выполненных работ эксперты принял за основу откорректированные акты выполненных работ по форме КС-2. Следовательно, экспертами не применены расценки на спорные работы, установленные подписанными сторонами ведомостями. При этом экспертами указано, что спорные ведомости объемов и стоимости работ не отражают фактически выполненный истцом объем и виды работ, не соответствуют проектной документации и условиям договора.

При рассмотрении требования истца о признании недействительными ведомостей объемов и стоимости работ судом установлено, что ведомости объёма и стоимости работ не могут быть применены при расчёте стоимости выполненных подрядчиком работ ввиду нижеследующих обстоятельств.

В указанных ведомостях предусмотрены позиции с отрицательным значением стоимости используемых материалов в связи с их заменой на аналогичные с меньшей стоимостью. При этом стоимость исключаемых позиции при расчёте стоимости работ необоснованно вычиталась от общей стоимости работ, тогда как они подлежат не вычитанию из общей стоимости работ, а должны были не учитываться как замененные материалы. Обратный подход приводит к тому, что стоимость замененных материалов арифметически уменьшает общую стоимость работ. Таким образом, исходя из данной методики исключаемые позиции материалов с большей стоимостью, которые в ведомостях значатся с минусовым значением, исключаются из стоимости материалов с меньшей стоимостью, что в результате даёт только стоимость работ за вычетом разницы в стоимости используемых материалов. Указанное несоответствие приводит в конечном итоге к несоответствию ведомостей цене заключенного между сторонами договора.

Также подтверждено материалами дела, что в ведомостях предусмотрены виды работ, не указанные в пункте 2.2 контракта (прокладка наружных сетей, озеленение, установка малых архитектурных форм), ведомости также содержат некоторые виды работ, для выполнения которых материал не предусмотрен либо предусмотрен в меньшем количестве (например, ведомость № 1, строки 10-12, строки 14-16, строки 401-417, строки 125-126, 131) то есть отдельные виды работ не обеспечены материалами для их выполнения. Кроме того, объёмы работ в соответствии с ведомостями не соответствуют имеющейся проектной документации. Итоговая сумма работ и материалов в конечном счёте не соответствует сумме, полученной путём сложения всех строк каждой из ведомостей. Таким образом, ведомости не соответствуют цене договора.

На основании изложенного суд приходит к выводу о невозможности использования спорных ведомостей в качестве сметной документации к спорному договору ввиду отсутствия в них фактического согласования реальных расценок на отдельные виды работ и материалы, предусмотренные проектной документацией.

При таких обстоятельствах на основании ст. 432 ГК РФ суд считает спорные ведомости незаключенными по причине несогласованности в них фактической стоимости работ и материалов и их противоречием условиям договора по видам работ и общей цене договора.

При этом суд не усматривает оснований для признания оспариваемых истцом ведомостей объемов и стоимости работ недействительными в порядке статьи 168 ГК РФ. Так, действующее законодательство, в том числе Постановление Госстроя России от 05.03.2004 № 15/1, не исключает возможности указания в сметной документации согласованной сторонами замены отдельных материалов на другие. Несоответствие оспариваемых ведомостей проектной документации и условиям договора также не является основанием их недействительности.

Однако допущенные в спорных ведомостях ошибки при исчислении стоимости работ и материалов, выразившиеся в уменьшении общей стоимости работ и материалов путем необоснованного вычитания стоимости исключаемых материалов, влекут невозможность их использования при исчислении стоимости фактически выполненных истцом работ.

Суд также считает необоснованным исчисление стоимости выполненных истцом работ на основании составленных им смет ввиду их несогласования с заказчиком. Следовательно, определенная истцом и экспертами стоимость выполненных работ также не соответствует условиям спорного договора, определяющим общую стоимость работ, указанную в п. 2.1 договора.

Из указанного следует, что при определении стоимости работ, подлежащих оплате заказчиком, возможно руководствоваться только общей ценой договора в размере 61 206 266,80 руб.

В связи с тем, что спорный договор между сторонами расторгнут в одностороннем порядке, в соответствии с положениями статьи 717 Гражданского кодекса РФ заказчик обязан уплатить подрядчику часть установленной цены пропорционально части работы, выполненной до получения извещения об отказе заказчика от исполнения договора.

При этом суд исходит из того, что фактически выполненный истцом объем работы принят ответчиком путем подписания актов КС-2 до их корректировки истцом, объем работ подтвержден судебной экспертизой и не оспаривается сторонами.

С целью определения судом стоимости фактически выполненных истцом работ по спорному договору, исходя из установленной договором общей их стоимости, на основании определения суда от 28.09.2016 экспертом А.С. Кавелиным был подготовлен расчёт доли в процентном выражении фактически качественно выполненного объёма работ от общего объёма работ, предусмотренного спорным договором и проектной документацией

Согласно пояснениям эксперта процент фактически качественно выполненного объёма работ от общего объёма работ, предусмотренного спорным договором, составляет 68,15 % на момент произведённого экспертом натурного обследования, проведённого в рамках комиссионной экспертизы.

Представленное экспертом обоснование расчёта доли выполненных работ выполнено на основании проведенного натурного обследования, принятого заказчиком объёма работ по подписанным актам КС-2 путем сопоставления с данными УПВС: Сборник № 4. «Жилые общественные и коммунальные здания и здания бытового обслуживания», раздел 1, из которого использованы удельные веса конструктивных элементов и устройств здания (Таблица 19А).

Оснований не доверять приведённому экспертом расчёту у суда не имеется, нормативно обоснованных возражений против данного расчёта сторонами не приведено, в связи с чем суд использует данный расчёт в качестве относимого и допустимого доказательства по делу. Суд относится критически к представленным сторонами заключениям специалистов по вопросу определения доли выполненных истцом работ от общего объёма работ по договору, так как данные расчеты произведены путем исчисления доли не по фактически выполненным работам, а от стоимости работ, определенной на основании спорных ведомостей, признанных судом не заключенными, или на основании односторонне подготовленной подрядчиком сметы. Такая методика расчета не позволит определить долю выполненных истцом работ, так как исходит из обратного порядка исчисления, принимая за достоверный факт несогласованные сторонами расценки на отдельные виды работ и материалы.

В связи с тем, что суд признал доказанным выполнение подрядчиком 68,15 % работ от всех работ по спорному договору, что от общей суммы договора, равной 61 206 266,80 руб., составляет 41 712 070,82 руб. С учетом произведенных ответчиком платежей задолженность по договору составляет 17 462 747,82 руб.

В остальной части иска о взыскании задолженности истцу следует отказать.

Возражая против иска в полном объёме, ответчик сослался на то, что истец длительное время выполнял работы согласно ведомостям, не заявляя об их несоответствии проекту и договору. Данный довод ответчика о фактическом согласовании сторонами спорных ведомостей является несостоятельным, так как именно выявленные противоречия в спорных ведомостях не позволили сторонам исполнить спорный договор в полном объеме и привели к наличию спора о стоимости фактически выполненных работ. Также судом учитывается тот факт, что строительство объекта велось по представленной проектной документации вне зависимости от оформления актов приемки работ по спорным ведомостям объемов и стоимости работ.

Также ответчиком в качестве основания к отказу оплаты указано на нарушение истцом п. 5.1.1. договора о предоставлении исполнительной документации.

Судом данные доводы отклоняются, поскольку акты КС-2 подписаны сторонами без замечаний по отсутствию исполнительной документации, что свидетельствует о получении ответчиком всей необходимой документации. Кроме того, сорный договор не связывает обязанность по оплате работ с фактом предоставления полного комплекта исполнительной документации.

Статьей 717 ГК РФ установлено, что если иное не предусмотрено договором подряда, заказчик может в любое время до сдачи ему результата работы отказаться от исполнения договора, уплатив подрядчику часть установленной цены пропорционально части работы, выполненной до получения извещения об отказе заказчика от исполнения договора. Заказчик также обязан возместить подрядчику убытки, причиненные прекращением договора подряда, в пределах разницы между ценой, определенной за всю работу, и частью цены, выплаченной за выполненную работу.

Согласно ст. 729 ГК РФ в случае прекращения договора подряда по основаниям, предусмотренным законом или договором, до приемки заказчиком результата работы, выполненной подрядчиком (пункт 1 статьи 720), заказчик вправе требовать передачи ему результата незавершенной работы с компенсацией подрядчику произведенных затрат.

Соответствующие положения о последствиях прекращения действия договора закреплены в ч. 4 ст. 453 ГК РФ.

На основании приведенных норм права, учитывая прекращение действия спорного договора, суд приходит к выводу о возникновении у заказчика (ответчика) обязанности по оплате фактически качественно выполненных и принятых работ до даты расторжения договора, исходя из стоговой стороне договорной стоимости работ. При таких обстоятельствах доводы ответчика об отсутствии обязанности по оплате ввиду недостижения полного результата строительных работ по возведению здания судом признаются необоснованными как не основанные на нормах права.

Судебные расходы по оплате государственной пошлины, а также судебные расходы по оплате судебной экспертизы в силу ст. 110 АПК РФ подлежат отнесению на сторон спора пропорционально удовлетворенным иском требованиям с учётом оплаченной истцом государственной пошлины в сумме 6 000 руб. и оплаченной истцом судебной экспертизы в сумме 55 000 руб.

Кроме того, экспертом Кавелиным А. С. заявлено об оплате дополнительных услуг, выразившихся в подготовке по вопросу об определении в процентном выражении доли фактически выполненных истцом работ и двукратной явки в судебные заседания. Указанная экспертом сумма составила 55 000 руб.

При рассмотрении судом вопроса о выплате вознаграждения эксперту и распределении указанных судебных расходов между сторонами суд принимает во внимание отсутствие предварительного согласования стоимости данной услуги со сторонами и судом и отказ сторон от внесения средств на депозит суда с целью оплаты дополнительных услуг эксперта.

Исходя из оценки фактически выполненного экспертом дополнительного объема работ, его временных и материальных затрат, объема представленной информации, существующих расценок на подобные услуги, а также учитывая, что предъявленная экспертом к оплате стоимость услуг по ответу на дополнительный вопрос равна стоимости всей комплексной судебной экспертизы, суд признает указанную экспертом стоимость дополнительных услуг неразумной и завышенной. При этом суд признаёт обоснованной и разумной стоимость данных услуг равную 15 000 руб., которая также подлежит взысканию со сторон пропорционально удовлетворенной части требований.

Руководствуясь статьями 110, 156, 167-170, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

**Р Е Ш И Л:**

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Компания Квант» (ОГРН 1106195010240, ИНН 6163105586) в пользу общества с ограниченной ответственностью «Союз Архстрой» (ОГРН 1026103743445, ИНН 6165099289) 17 462 747,82 руб. задолженности и 53 251 руб. судебных расходов на оплату экспертизы.

В остальной части иска отказать.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Компания Квант» (ОГРН 1106195010240, ИНН 6163105586) в доход федерального бюджета 109 583 руб. госпошлины по иску.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Союз Архстрой» (ОГРН 1026103743445, ИНН 6165099289) в доход федерального бюджета 3 599 руб. госпошлины по иску.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Компания Квант» (ОГРН 1106195010240, ИНН 6163105586) в пользу общества с ограниченной ответственностью «Новая судебная экспертиза» 14 523 руб. расходов по оплате услуг эксперта.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Союз Архстрой» (ОГРН 1026103743445, ИНН 6165099289) в пользу общества с ограниченной ответственностью «Новая судебная экспертиза» 477 руб. расходов по оплате услуг эксперта.

В остальной части требований общества с ограниченной ответственностью «Новая судебная экспертиза» об оплате услуг эксперта отказать.

Решение по настоящему делу вступает в законную силу по истечении месячного срока со дня его принятия, если не подана апелляционная жалоба. В случае подачи апелляционной жалобы решение, если оно не отменено и не изменено, вступает в законную силу со дня принятия постановления арбитражного суда апелляционной инстанции.

Решение суда по настоящему делу может быть обжаловано в апелляционном порядке в Пятнадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца с даты принятия решения через суд, вынесший решение.

Решение суда по настоящему делу может быть обжаловано в кассационном порядке в Арбитражный суд Северо-Кавказского округа в течение двух месяцев с даты вступления решения по делу в законную силу через суд, вынесший решение, при условии, что оно было предметом рассмотрения арбитражного суда апелляционной инстанции или суд апелляционной инстанции отказал в восстановлении пропущенного срока подачи апелляционной жалобы.

Судья

Меленчук И.С.