



АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОСТОВСКОЙ ОБЛАСТИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

о включении требований в реестр требований кредиторов

г. Ростов-на-Дону

«19» апреля 2017 г.

Дело № А53-12128/16

Арбитражный суд Ростовской области в составе судьи Шапкина П.В., при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Федотовой С.Н. рассмотрев в открытом судебном заседании материалы дела по заявлению жилищно-строительного кооператива «Жилстрой - 1» о включении в реестр требований кредиторов задолженности, предъявленному в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Планета-Дон» (ИНН 6168039672, ОГРН 1026104367915, адрес должника: 344091, Ростовская область, г. Ростов-на-Дону, ул. Каширская, 4, 2)

при участии:

от заявителя: представитель по доверенности от 30.05.2016 Диденко Р.И.;

от управляющего: представитель не явился, уведомлен надлежащим образом;

установил: в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Планета-Дон» (далее – должник) рассматривается заявление жилищно-строительного кооператива «Жилстрой - 1» (далее – кредитор) о включении в реестр требований кредиторов задолженности в размере 35 733 046 руб. 05 коп.

Представитель кредитора поддержал заявленные требования в полном объеме, пояснил, что задолженность погашена не была должником.

Конкурсный управляющий в судебное заседание не явился, о дате, времени и месте его проведения уведомлен надлежащим образом.

Заявление рассмотрено в порядке статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в отсутствие лиц, извещенных надлежащим образом.

Изучив материалы дела, оценив доводы заявления, пояснения лиц, участвующих в деле, арбитражный суд пришел к выводу о том, что заявление подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Определением Арбитражного суда Ростовской области от 20.07.2016 общество с ограниченной ответственностью «Планета-Дон» признано несостоятельным (банкротом), в отношении него введена процедура, применяемая в деле о банкротстве – наблюдение. Временным управляющим утвержден Зотьев Виктор Александрович (адрес для направления корреспонденции: 344000г. Ростов-на-Дону, пр. Соколова, 63, а/я 223).

Сведения о введении процедуры опубликованы в газете «Коммерсантъ» №137 от 30.07.2016, стр. 95.

Решением Арбитражного суда Ростовской области от 30.01.2017 (резюлютивная часть от 23.01.2017) общество с ограниченной ответственностью «Планета-Дон» признано несостоятельным (банкротом), введена процедура конкурсного производства, конкурсным управляющим утвержден Капуста Сергей Джоржиевич (ИНН 610900023204, член саморегулируемой организации - НП «Ассоциация «Межрегиональная саморегулируемая организация арбитражных управляющих», адрес для направления корреспонденции: 344010, г. Ростов-на-Дону, ул. Извилистая, 10 «А», оф. 81).

Информация о признании должника банкротом и открытии процедуры конкурсного производства опубликована в газете «Коммерсантъ» №21 от 04.02.2017, стр. 79.

Согласно части 1 статьи 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации дела о несостоятельности (банкротстве) рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным Кодексом, с особенностями, установленными федеральными законами, регулирующими вопросы несостоятельности (банкротства).

Установление требований кредиторов осуществляется арбитражным судом в соответствии с порядком, определенным статьями 71 и 100 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее - Закон о банкротстве), в зависимости от процедуры банкротства, введенной в отношении должника.

В данном случае, требование кредитора должно отвечать положениям статьи 100 Закона о банкротстве. В соответствии с пунктом 5 указанной статьи требования кредиторов, по которым не поступили возражения, рассматриваются арбитражным судом для проверки их обоснованности и наличия оснований для включения в реестр требований кредиторов. По результатам такого рассмотрения арбитражный суд выносит определение о включении или об отказе во включении требований в реестр требований кредиторов.

Согласно статье 40 Закона о банкротстве кроме документов, предусмотренных Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации, к заявлению кредитора прилагаются документы, подтверждающие обязательства должника перед конкурсным кредитором, а также наличие и размер задолженности по указанным обязательствам; доказательства оснований возникновения задолженности (счета-фактуры, акты, товарно-транспортные накладные и иные документы); иные обстоятельства, на которых основывается заявление кредитора. К заявлению кредитора должны быть приложены вступившие в законную силу решения суда, арбитражного суда, третейского суда, рассматривавших требование конкурсного кредитора к должнику.

При рассмотрении заявлений о включении в реестр требований кредиторов в силу требований Закона о банкротстве судом проверяются обоснованность заявленных требований, определяется их размер и характер.

В обоснование заявленных требований кредитор указывает следующее.

Решением Арбитражного суда Ростовской области от 28.11.2016 по делу №А53-25297/16 с общества с ограниченной ответственностью «Планета-Дон» в пользу жилищно-строительного кооператива «Жилстрой - 1» взыскано неосновательное обогащение в размере - 35 733 046 руб. 05 коп.

Указанный судебный акт вступил в законную силу, выдан исполнительный лист.

Ввиду того, что должник своих обязательств не исполнил, имеющаяся задолженность не погашена, заявитель обратился в Арбитражный суд Ростовской области с настоящим заявлением.

Рассмотрев требования кредитора, суд признал их подлежащими удовлетворению по следующим основаниям.

В силу части 2 статьи 16 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и частью 2 статьи 13 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации вступившие в законную силу судебные акты арбитражных судов, федеральных судов общей юрисдикции и мировых судей являются обязательными для всех без

исключения органов государственной власти, в том числе для судов, рассматривающих дела о банкротстве.

В силу части 2 статьи 69 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обстоятельства, установленные вступившим в законную силу судебным актом арбитражного суда по ранее рассмотренному делу, не доказываются вновь при рассмотрении арбитражным судом другого дела, в котором участвуют те же лица.

В соответствии с пунктом 24 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 35 от 22.06.2012г. «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве» если конкурсные кредиторы полагают, что их права и законные интересы нарушены судебным актом, на котором основано заявленное в деле о банкротстве требование (в частности, если они считают, что оно является необоснованным по причине недостоверности доказательств либо ничтожности сделки), то на этом основании они, а также арбитражный управляющий вправе обжаловать в общем установленном процессуальным законодательством порядке указанный судебный акт, при этом в случае пропуска ими срока на его обжалование суд вправе его восстановить с учетом того, когда подавшее жалобу лицо узнало или должно было узнать о нарушении его прав и законных интересов. Копия такой жалобы направляется ее заявителем представителю собрания (комитета) кредиторов (при его наличии), который также извещается судом о рассмотрении жалобы. Все конкурсные кредиторы, требования которых заявлены в деле о банкротстве, а также арбитражный управляющий вправе принять участие в рассмотрении жалобы, в том числе представить новые доказательства и заявить новые доводы. Повторное обжалование названными лицами по тем же основаниям того же судебного акта не допускается.

Анализ указанных норм процессуального закона, с учетом разъяснений Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации позволяет суду прийти к следующим выводам.

Обязательность есть действие судебного решения как приказа государственного властного органа и распространяется на всех субъектов, подчиненных единому правопорядку Российской Федерации. При этом, обязательность это действие резолютивной части решения, а преюдиция – мотивировочной части решения. Преюдиция распространяет свое действие лишь на лиц, участвующих в деле (действует в субъективных пределах), в то время как выводы, содержащиеся в резолютивной части решения, являются в силу статьи 16 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обязательными для всех органов государственной власти, органов местного самоуправления, иных органов, организаций и лиц, в том числе и для судов.

Таким образом, установлен принцип абсолютности судебных актов, в случае отмены решения суда, определение суда о включении в реестр требований кредиторов, может быть пересмотрено по новым обстоятельствам.

Судом установлено, решение Арбитражного суда Ростовской области от 28.11.2016 по делу №А53- 25297/16 вступило в законную силу.

Таким образом, поскольку требование заявителя подтверждается судебным актом, вступившим в законную силу, и материалами дела, суд приходит к выводу о его обоснованности.

В соответствии с нормами статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать те обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Исходя из изложенного, требования заявителя в размере 35 733 046,05 рублей, подлежат включению в третью очередь реестра требований кредиторов должника.

Руководствуясь статьей 100 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» от 26 октября 2002г. № 127-ФЗ, статьями 184, 185, 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

О П Р Е Д Е Л И Л:

включить требование жилищно-строительного кооператива «Жилстрой - 1» в размере 35 733 046,05 рублей неосновательного обогащения в третью очередь реестра требований кредиторов должника - общества с ограниченной ответственностью «Планета-Дон».

Определение подлежит немедленному исполнению.

Определение может быть обжаловано в порядке апелляционного производства в Пятнадцатый арбитражный апелляционный суд в течение десяти дней со дня его вынесения.

Судья

П.В. Шапкин