



АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОСТОВСКОЙ ОБЛАСТИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

об отказе во включении требований в реестр требований кредиторов

г. Ростов-на-Дону

«20» сентября 2017 года.

Дело № А53-12128/16

Резолютивная часть судебного акта объявлена «20» сентября 2017 года.

Полный текст судебного акта изготовлен «20» сентября 2017 года.

Арбитражный суд Ростовской области в составе судьи Шапкина П.В., при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Федотовой С.Н., рассмотрев в открытом судебном заседании заявление кредитора – Апанасенко Александра Ивановича о включении в реестр требований кредиторов задолженности, предъявленному в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Планета-Дон» (ИНН 6168039672, ОГРН 1026104367915, адрес должника: 344091, Ростовская область, г. Ростов-на-Дону, ул. Каширская, 4, 2),

при участии:

от заявителя: представитель не явился, уведомлен надлежащим образом;

от управляющего: представитель не явился, уведомлен надлежащим образом;

от ЖСК «Жилстрой»: представитель по доверенности от 05.09.2017 Солопов А.С.;

установил:

в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Планета-Дон» (далее – должник) рассматривается заявление Апанасенко Александра Ивановича (далее – заявитель, кредитор) о включении в реестр требований кредиторов задолженности в сумме 28 739 468,81 руб.

Участвующие в деле лица, кроме ЖСК «Жилстрой» своих представителей в судебное заседание не направили, о дате, времени и месте его проведения уведомлены надлежащим образом.

Представитель ЖСК «Жилстрой» в судебном заседании возражал против удовлетворения заявления, представил дополнительные доказательства, которые судом приобщены к материалам дела.

Заявление рассмотрено в порядке статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в отсутствие лиц, извещенных надлежащим образом.

Изучив материалы дела, оценив доводы заявления, пояснения лиц, участвующих в деле арбитражный суд пришел к выводу о том, что заявление не подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Определением Арбитражного суда Ростовской области от 20.07.2016 общество с ограниченной ответственностью «Планета-Дон» признано несостоятельным (банкротом), в отношении него введена процедура, применяемая в деле о банкротстве – наблюдение. Временным управляющим утвержден Зотьев Виктор Александрович (адрес для направления корреспонденции: 344000г. Ростов-на-Дону, пр. Соколова, 63, а/я 223).

Сведения о введении процедуры опубликованы в газете «Коммерсантъ» №137 от 30.07.2016, стр. 95.

Решением Арбитражного суда Ростовской области от 30.01.2017 (резолютивная часть от 23.01.2017) общество с ограниченной ответственностью «Планета-Дон» признано несостоятельным (банкротом), введена процедура конкурсного производства, конкурсным управляющим утвержден Капуста Сергей Джоржиевич (ИНН 610900023204, член саморегулируемой организации - НП «Ассоциация «Межрегиональная саморегулируемая организация арбитражных управляющих», адрес для направления корреспонденции: 344010, г. Ростов-на-Дону, ул. Извилистая, 10 «А», оф. 81).

Информация о признании должника банкротом и открытии процедуры конкурсного производства опубликована в газете «Коммерсантъ» №21 от 04.02.2017, стр. 79.

Определением суда от 10.08.2017 арбитражный управляющий Капуста Сергей Джоржиевич освобождён от исполнения обязанностей конкурсного управляющего общества с ограниченной ответственностью «Планета-Дон». Данным определением конкурсным управляющим должника утверждён Лях Виктор Игоревич (регистрационный номер в сводном государственном реестре арбитражных управляющих – 3010, адрес для направления корреспонденции: 344011, г. Ростов-на-Дону, пер. Гвардейский, д. 7) из числа членов Ассоциации «Межрегиональная саморегулируемая организация арбитражных управляющих».

Согласно части 1 статьи 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации дела о несостоятельности (банкротстве) рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным Кодексом, с особенностями, установленными федеральными законами, регулирующими вопросы несостоятельности (банкротства).

Установление требований кредиторов осуществляется арбитражным судом в соответствии с порядком, определенным статьями 71 и 100 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее - Закон о банкротстве), в зависимости от процедуры банкротства, введенной в отношении должника.

Согласно статье 40 Закона о банкротстве кроме документов, предусмотренных Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации, к заявлению кредитора прилагаются документы, подтверждающие обязательства должника перед конкурсным кредитором, а также наличие и размер задолженности по указанным обязательствам; доказательства оснований возникновения задолженности (счета-фактуры, акты, товарно-транспортные накладные и иные документы); иные обстоятельства, на которых основывается заявление кредитора. К заявлению кредитора должны быть приложены вступившие в законную силу решения суда, арбитражного суда, третейского суда, рассматривавших требование конкурсного кредитора к должнику.

При рассмотрении заявлений о включении в реестр требований кредиторов в силу требований статей 71, 100, 142 Закона о банкротстве судом проверяются обоснованность заявленных требований, определяется их размер и характер.

В обоснование заявленных требований заявитель указывает следующее.

12.01.2015 между Апанасенко А.И. (займодавец) и ООО «Планета-Дон» (заемщик) был заключен договор беспроцентного займа, согласно условиям которого займодавец предоставляет заемщику заем в сумме 30 000 000 руб., а заемщик обязуется возвратить их в срок до 31.12.2016.

Во исполнение условий договора, займодавец перечислил заемщику 31 300 000 руб., что подтверждается платежными поручениями, приходным кассовым орденом, представленными в материалы дела (л.д.20-25).

Согласно акту сверки взаимных расчетов, подписанного обеими сторонами, по состоянию на 31.12.2016 задолженность заемщика перед займодавцем составляет 27 140 468,81 руб.

Также, 28.07.2015 между Апанасенко А.И. (займодавец) и ООО «Планета-Дон» (заемщик) был заключен договор процентного займа, согласно условиям которого займодавец предоставляет заемщику денежные средства, заем в сумме 1 599 000 руб., а заемщик обязуется возвратить их в срок до 28.01.2016.

Из материалов дела следует, займодателем были перечислены в адрес заемщика денежные средства в размере 1 599 000 руб. (л.д.26).

В соответствии с представленным актом сверки взаимных расчетов по вышеуказанному договору, по состоянию на 31.12.2016 у заемщика образовалась задолженность в размере 1 599 000 руб.

Таким образом, общая сумма задолженности перед кредитором составляет 28 739 468,81 руб.

Ввиду того, что должник своих обязательств в полном объеме не исполнил, имеющаяся задолженность не погашена, заявитель обратился в Арбитражный суд Ростовской области с настоящим заявлением.

Рассмотрев требования кредитора, суд признал их не подлежащими удовлетворению по следующим основаниям.

Согласно пункту 1 статьи 807 ГК РФ по договору займа одна сторона (займодавец) передает в собственность другой стороне (заемщику) деньги, а заемщик обязуется возвратить займодатцу такую сумму денег (сумму займа). Договор займа считается заключенным с момента передачи денег или других вещей.

В силу пункта 2 статьи 808 ГК РФ в подтверждение договора займа и его условий может быть представлена расписка заемщика или иной документ, удостоверяющие передачу ему займодателем определенной денежной суммы.

Из содержания названных норм следует, что договор займа является реальной сделкой и считается заключенным с момента передачи денег или других вещей.

Материалами дела подтверждается перечисление должнику денежных средств.

Согласно ст. 309 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями. В ст. 310 ГК РФ установлена недопустимость одностороннего отказа от исполнения обязательства.

В соответствии с разъяснениями, содержащимися в абзаце 3 пункта 26 Постановления Пленума от 22.06.2012 № 35, при оценке достоверности факта наличия требования, основанного на передаче должнику наличных денежных средств, подтверждаемого только его распиской или квитанцией к приходному кассовому ордеру, суду надлежит учитывать среди прочего следующие обстоятельства: позволяло ли финансовое положение кредитора (с учетом его доходов) предоставить должнику соответствующие денежные средства, имеются ли в деле удовлетворительные сведения о том, как полученные средства были истрачены должником, отражалось ли получение этих средств в бухгалтерском и налоговом учете и отчетности и т.д.

Таким образом, по смыслу указанных разъяснений проверка финансового состояния кредитора необходима лишь в случае, когда ставится под сомнение реальность займа.

Действующее законодательство о банкротстве не содержит положений, согласно которым очередность удовлетворения требований аффилированных (связанных) кредиторов по гражданским обязательствам, не являющимся корпоративными, понижается. Кроме того, тот факт, что участник должника является его займодателем, сам по себе не свидетельствует о корпоративном характере требования по возврату суммы займа для целей банкротства.

Вместе с тем, в силу абзаца восьмого статьи 2 Закона о банкротстве к числу конкурсных кредиторов не могут быть отнесены участники, предъявляющие к должнику требования из обязательств, вытекающих из факта участия.

По смыслу названной нормы к подобного рода обязательствам относятся не только такие, существование которых прямо предусмотрено корпоративным законодательством (выплата дивидендов, действительной стоимости доли и т.д.), но также и обязательства, которые, хотя формально и имеют гражданско-правовую природу, в действительности таковыми не являются (в том числе по причине того, что их возникновение и существование было бы невозможно, если бы заимодавец не участвовал в капитале должника).

При функционировании должника в отсутствие кризисных факторов его участник как член высшего органа управления (статья 32 Федерального закона от 08.02.1998 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью», статья 47 Федерального закона от 26.12.1995 № 208-ФЗ «Об акционерных обществах») объективно влияет на хозяйственную деятельность должника (в том числе посредством заключения с последним сделок, условия которых недоступны обычному субъекту гражданского оборота, принятия стратегических управленческих решений и т.д.).

Поэтому в случае последующей неплатежеспособности (либо недостаточности имущества) должника исходя из требований добросовестности, разумности и справедливости (пункт 2 статьи 6 Гражданского кодекса Российской Федерации) на такого участника подлежит распределению риск банкротства контролируемого им лица, вызванного косвенным влиянием на неэффективное управление последним, посредством запрета в деле о несостоятельности противопоставлять свои требования требованиям иных (независимых) кредиторов.

В этой связи при оценке допустимости включения основанных на договорах займа требований участников следует детально исследовать природу соответствующих отношений, сложившихся между должником и заимодавцем, а также поведение потенциального кредитора в период, предшествующий банкротству. В частности, предоставление должнику денежных средств в форме займа (в том числе на льготных условиях) может при определенных обстоятельствах свидетельствовать о намерении заимодавца временно компенсировать негативные результаты своего воздействия на хозяйственную деятельность должника. В такой ситуации заем может использоваться вместо механизма увеличения уставного капитала, позволяя на случай банкротства формально нарастить подконтрольную кредиторскую задолженность с противоправной целью последующего уменьшения в интересах должника и его аффилированных лиц количества голосов, приходящихся на долю независимых кредиторов, чем нарушается обязанность действовать в интересах кредиторов и должника.

При таких условиях с учетом конкретных обстоятельств дела суд вправе переqualифицировать заемные отношения в отношении по поводу увеличения уставного капитала по правилам пункта 2 статьи 170 Гражданского кодекса Российской Федерации либо при установлении противоправной цели - по правилам об обходе закона (пункт 1 статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации, абзац 8 статьи 2 Закона о банкротстве), признав за прикрываемым требованием статус корпоративного, что является основанием для отказа во включении его в реестр.

При предоставлении заинтересованным лицом доказательств, указывающих на корпоративный характер заявленного участником требования, на последнего переходит бремя по опровержению соответствующего довода путем доказывания гражданско-правовой природы обязательства. В частности, судом на такое лицо может быть возложена обязанность раскрыть разумные экономические мотивы выбора конструкции займа, привлечения займа именно от аффилированного лица, предоставления финансирования на нерыночных условиях и т.д.

При рассмотрении настоящего обособленного спора судом установлено, что Апанасенко А.И. является участником должника с долей в размере 45% уставного капитала и руководителем должника.

При проверке финансового состояния займодавца, судом не установлено, что займодавец обладал достаточным доходом для предоставления указанной суммы займа.

Так, суд предлагал заявителю представить доказательства, подтверждающие фактическое наличие у кредитора денежных средств в определенном размере к моменту их передачи (перечислению) должнику (в частности, о размере его дохода, за период, предшествующий заключению сделки); сведения об отражении в налоговой декларации, подаваемый в соответствующем периоде, сумм, равных размеру переданных должнику денежных средств или превышающих его.

В подтверждение заявленных требований заявитель представил договор займа № 013У/2012 от 06.12.2012 по условиям которого Апанасенко А.И. передал в займ ООО «Планета ГИПС» денежные средства в размере 50 000 000 руб.

Оценив представленный договор, суд пришёл к выводу о том, что он не может служить надлежащим доказательством, подтверждающим наличие у заявителя финансовой возможности в предоставлении займа должнику ввиду следующего.

Так, заявителем не представлено доказательств, подтверждающих передачу (перечисление) денежных средств ООО «Планета ГИПС», а также их последующий возврат заёмщиком займодавцу.

Кроме того, учитывая сумму займа 50 000 000 руб., срок возврата займа - 13.12.2012, а также отсутствие в материалах дела доказательств финансовой возможности (обеспеченности) Апанасенко А.И. предоставление денежных средств на длительный срок без предоставления встречного обеспечения в виде уплаты процентов, не соответствует обычным условиям гражданского оборота, тем более, при условии того, что ООО «Планета ГИПС» не представлены соответствующие документы о возврате денежных средств Апанасенко А.И.

Учитывая, что требования кредитора, устанавливаются в рамках дела о банкротстве должника на значительную сумму, указанные выше обстоятельства позволяют суду сомневаться в реальности договора займа заключенного Апанасенко А.И. с ООО «Планета ГИПС».

Доказательства происхождения и наличия свободных денежных средств в указанном размере Апанасенко А.И. не представлены, в том числе, не представлены сведения об отражении в налоговой декларации, подаваемой в соответствующем периоде, сумм, равных размеру переданных должнику денежных средств или превышающих его.

Помимо изложенного, сведения о размере дохода заявителя за определенный период, предшествующий дате выдачи займа, не могут и не должны ограничиваться лишь размером дохода, равным сумме займа, поскольку займодавец - физическое лицо должен обладать еще и средствами, необходимыми для несения расходов на личные потребности (нужды). Финансовое положение кредитора определяется как из доходов, так и расходов данного лица и подлежит оценке наряду с иными имеющимися в деле доказательствами и установленными обстоятельствами.

Таким образом, заявителем, с учетом значительного размера суммы займа, в материалы дела не представлены надлежащие документы в подтверждение финансовой возможности предоставления заемных денежных средств должнику на даты выдачи займов.

Из представленного заявителем акта сверки взаимных расчетов от 31.12.2016 по договору беспроцентного займа № б/н от 12.01.2015 следует, что ООО «Планета-Дон» имеет задолженность в размере 27 140 468,81 рублей. Согласно акту сверки взаимных расчетов от 31.12.2016 по договору процентного займа № б/н от 28.07.2015 ООО «Планета-Дон» имеет задолженность перед Апанасенко А.И. в размере 1 599 000 рублей.

Общая сумма задолженности составила на основании вышеуказанных документов 28 739 468,81 рублей.

Однако, судом установлено, что представленный акт сверки взаимных расчетов по состоянию на 31.12.2016 содержит в полях «дебет» и «кредит» расчеты на суммы 31 418 955,96 рублей (дебет) и 58 559 424,77 рублей (кредит). Таким образом, акт сверки не отражает реальный договор займа, т.к. сумма сверки (58 559 424,77) на 28 000 000 рублей превышает сумму займа. Кредитором Апанасенко А.И. представлены платежные поручения не в полном объеме, исходя из чего следует, что ООО «Планета-Дон» в полном объеме погасило сумму займа в размере 31 418 955,96 рублей. В акте сверки имеются графы без указания на номер и дату платежного поручения, которыми были перечислены денежные средства ООО «Планета-Дон» - графы 20, 152,174.

В материалы дела, кредитором ЖСК «Жилстрой» представлена копия постановления о возбуждении уголовного дела и принятия его к производству от 07.06.2017. В соответствии с постановлением в отношении Апанасенко А.И. возбуждено уголовное дело по признакам преступления, предусмотренного ч. 4 ст. 159 УК РФ по фактам мошеннических действий в отношении участников долевого строительства многоквартирного жилого дома по адресу: г. Ростов-на-Дону, ул. Портовая, д. 277.

Указанные обстоятельства также ставят под сомнение наличие у заявителя финансовой возможности в предоставлении суммы займа должнику в отсутствие доказательств обратного.

В материалах дела отсутствуют достоверные и достаточные доказательства расходования поступивших по договорам займа денежных средств, не представлены доказательства необходимости и экономической эффективности предоставления займов, а также предоставление нового займа с учетом имеющейся непогашенной задолженности по имеющемуся долгосрочному заемному обязательству. Заявителем, с учетом исполнения им обязанностей руководителя должника, в материалы дела не представлены доказательства частичного погашения должником суммы займов, а также доказательства их не погашения должником.

Принимая во внимание изложенное, изучив представленные в материалы дела документы, суд пришёл к выводу об отсутствии у заявителя финансовой возможности предоставления должнику денежных средств в размере 28 739 468,81 руб. в качестве займа.

Согласно ч. 2 ст. 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий.

Проанализировав представленные доказательства в совокупности, принимая во внимание отсутствие сведений о расходовании должником денежных средств, поступивших от Апанасенко А.И. по договорам займа, суд полагает, что в данном случае риск неэффективного управления обществом несет заявитель и на него возлагаются правовые последствия возникшие в связи с последующим банкротством должника.

Таким образом, учитывая наличие заинтересованности между должником и заявителем, поскольку внесение денежных средств в заявленной сумме было возможно как действие, совершенное им в качестве директора должника в результате хозяйственной деятельности общества, в отсутствие доказательств реальной возможности кредитора предоставить должнику спорные денежные средства, принимая во внимание значительность суммы займа для физического лица, суд пришёл к выводу о недоказанности в данном случае факта представления займа. Имеющиеся у суда сомнения в добросовестности участников гражданского оборота не исключены другими доказательствами.

Оценив представленные в материалы дела доказательства, суд не находит оснований для удовлетворения требований заявителя.

Руководствуясь статьей 100 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» от 26 октября 2002г. № 127-ФЗ, статьями 184, 185, 176, 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Ростовской области

О П Р Е Д Е Л И Л:

в удовлетворении заявления Апанасенко Александра Ивановича о включении в реестр требований кредиторов задолженности в размере 28 739 468,81 руб. отказать.

Определение подлежит немедленному исполнению.

Определение может быть обжаловано в порядке апелляционного производства в Пятнадцатый арбитражный апелляционный суд в течение десяти дней со дня его вынесения.

Определение суда по настоящему делу может быть обжаловано в кассационном порядке в соответствии с главой 35 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Апелляционная и кассационная жалобы подаются в арбитражные суды апелляционной и кассационной инстанций через Арбитражный суд Ростовской области.

Судья

П.В. Шапкин