



АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОСТОВСКОЙ ОБЛАСТИ

344 002 г. Ростов-на-Дону, ул. Станиславского, 8 «а»
<http://www.rostov.arbitr.ru>; e-mail: info@rostov.arbitr.ru

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

о признании требований подлежащими удовлетворению за счет имущества, оставшегося после удовлетворения требований, включенных в реестр

г. Ростов-на-Дону

«17» ноября 2014.

Дело № А53-25625/12

Резолютивная часть судебного акта объявлена «05» ноября 2014 .
Полный текст судебного акта изготовлен «17» ноября 2014.

Арбитражный суд Ростовской области в составе:
судьи Щербаковой И.Л.
при ведении протокола судебного заседания секретарем Радионовой О.А.,
рассмотрев в открытом судебном заседании заявление Галицкой Виктории Ивановны о включении в реестр требований кредиторов в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Дон-Цемент» (ИНН 6154112682, ОГРН 1076154006576; Ростовская область, г. Таганрог, ул. Греческая, 17/Крепостной 1-й пер 24) в отсутствие представителей сторон

установил: в рамках о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Дон-Цемент» рассматривается заявление Галицкой Виктории Ивановны о включении в реестр требований должника задолженности в размере 15 100 000 руб. (уточненные требования).

Заявитель, конкурсный управляющий в судебное заседание не явились, о времени и месте рассмотрения заявления уведомяны надлежащим образом

Лица, участвующие в деле о банкротстве, извещены о времени и месте судебного заседания надлежащим образом по правилам статьи 123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, в том числе путем размещения судебных актов на официальном сайте в сети Интернет. Конкурсные кредиторы должника знают о начавшемся арбитражном процессе по делу о банкротстве, поскольку предъявили требования к должнику.

Дело рассматривается в порядке статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Рассмотрев материалы дела, арбитражный суд установил следующее.

Решением Арбитражного суда Ростовской области от 30.10.2012 общество с ограниченной ответственностью «Дон-Цемент» признано несостоятельным (банкротом), введено конкурсное производство по упрощенной процедуре, конкурсным управляющим утвержден Алексеев Павел Павлович.

Объявление о признании общества с ограниченной ответственностью «Дон-Цемент» несостоятельным (банкротом) и введении в отношении него конкурсного производства опубликовано в газете «Коммерсантъ» № 24 от 09.02.2013.

Как следует из документов, представленных заявителем, между ООО «Дон-Цемент» (заемщик) и Галицкой В.И. (заимодавец) был заключен договор займа № 001 от 28.12.2007, согласно которому заимодавец передал заемщику денежные средства в размер 5 001 500 руб. на срок до 25.12.2008.

Дополнительным соглашением № 1 от 24.12.2008 к договору процентного займа № 001 от 28.12.2007 срок действия договора был продлен до 01.02.2010. Дополнительным соглашением № 2 от 01.02.2010 к договору процентного займа №001 от 28.12.2007 срок действия договора был продлен до 31.12.2014.

30.01.2008 между ООО «Дон-Цемент» (заемщик) и Галицкой В.И. (заимодавец) был заключен договор процентного займа № 002, согласно которому заимодавец передал Заемщику денежные средства в размер 3 000 000 руб. на срок до 25.12.2008.

Дополнительным соглашением № 1 от 24.12.2008 к договору процентного займа № 002 от 30.01.2008 срок действия договора был продлен до 01.06.2009. Дополнительным соглашением б/н к договору процентного займа № 002 от 30.01.2008 срок действия договора был продлен до 01.02.2010. Дополнительным соглашением № 2 от 01.02.2010 к договору процентного займа № 002 от 30.01.2008 срок действия договора был продлен до 31.12.2014.

27.02.2008 между ООО «Дон-Цемент» (заемщик) и Галицкой В.И. (заимодавец) был заключен договор процентного займа № 03 от 27.02.2008, согласно которому заимодавец передал заемщику денежные средства в размер 1 000 000 руб. на срок до 25.12.2008.

Дополнительным соглашением № 1 от 24.12.2008 к договору процентного займа № 03 от 27.02.2008 срок действия договора был продлен до 31.12.2014.

04.04.2008 между ООО «Дон-Цемент» (заемщик) и Галицкой В.И. (заимодавец) был заключен договор процентного займа № 09 от 04.04.2008, согласно которому заимодавец передал заемщику денежные средства в размер 8 100 000 руб. на срок до 25.12.2008.

Дополнительным соглашением № 1 от 24.12.2008 к договору процентного займа № 09 от 04.04.2008 срок действия договора был продлен до 01.06.2009. Дополнительным соглашением б/н к договору процентного займа № 09 от 04.04.2008 срок действия договора был продлен до 01.02.2010. Дополнительным соглашением № 2 от 01.02.2010 к договору процентного займа № 09 от 04.04.2008 срок действия договора был продлен до 31.12.2014.

Таким образом, у ООО «Дон-Цемент» на момент открытия конкурсного производства образовалась задолженность перед Галицкой В.И. в размере 17 101 500 руб.

С целью обеспечения возврата заемных денежных средств между Галицкой В.И. и ООО «Дон-Цемент» был заключен договор № б/н залога имущества от 26.06.2008, согласно которому ООО «Дон-Цемент» (залогодатель) передает Галицкой В.И. (залогодержателю) в залог принадлежащее ему на праве собственности имущество: шаровую мельницу на общую сумму 17 000 000 руб.

Согласно пункту 1.4 указанного договора, действие договора залога имущества прекращается после полного исполнения залогодателем взятых на себя обязательств.

Согласно пункту 1.6 договора залога, договор вступает в силу с момента выдачи займа и действует до полного его погашения.

Таким образом, неисполненные на настоящий момент обязательства ООО «Дон-Цемент» по возврату заемных денежных средств Галицкой В.И. обеспечены договором залога.

Должником произведен частичный возврат суммы займа по договору № 009 от 04.04.2008 в размере 1 000 000 руб., по договору № 03 от 27.02.2008 в размере 1 000 000 руб. и проценты по договору займа № 001 от 28.12.2007 в размере 40 000 руб. В связи с чем, с учетом частичного возврата полученных по договорам займа денежных средств за должником образовалась задолженность в размере 15 100 000 руб.

Ввиду того, что должник своих обязательств не исполнил, имеющаяся задолженность не погашена, заявитель обратился в Арбитражный суд Ростовской области с настоящим заявлением.

В силу статьи 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации дела о несостоятельности (банкротстве) рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным Кодексом, с особенностями, установленными федеральными законами, регулирующими вопросы несостоятельности (банкротства).

В соответствии с пунктом 2 статьи 225 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» от 26 октября 2002г. № 127-ФЗ кредиторы вправе предъявить свои требования к ликвидируемому должнику в течение месяца с даты опубликования объявления о признании ликвидируемого должника банкротом в соответствии со статьей 71 настоящего Федерального закона.

Реестр требований кредиторов подлежит закрытию по истечении месяца с даты опубликования сведений о признании должника банкротом и об открытии конкурсного производства.

Закон о банкротстве возлагает на арбитражный суд обязанность проверить обоснованность требований кредиторов с учетом возражений, поступивших относительно этих требований.

При рассмотрении заявлений о включении в реестр требований кредиторов в силу статей 71, 100, 142 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» № 127-ФЗ судом проверяются обоснованность заявленных требований, определяется их размер и характер относимости к денежным обязательствам.

Согласно статье 309 Гражданского кодекса Российской Федерации, обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями. Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом, в силу статьи 310 Гражданского кодекса Российской Федерации.

В соответствии со статьями 807, 810 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору займа одна сторона (займодавец) передает в собственность другой стороне (заемщику) деньги или другие вещи, определенные родовыми признаками, а заемщик обязуется возвратить займодавцу такую же сумму денег (сумму займа) или равное количество других полученных им вещей того же рода и качества. Договор займа считается заключенным с момента передачи денег или других вещей. Согласно пункту 2 статьи 808 Кодекса в подтверждение договора займа и его условий может быть представлена расписка или иной документ, удостоверяющие передачу займодавцем заемщику денежной суммы или определенного количества вещей.

Договор займа считается заключенным с момента передачи денег или других вещей.

Исходя из положений указанных норм права, передача займодавцем заемщику суммы займа является основным и необходимым условием заключения договора займа, являющегося реальным договором.

В соответствии с разъяснениями, содержащимися в абзаце 3 пункта 26 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.06.2012 № 35 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел

о банкротстве», при оценке достоверности факта наличия требования, основанного на передаче должнику наличных денежных средств, подтверждаемого только его распиской или квитанцией к приходному кассовому ордеру, суду надлежит учитывать среди прочего следующие обстоятельства: позволяло ли финансовое положение кредитора (с учетом его доходов) предоставить должнику соответствующие денежные средства, имеются ли в деле удовлетворительные сведения о том, как полученные средства были истрачены должником, отражалось ли получение этих средств в бухгалтерском и налоговом учете и отчетности и т.д. Также в таких случаях при наличии сомнений во времени изготовления документов суд может назначить соответствующую экспертизу, в том числе по своей инициативе (пункт 3 статьи 50 Закона о банкротстве).

Судом установлено, что между заявителем и должником заключены договоры займа от № 001 от 28.12.2007, № 002 от 30.01.2008, № 03 от 27.02.2008, № 09 от 04.04.2008 на сумму 17 101 500 руб. В подтверждение предоставления займа по указанному договору, кредитором представлена выписка из текущего счета должника №408178106330010000111, подтверждающая перечисление указанных денежных средств должнику. Должник произвел частичный возврат суммы займа и частично оплатил проценты за пользование суммой займа.

У кредитора имелись денежные средства для предоставления указанной суммы в заем должнику. В доказательство финансового положения заявителя представлены: договор купли-продажи доли в уставном капитале общества, заявление о выходе из общества, налоговая декларация на доходы с физических лиц, справка их банка, выписка по счету.

Доказательств возврата кредитору должником суммы займа в размере 15 100 000 руб. должником не представлено и в материалах дела не имеется.

Обоснованность требований заявителя подтверждена совокупностью представленных доказательств. Представленные суду письменные доказательства оценены с учетом требований статей 67, 68, 71 и 75 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и признаны надлежащими доказательствами по делу, в достаточной степени подтверждающими обоснованность требований.

Учитывая, что требование кредитора подтверждается документально, конкурсным управляющим и кредиторами не оспариваются, суд признает требование обоснованным и подлежащим удовлетворению.

Между тем, судом установлено, что заявление о включении в реестр требований кредиторов поступило в суд 02.06.2014 (отметка канцелярии «н» - нарочно), то есть за пределами срока, предусмотренного статьей 142 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» № 127-ФЗ, таким образом, заявитель пропустил месячный срок для предъявления требований на стадии процедуры конкурсного производства.

Последствия пропуска срока специально урегулированы пунктом 4 статьи 142 Закона. Требования конкурсных кредиторов и (или) уполномоченных органов, заявленные после закрытия реестра, а также требования об уплате обязательных платежей, возникшие после открытия конкурсного производства, независимо от срока их предъявления удовлетворяются за счет оставшегося после удовлетворения требований кредиторов, включенных в реестр, имущества должника.

Таким образом, требования заявителя подлежат удовлетворению за счет оставшегося после удовлетворения требований кредиторов, включенных в реестр, имущества должника.

Руководствуясь статьями 71, 142 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» №127-ФЗ, статьями 184, 185, 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

О П Р Е Д Е Л И Л:

Признать требование Галицкой Виктории Ивановны в размере 15 100 000 руб. обоснованными и подлежащими удовлетворению за счет оставшегося после удовлетворения требований кредиторов, включенных в реестр требований кредиторов общества с ограниченной ответственностью «Дон-Цемент» в порядке, определенным пунктом 4 статьи 142 Федерального закона от 26.10.2002 №127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)».

Определение подлежит немедленному исполнению и может быть обжаловано в порядке и сроки предусмотренные статьями 188, 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации с учетом особенностей установленных статьей 61 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)».

Судья

И.Л. Щербакова