



АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОСТОВСКОЙ ОБЛАСТИ

344 002 г. Ростов-на-Дону, ул. Станиславского, 8 «а»
<http://www.rostov.arbitr.ru>; e-mail: info@rostov.arbitr.ru

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

о включении в реестр требований кредиторов

г. Ростов-на-Дону

22 февраля 2014.

Дело № А53-10204/13

Резолютивная часть определения оглашена 13 февраля 2014.

Определение в полном объеме изготовлено 22 февраля 2014.

Арбитражный суд Ростовской области в составе:
судьи И.П.Комурджиевой
при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания
Ю.М.Кириленко
рассмотрев в открытом судебном заседании заявление общества с ограниченной
ответственностью «ЭнергоКом» о включении задолженности в реестр требований
кредиторов должника в размере 89 816 821,44 рублей
в рамках дела о признании несостоятельным (банкротом) открытого акционерного
общества «Ростовское энергетическое автотранспортное предприятие» (344064, г. Ростов-
на-Дону, переулок Радиаторный, 10, ИНН 6165112099, ОГРН 1036165028140)

при участии:

06 февраля 2014

от заявителя: представитель Солопов А.С. (доверенность от 23.10.2013), представитель
Тхайшаов З.А. (доверенность от 20.01.2014), директор Мовсесян Д.С. (приказ от
16.03.2012, протокол от 16.03.2012 № 1/2012);

от конкурсного управляющего: представитель Левицкая Е.Н. (доверенность от
14.10.2013);

от ООО «Электросетьстрой»: представитель Киселева Т.А. (доверенность от 03.06.2013),
генеральный директор Веретенин И.В. (приказ от 10.07.2008 № 12/к, решение № 2
единственного участника ООО «Электросетьстрой» от 09.07.2008, паспорт).

по окончании перерыва 13 февраля 2014

при участии:

от заявителя: представитель Солопов А.С. (доверенность от 23.10.2013), представитель
Тхайшаов З.А. (доверенность от 20.01.2014);

от конкурсного управляющего: представитель не явился;

от ООО «Электросетьстрой»: представитель Киселева Т.А. (доверенность от 03.06.2013),
генеральный директор Веретенин И.В. (приказ от 10.07.2008 № 12/к, решение № 2
единственного участника ООО «Электросетьстрой» от 09.07.2008, паспорт).

установил:

общество с ограниченной ответственностью «ЭнергоКом» обратилось в Арбитражный суд Ростовской области с заявлением о включении задолженности в реестр требований кредиторов должника в размере 89 816 821,44 рублей. Требование предъявлено в рамках дела о признании несостоятельным (банкротом) открытого акционерного общества «Ростовское энергетическое автотранспортное предприятие» .

Определением председателя шестого судебного состава произведена замена судьи по делу в связи с отпуском судьи К.В.Латышевой. Дело передано на рассмотрение судье И.П.Комурджиевой.

Судебное заседание открыто 06 февраля 2014 года .

Судом объявлено о продолжении рассмотрения ходатайства ООО «Электросетьстрой» о фальсификации договора подряда № 021 от 22.09.2009 года и дополнительных соглашений №1, 2, 3 к нему; акта сверки расчетов по состоянию на 15.03.2013 года; акта о приемке выполненных работ №3-1 от 25.10.2012 года; акта о приемке выполненных работ №3-2 от 25.10.2012 года; акта о приемке выполненных работ №3-3 от 25.10.2012 года; акта о приемке выполненных работ №3-4 от 25.10.2012 года; акта о приемке выполненных работ №3-5 от 25.10.2012 года; акта о приемке выполненных работ №3-6 от 25.10.2012 года; акта о приемке выполненных работ №3-7 от 25.10.2012 года; справки о стоимости выполненных работ №3 от 25.10.2012 года; решения третейского суда при Торгово-промышленной палате Ростовской области от 14.05.2013 года по делу №61/И/2013-7.

Представитель ООО «Энергоком» в судебном заседании заявил ходатайство о вызове и допросе свидетеля Кондратова Артема Владимировича.

Представитель ООО «Электросетьстрой» возражал против удовлетворения заявленного ходатайства.

Представителем заявителя представлены в материалы дела приказ ОАО «ФСК ЕЭС» № 379 от 03.09.2008, приказ ОАО «ФСК ЕЭС» № 954 от 17.12.2010, положение о филиале ОАО «ФСК ЕЭС» КППЭС и письмо от 24.08.2010 № 905.

Суд определил приобщить в материалы дела представленные документы, отказать в удовлетворении ходатайства в приобщении к материалам дела письма от 24.08.2010 № 905.

Суд определил отказать в вызове и допросе свидетеля Кондратова Артема Владимировича исходя из следующего. Необходимость вызова свидетеля является, по мнению представителя ООО «Энергоком», опровержение возражений ООО «Электросетьстрой» о фальсификации доказательств по делу в части требований о взыскании стоимости работ, которые выполнялись не ООО «ЭнергоКом», а ООО «Электросетьстрой». Требуется вызов свидетеля, который был непосредственным участником приемки пусконаладочных работ и располагает сведениями о фактических обстоятельствах, имеющих значение для рассмотрения дела. В связи с чем необходимо допросить в качестве свидетеля Кондратова Артема Владимировича, заместителя главного инженера ЗАО «Инженерно-строительная компания «Союз-Сети».

Суд полагает, что приемка пусконаладочных работ должна подтверждаться письменными доказательствами, которые имеются в материалах дела. В связи с чем, нет оснований для вызова и допроса свидетеля.

Представитель ООО «Электросетьстрой» поддержал ходатайства о фальсификации доказательств.

Суд определил отказать в удовлетворении ходатайства ООО «Электросетьстрой» о фальсификации доказательств договора подряда № 021 от 22.09.2009 года и дополнительных соглашений №1, 2, 3 к нему; акта сверки расчетов по состоянию на 15.03.2013 года; акта о приемке выполненных работ №3-1 от 25.10.2012 года; акта о

приемке выполненных работ №3-2 от 25.10.2012 года; акта о приемке выполненных работ №3-3 от 25.10.2012 года; акта о приемке выполненных работ №3-4 от 25.10.2012 года; акта о приемке выполненных работ №3-5 от 25.10.2012 года; акта о приемке выполненных работ №3-6 от 25.10.2012 года; акта о приемке выполненных работ №3-7 от 25.10.2012 года; справки о стоимости выполненных работ №3 от 25.10.2012 года; решения третейского суда при Торгово-промышленной палате Ростовской области от 14.05.2013 года по делу №61/И/2013-7 .

Представитель ООО «Электросетьстрой», директор ООО «Электросетьстрой» в судебном заседании поддержали ходатайство о фальсификации доказательств: акта выполненных физических объемов работ за апрель 2012 наименование РЗА ПС/220/110/35/10/6 кВ «Витаминкомбинат» (том дела 1, листы с 68 по 97); акта выполненных физических объемов работ за апрель 2012 наименование АСУТП ПС/220/110/35/10/6 кВ «Витаминкомбинат» (том дела 1, лист 98); акта выполненных физических объемов работ за апрель 2012 наименование АСУТП (переналадка) ПС/220/110/35/10/6 кВ «Витаминкомбинат» (том дела 1, лист 99); акта выполненных физических объемов работ за апрель 2012 наименование ДЗШ 220 кВ повторная наладка ПС/220/110/35/10/6 кВ «Витаминкомбинат» (том дела 1, лист 100); акта выполненных физических объемов работ за апрель 2012 наименование АТ1-220/110/10 (переналадка) ПС/220/110/35/10/6 кВ «Витаминкомбинат» (том дела 1, листы с 104 по 106); акта выполненных физических объемов работ за апрель 2012 года наименование АТ2-220/110/10 кВ (переналадка) ПС/220/110/35/10/6 кВ «Витаминкомбинат» (том дела 1, листы с 101 по 103); акта выполненных физических объемов работ за апрель 2012 наименование центральная сигнализация ПС/220/110/35/10/6 кВ «Витаминкомбинат» (том дела 1, лист 107).

Представитель ООО «Электросетьстрой» поддержал ходатайство о вызове свидетеля Тимченко С.А.- представителя заказчика по договору ЦИУС Юга, руководителя Краснодарской КГИУС, поскольку ООО «Электросетьстрой» считает подписи в актах подложными . Тимченко С.А. может пояснить, принимались ли работы ,указанные в актах со стороны ЦИУС Юга и подписывал ли он эти документы. Поскольку ООО «Электросетьстрой» полагает акты выполненных работ подложными, гражданин Тимченко С.А. их не подписывал, необходимо назначение почерковедческой экспертизы.

В судебном заседании 06.02.2014 в порядке статьи 163 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации объявлялся перерыв до 13.02.2014 до 14 часов 00 минут.

Информация о времени и месте продолжения судебного заседания размещена 13.02.2014 на официальном сайте Арбитражного суда Ростовской области – <http://rostov.arbitr.ru>.

После перерыва судебное заседание продолжено 13.02.14 .

Представитель ООО «Электросетьстрой» в судебном заседании поддержал ранее заявленное ходатайство об истребовании документов, а именно выписок по счетам.

Представитель ООО «Электросетьстрой», директор ООО «Электросетьстрой» в судебном заседании поддержали ходатайство о фальсификации доказательств: акта выполненных физических объемов работ за апрель 2012 наименование РЗА ПС/220/110/35/10/6 кВ «Витаминкомбинат» (том дела 1, листы с 68 по 97); акта выполненных физических объемов работ за апрель 2012 наименование АСУТП ПС/220/110/35/10/6 кВ «Витаминкомбинат» (том дела 1, лист 98); акта выполненных физических объемов работ за апрель 2012 наименование АСУТП (переналадка) ПС/220/110/35/10/6 кВ «Витаминкомбинат» (том дела 1, лист 99); акта выполненных физических объемов работ за апрель 2012 наименование ДЗШ 220 кВ повторная

наладка ПС/220/110/35/10/6 кВ «Витаминкомбинат» (том дела 1, лист 100); акта выполненных физических объемов работ за апрель 2012 наименование АТ1-220/110/10 (переналадка) ПС/220/110/35/10/6 кВ «Витаминкомбинат» (том дела 1, листы с 104 по 106); акта выполненных физических объемов работ за апрель 2012 года наименование АТ2-220/110/10 кВ (переналадка) ПС/220/110/35/10/6 кВ «Витаминкомбинат» (том дела 1, листы с 101 по 103); акта выполненных физических объемов работ за апрель 2012 наименование центральная сигнализация ПС/220/110/35/10/6 кВ «Витаминкомбинат» (том дела 1, лист 107).

Представитель ООО «Электросетьстрой» поддержал ходатайство о вызове свидетеля Тимченко С.А.- представителя заказчика по договору ЦИУС Юга, руководителя Краснодарской КГИУС, назначении почерковедческой экспертизы.

Суд определил отказать в удовлетворении ходатайства ООО «Электросетьстрой» о фальсификации доказательств, вызове свидетелей.

Представитель заявителя возражал против удовлетворения ходатайства об истребовании выписок по счетам.

Суд, с учетом того обстоятельства, что ходатайства об истребовании выписок по всем счетам должника за период с 01.09.2009 по настоящее время неоднократно заявлялись в судебных заседаниях, ходатайства отклонялись судом, что нашло отражение в определениях суда от 11 сентября 2013, 25 декабря 2013, новых оснований для удовлетворения ходатайства суд не имеет.

Суд определил отказать в удовлетворении ходатайства ООО «Электросетьстрой» об истребовании выписок по счетам должника.

Представитель заявителя в судебном заседании уточнил требования в части начисления неустойки за период с 26.03.2013 по 09.07.2013 и просил суд в данной части включить с суммой 2 449 723 рубля 52 копейки, в остальной части поддержал заявленные требования.

Уточнение требований принято судом.

Представитель ООО «Электросетьстрой» возражал против удовлетворения заявленных требований.

Судом установлено следующее.

Определением Арбитражного суда Ростовской области от 31.05.2013 по делу N А53-10204/2013 принято заявление открытого акционерного общества «Ростовское энергетическое автотранспортное предприятие» о признании его несостоятельным (банкротом) с возбуждением процедуры банкротства.

Решением Арбитражного суда Ростовской области от 18.07.2013 открытое акционерное общество «Ростовское энергетическое автотранспортное предприятие» признано банкротом в отношении него открыто конкурсное производство. Конкурсным управляющим утвержден Рахмани Дмитрий Кудратович.

Объявление об открытии процедуры конкурсное производство в отношении открытого акционерного общества «Ростовское энергетическое автотранспортное предприятие» опубликовано в газете «Коммерсантъ» № 132 от 27.07.2013г., на стр.8.

Согласно пункту 2 статьи 225 Федерального закона от 26.10.2002 года № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» кредиторы вправе предъявить свои требования к ликвидируемому должнику в течение месяца с даты опубликования объявления о признании ликвидируемого должника банкротом.

Общество с ограниченной ответственностью «ЭнергоКом» обратилось в Арбитражный суд Ростовской области с заявлением о включении задолженности в реестр требований кредиторов должника в размере 89 816 821,44 рублей (входящий штамп суда от 29 июля 2013года). Основанием для обращения с заявлением послужило следующее.

Между открытым акционерным обществом «Ростовское энергетическое автотранспортное предприятие» (подрядчиком) и ООО «Энергоком» (субподрядчиком) был заключен договор подряда №021 от 22.09.2009 года, по которому подрядчик поручил субподрядчику выполнить пуско-наладочные работы по комплексному техническому перевооружению и реконструкции ПС «Витаминкомбинат» г. Краснодар и сдать их результаты подрядчику, а подрядчик обязуется принять результат работ и оплатить его в порядке, предусмотренном договором.

Подрядчик свои обязательства выполнил в полном объеме, что подтверждается актами формы КС-2 от 25.10.2012 года №3-1, 3-2, 3-3, 3-4, 3-5, 3-6, 3-7, 3-7, справкой о стоимости работ формы КС-3 от 25.10.2012 №3, актами выполненных физических объемов за апрель 2012 года, актом сверки расчетов по состоянию на 15.03.2013 года, реестром выполненных работ за октябрь 2012 года, частичной оплатой выполненных работ со стороны подрядчика (платежные поручения).

Подрядчик свои обязанности в полном объеме не исполнил, окончательный расчет за выполненные работы в размере 84 038 543,84 руб. не произвел.

Учитывая изложенное, ООО «Энергоком» в соответствии с п. 12.3. договора был вынужден обратиться в Постоянно действующий третейский суд при Торгово-промышленной палате Ростовской области с иском о взыскании с ОАО «Ростовское энергетическое автотранспортное предприятие» задолженности за выполненные работы, неустойки и судебных расходов.

Решением Постоянно действующего третейского суда при Торгово-промышленной палате Ростовской области по делу №61/И/2013-7 с ОАО «Ростовское энергетическое автотранспортное предприятие» в пользу ООО «Энергоком» взыскано 84 038 543,84 руб. задолженности за выполненные работы, 2 727 050,8 руб. неустойки, 601 503,2 руб. судебных расходов. Резолютивная часть решения объявлена 6 мая 2013 года, полный текст изготовлен 14 мая 2013 года. Решение в срок, предусмотренный для добровольного исполнения - не позднее 21 мая 2013 года, не исполнено ОАО «Ростовское энергетическое автотранспортное предприятие».

Для принудительного исполнения решения третейского суда ООО «Энергоком» обратился в Арбитражный суд Ростовской области с заявлением о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда.

Определением Арбитражного суда Ростовской области от 10.07.2013 года по делу №А53-10198/2013 суд определил выдать исполнительный лист на принудительное исполнение решения постоянно действующего третейского суда при Торгово-промышленной палате Ростовской области по иску ООО «Энергоком» к ОАО «Ростовское энергетическое автотранспортное предприятие» о взыскании 84 038 543,84 руб. задолженности за выполненные работы, 2 727 050,8 руб. неустойки, 601 503,2 руб. судебных расходов.

До настоящего времени ОАО «Ростовское энергетическое автотранспортное предприятие» свои обязательства не исполнило, сумму задолженности, неустойки и судебных расходов не оплатило.

Учитывая, что неустойка в соответствии с п.10.1.3. договора была взыскана лишь за период с 27.10.2012 г. по 25.03.2013 г. и тот факт, что до настоящего времени ОАО «Ростовское энергетическое автотранспортное предприятие» свои обязательства не исполнило, сумму задолженности, неустойки и судебных расходов, взысканных третейским судом, не оплатило, ООО «Энергоком» начислил за период с 26.03.2013 года по 09.07.2013 года (до дня возбуждения конкурсного производства) на сумму задолженности неустойку в размере $1/300$ ставки рефинансирования ЦБ РФ на дату оплаты от суммы просроченного платежа в день: $84\,038\,543,84 \text{ руб.} \times 0,0825/300 = 23\,110,6 \text{ руб.}$ в день. Период просрочки - с 26.03.2013 г. по 09.07.2013 г. (106 дней): $23\,110,6 \times 106 = 2\,449\,723,6$ рублей (первоначально заявленная сумма).

Заявитель просил суд включить ООО «Энергоком» в реестр требований кредиторов ОАО «Ростовское энергетическое автотранспортное предприятие» с суммой требований в размере 89 816 821,44 рублей, из которых 84 038 543,84 руб. - задолженность за выполненные работы, 2 727 050,8 руб. - неустойка за период с 27.11.2012 г. - по 25.03.2013 г., 481 503,2 руб. - расходы по оплате третейского сбора, 120 000 руб. - расходы на оплату услуг представителя, 2 449 723,6 руб. - неустойка за период с 26.03.2013 г. по 09.07.2013 г.9 (первоначально заявленная сумма).

В качестве приложения к заявлению предоставлены копия договора подряда от 22.09.2009 г. №021, копия дополнительного соглашения от 01.02.2010 г. №1 , от 19.04.2012 г. №2 , от 21.09.2012 г. №3 , копия акта сверки по состоянию на 15.03.2013 года, копии актов КС-2 от 25.10.2012 года №3-1 , №3-2 , №3-3 , №3-4 , №3-6 , №3-7 , копия справки КС-3 от 25.10.2012 г. №3 , копия реестра выполненных работ за октябрь 2012 года , копии актов выполненных физических объемов за апрель 2012 года , копии платежных поручений, подтверждающих частичную оплату, копия устава ООО «Энергоком» , копия акта КС-2 от 25.10.2012 года №3-5 , сведения с сайта Федеральной налоговой службы РФ (www.nalog.ru) из ЕГРЮЛ на ООО «Энергоком» ,копия решения третейского суда от 14.05.2013 (06.05.2013) года по делу №61/и/2013- 7 .

Конкурсный управляющий направил в материалы дела отзыв, в котором с требованиями согласился. В отзыве от 30 октября 2013 (л.д.41 т.13) конкурсный управляющий подтвердил выполнение работ ООО «Энергоком» , перечисление денежных сумм ОАО «РостовЭнергоавтотранс» в общей сумме 30 700 000 рублей, что подтверждается актами сверки и оборотно-сальдовой ведомостью по счету «Расчеты с покупателями и заказчиками» . А также подтвердил наличие задолженности за выполненные работы в сумме 84 038 543 рубля 84 копейки. Также конкурсный управляющий отметил, что работы, выполненные ООО «ЭнергоКом» согласно актов приемки выполненных работ формы КС-2 третьими лицами по иным договорам подряда/субподряда в пользу должника не выполнялись.

Кредитор ЗАО «Электросетьстройпроект» направил в адрес суда отзыв, в котором просил суд отказать в удовлетворении требований по мотивам необоснованности требований ,невыполнением работ, создания видимости спора с отнесением его на рассмотрение третейского суда для получения формальных оснований для установления требований в реестре требований кредиторов должника.

Кредитор ООО «Электросетьстрой» просил суд отказать в удовлетворении требований кредитора в полном объеме по причине невыполнения кредитором ООО «Энергоком» заявленного объема работ, незаконной выдачи исполнительного листа Арбитражным судом Ростовской области на решение Третейского суда в связи с введением процедуры конкурсного производства в отношении должника. Согласно дополнения к отзыву, кредитор оспаривал реальность произведенных работ , первичные документы, подтверждающие выполнение работ кредитором.

Также ООО «Электросетьстрой» ходатайствовал об истребовании из инспекции Федеральной налоговой службы по Ленинскому району г.Ростова-на-Дону сведений об открытых (закрытых) счетах ООО «Энергоком» за период с 01.09.2009 по настоящее время, истребовании из инспекции МНС России по Октябрьскому району г.Ростова-на-Дону сведений об открытых (закрытых) счетах ОАО «Ростовское энергетическое автотранспортное предприятие» с 01.09.2009 по настоящее время.

А также об истребовании из Инспекции Федеральной налоговой службы по Ленинскому району г.Ростова-на-Дону сведения о лицах, являющихся участниками (акционерами) исполняющих функции единоличных исполнительных органов, членов коллегиальных исполнительных органов, членов совета директоров ООО «ЭнергоКом» за период с 01.09.2009 по настоящее время. А также об истребовании сведений о лицах, являющихся участниками (акционерами) исполняющих функции единоличных

исполнительных органов, членов коллегиальных органов, совета директоров ОАО «Ростовское энергетическое автотранспортное предприятие», из пенсионного фонда сведения о численности сотрудников ООО «Энергоком», о занимаемых должностях. ООО «Электросетьстрой» ходатайствовал об истребовании от юридических лиц заказчиков сведений об объекте, являющемся предметом договора между ООО «Энергоком» и должником.

Также руководителем ООО «Электросетьстрой» было заявлено о фальсификации доказательств (л.д.12 ,13 т.1) договора подряда № 021 от 22.09.2009 года и дополнительных соглашений №1, 2, 3 к нему; акта сверки расчетов по состоянию на 15.03.2013 года; акта о приемке выполненных работ №3-1 от 25.10.2012 года; акта о приемке выполненных работ №3-2 от 25.10.2012 года; акта о приемке выполненных работ №3-3 от 25.10.2012 года; акта о приемке выполненных работ №3-4 от 25.10.2012 года; акта о приемке выполненных работ №3-5 от 25.10.2012 года; акта о приемке выполненных работ №3-6 от 25.10.2012 года; акта о приемке выполненных работ №3-7 от 25.10.2012 года; справки о стоимости выполненных работ №3 от 25.10.2012 года; решения третейского суда при Торгово-промышленной палате Ростовской области от 14.05.2013 года по делу №61/И/2013-7.

По мнению ООО «Электросетьстрой», фальсификация была совершена путем интеллектуального подлога.

Определением Арбитражного суда Ростовской области (26 сентября 2013 оглашена резолютивная часть судебного акта) было удовлетворено ходатайство ООО «Энергоком» об истребовании документов.

Заявление о фальсификации документов путем интеллектуального подлога было принято к рассмотрению судом . Подтверждением интеллектуального подлога документов, по мнению заявителя ООО «Электросетьстрой», является следующее (л.д.21-24 т.16).

Решение Третейского суда нарушает основополагающие принципы российского права, в частности, основано на подложных документах. ООО «Электросетьстрой» полагает, что действия должника и ООО «ЭнергоКом», подписавших акты выполненных работ, направлены на создание видимости спора, чтобы в последующем ООО «ЭнергоКом» могло требовать разрешения данного спора путем включения в реестр требований ОАО «Ростовское энергетическое автотранспортное предприятие», извлекая тем самым имущественную выгоду.

Интеллектуальный подлог документов, представленных ООО «ЭнергоКом», по мнению ООО «Электросетьстрой», возможно изблудить путем сравнения документов, истребованных Арбитражным судом Ростовской области определением от 03.10.2013 года, а также представленных ООО «Электросетьстрой» в подтверждение факта выполнения работ, сейчас предъявляемых ООО «Энергоком» и документов, представленных ООО «ЭнергоКом» в подтверждение заявленных требований.

Также ООО «Электросетьстрой» в подтверждение доводов об интеллектуальном подлоге привел следующее. Согласно п.6.1. договора №021 (в первоначальной редакции) цена работ является договорной, определяется сводной таблицей стоимости работ и составляет 100.300.000,00 рублей. Окончательная цена определяется по фактически выполненным работам в соответствии с согласованной с заказчиком рабочей документацией. Дополнительным соглашением №1 от 01.02.2010 года стороны продлили срок окончания работ до 31.12.2011 года, а также изменили стоимость работ, которая составила 54.300.00,00 рублей. 19.04.2012 года стороны подписали еще одно дополнительное соглашение к договору №2, согласно которого срок завершения работ был продлен до 31.12.2012 года, цена договора осталась неизменной (54.300.000,00 рублей). 21.09.2012 года между сторонами было подписано дополнительное соглашение №3. согласно которого п.6.1. договора относительно цены договора был изменен и

изложен в следующей редакции: «цена договора является открытой, формируется на основании утвержденных заказчиком смет, составленных в СНБ2001 года. Окончательная стоимость работ формируется на основании подписанных между сторонами актов выполненных работ с учетом индексации цен аванс в размере 15.450.000,00 рублей оплачивается в течение 20 дней с момента заключения договора».

Как полагает ООО «Электросетьстрой», фактически объемы работ были выполнены в апреле 2012 года, когда действовало дополнительное соглашение №2, цена договора по которому была определена в сумме 54.300.000,00 рублей. И только после подписания дополнительного соглашения №3 от 21.09.2012 года (в преддверии банкротства должника) стороны подписывают акты выполненных работ от 25.10.2012 года, в которых цена работ увеличивается вдвое. Кроме того, часть работ, заявленная к оплате ООО «Энергоком» и отраженная в актах выполненных работ от 25.10.2012 года, уже была выполнена ООО «Электросетьстрой» на основании прямого договора с ЗАО ИСК «Союз-Сети» за номером №399-09-ПСП/2117 от 01.09.2009г. (дополнительное соглашение №2 от 25.03.2010 года).

В частности, пусконаладочные работы по ОРУ (открытое распределительное устройство) 35кВ по титулу: «Комплексное техническое перевооружение и реконструкция ПС 220/110/35/10/6 кВ «Витаминкомбинат» в полном объеме выполнены ООО «Электросетьстрой». Согласно ответа на запрос суда ЦИУС ЕЭС от 29.10.2013 года Ц5/3/4100. являющемуся непосредственным заказчиком работ, указано, что стоимость работ, которые предъявлены ООО «ЭнергоКом» к оплате и перечислены непосредственно в определении суда об истребовании документов, составляют всего 49.549.311,59 рублей, в то время как ООО «ЭнергоКом» заявляет, что им были выполнены работы на общую сумму 108.038.543,64 рублей. Соответственно, фактическая стоимость работ, предъявленная заказчику, и стоимость работ, якобы выполненных заявителем, при одном и то же объеме абсолютно разная. ООО «Энергоком» в материалы дела одновременно с заявлением о включении требований в реестр кредиторов ОАО «Ростовское энергетическое автотранспортное предприятие» представило платежные поручения, подтверждающие оплату должником за денежных средств в размере 24.000.000,00 рублей. Если данный размер денежных средств вычесть из 49.549.311,59 рублей, указанных ЦИУС ЕЭС (заказчиком) в качестве стоимости работ, предъявленных ООО «ЭнергоКом» к оплате и перечисленных непосредственно в определении Арбитражного суда Ростовской области от 03.10.2013 года об истребовании документов, то неоплаченный остаток составит 25.549.311,59 рублей. ООО «Электросетьстрой» имеются подозрения в том, что фактически работы, выполненные ООО «Энергоком», были оплачены в полном объеме, то есть в сумме 49.549.311,59 рублей, указанных ЦИУС ЕЭС (заказчиком). Для подтверждения указанного обстоятельства ООО «Электросетьстрой» было заявлено о необходимости истребования информации о движении денежных средств со счетов, открытых заявителю и должнику и ООО «Электросетьстрой». А сумма работ, отраженная в актах выполненных работ за октябрь 2012 года, является результатом действий заявителя и должника, направленным на создание видимости спора, чтобы в последующем ООО «ЭнергоКом» могло требовать включения в реестр требований ОАО «Ростовское энергетическое автотранспортное предприятие», извлекая тем самым имущественную выгоду.

Суд, изучив представленные доказательства, выслушав мнение лиц, участвующих в деле, пришел к следующим выводам.

В силу части 1 статьи 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и пункта 1 статьи 32 Закона о банкротстве дела о несостоятельности (банкротстве) рассматриваются арбитражным судом по правилам Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации с особенностями, установленными федеральными законами, регулирующими вопросы несостоятельности (банкротства).

Установление требований кредиторов осуществляется арбитражным судом в соответствии с порядком, установленным статьями 71 и 100 Закона о банкротстве, в зависимости от процедуры банкротства, введенной в отношении должника.

Согласно пункту 3 информационного письма Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.12.2005 N 96 "Обзор практики рассмотрения арбитражными судами дел о признании и приведении в исполнение решений иностранных судов, об оспаривании решений третейских судов и о выдаче исполнительных листов на принудительное исполнение решений третейских судов" (далее - информационное письмо N 96) заявление о признании и исполнении иностранного судебного решения, вынесенное против лица, в отношении которого подано заявление о признании его банкротом и вынесено определение о введении наблюдения, рассматривается в деле о банкротстве.

В соответствии с пунктом 27 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.06.2012 N 35 "О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве" с даты введения наблюдения, финансового оздоровления, внешнего управления и конкурсного производства требования кредиторов по денежным обязательствам и об уплате обязательных платежей, за исключением текущих платежей, могут быть предъявлены только в рамках дела о банкротстве в порядке статей 71 или 100 Закона.

В постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.02.2013 N 12751/12 сформулирована правовая позиция, согласно которой правило о рассмотрении в деле о банкротстве имущественных требований, включая требования, основанные на решении третейского суда, при банкротстве ликвидируемого должника по упрощенной процедуре подлежит применению с момента вынесения судом определения о принятии заявления о признании должника банкротом и возбуждения дела о банкротстве. В постановлении также отмечено, что на подобные правоотношения следует распространять разъяснение, содержащееся в пункте 3 информационного письма N 96.

В пункте 30 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.07.2009 N 60 "О некоторых вопросах, связанных с принятием Федерального закона от 30.12.2008 N 296-ФЗ "О внесении изменений в Федеральный закон "О несостоятельности (банкротстве)" разъяснено, что статус лица, участвующего в деле о банкротстве, и соответствующие права (в частности, на ознакомление с материалами дела в части предъявленных всеми кредиторами требований и возражений, на участие в судебных заседаниях по рассмотрению требований всех кредиторов, на обжалование судебных актов, принятых по результатам рассмотрения указанных требований), необходимые для реализации права на заявление возражений, возникают у кредитора с момента принятия его требования к рассмотрению судом.

Принятие судом определения о выдаче исполнительного листа затрагивает права и законные интересы указанных лиц как конкурсных кредиторов, которые не могут быть лишены своего права на возражения относительно требований других кредиторов, предусмотренного пунктом 3 статьи 100 Закона о банкротстве. Указанное толкование правовых норм содержится в постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 08.06.2010 N 2751/10, является общеобязательным и подлежит применению при рассмотрении судами аналогичных дел.

ООО «Электросетьстрой» обжаловал в кассационном порядке определение Арбитражного суда Ростовской области о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда при Торгово-промышленной палате Ростовской области от 06.05.2013 по делу №61/И/2013-7.

В связи с чем, Постановлением ФАС Северо-Кавказского округа от 20.09.2013 по делу N А53-10198/2013 определение Арбитражного суда Ростовской области от 10.07.2013 по делу N А53-10198/2013 о выдаче исполнительного листа отменено.

Заявление ООО "ЭнергоКом" о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения Постоянно действующего Третейского суда при Торгово-промышленной палате Ростовской области от 06.05.2013 по делу N 61/И/2013-7 оставлено без рассмотрения.

В рамках дела о признании должника банкротом судом рассматривается требование ООО «Энергоком» о включении в реестр требований кредиторов должника на основании решения Постоянно действующего Третейского суда при Торгово-промышленной палате Ростовской области от 06.05.2013 по делу N 61/И/2013-7.

Согласно п.4 Постановления Пленума ВАС РФ от 23.07.2009 N 60 (ред. от 17.02.2011) "О некоторых вопросах, связанных с принятием Федерального закона от 30.12.2008 N 296-ФЗ "О внесении изменений в Федеральный закон "О несостоятельности (банкротстве)" в силу абзаца первого пункта 2 статьи 7 Закона право на обращение в суд с заявлением о признании должника банкротом возникает у кредитора по денежному обязательству с даты вступления в законную силу решения суда, арбитражного суда или третейского суда о взыскании с должника денежных средств.

В силу п.20. Информационного письма Президиума ВАС РФ от 22.12.2005 N 96 «Обзор практики рассмотрения арбитражными судами дел о признании и приведении в исполнение решений иностранных судов, об оспаривании решений третейских судов и о выдаче исполнительных листов на принудительное исполнение решений третейских судов» арбитражный суд при рассмотрении заявления о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда не переоценивает фактические обстоятельства, установленные третейским судом.

В силу пункта 1 статьи 46 Федерального закона "О третейских судах в Российской Федерации" арбитражный суд не вправе исследовать обстоятельства, установленные третейским судом, либо пересматривать решение третейского суда по существу.

Применяя абзац первый пункта 3 статьи 6 и абзац первый пункта 2 статьи 7 Закона, судам следует иметь в виду, что для возбуждения производства по делу о банкротстве требования, подтвержденные решением третейского суда, принимаются во внимание только в том случае, если имеется вступившее в законную силу определение арбитражного суда или суда общей юрисдикции о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение этого решения, в связи с чем на основании пункта 3 статьи 40 Закона такое определение должно быть приложено к заявлению кредитора.

Данное правило не распространяется на порядок предъявления требований в деле о банкротстве в соответствии со статьями 71 и 100 Закона. В этом случае для требования, подтвержденного решением третейского суда, не требуется обязательного наличия определения о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение этого решения. При предъявлении такого требования против него может быть выдвинуто только возражение о наличии оснований для отказа в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда, предусмотренных статьей 239 АПК РФ или статьей 426 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации. (Аналогичная позиция высказана в определении по делу N А79-12203/2011 ВАС РФ от 18.03.2013 N ВАС-2246/13) .

Если наличие таких оснований будет доказано, то рассмотрение указанного требования осуществляется судом по общим правилам как требования, не подтвержденного решением третейского суда.

Возражающий кредитор ООО «Электросетьстрой» заявил об интеллектуальном подлоге ряда документов, включая решение Постоянно действующего Третейского суда при Торгово-промышленной палате Ростовской области от 06.05.2013 по делу N

61/И/2013-7.

Согласно подп.2 п.3 статьи 239 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации «Основания отказа в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда» арбитражный суд отказывает в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда, если установит, что решение третейского суда нарушает основополагающие принципы российского права.

При рассмотрении заявления общества с ограниченной ответственностью «ЭнергоКом» о включении задолженности в реестр требований кредиторов должника в размере 89 816 821,44 рублей кредитор общество с ограниченной ответственностью «Электросетьстрой» заявил о том, что применительно к сложившейся ситуации в силу статьи 239 Арбитражного процессуального кодекса РФ Арбитражный суд отказывает в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда, если установит, что: решение третейского суда нарушает основополагающие принципы российского права.

В п.30 Информационного письма Президиума ВАС РФ от 22.12.2005 N 96 «Обзор практики рассмотрения арбитражными судами дел о признании и приведении в исполнение решений иностранных судов, об оспаривании решений третейских судов и о выдаче исполнительных листов на принудительное исполнение решений третейских судов» дано одно из оснований для отказа в выдаче исполнительного листа. Арбитражный суд отменяет решение третейского суда, отказывает в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда в случае, если решение нарушает основополагающие принципы российского права, в частности основано на подложных документах.

Исходя из сложившейся судебной практики, нарушением основополагающих принципов российского права, в частности, основанном на подложных документах может быть отсутствие правоспособности у компании, являвшейся стороной по договору, на котором основана задолженность, установленная решением международного коммерческого арбитража. Данное обстоятельство может свидетельствовать о недобросовестном поведении (злоупотреблении правом) стороны, требовавшей возмещения убытков, и противоречии решения арбитража публичному порядку Российской Федерации. (П.30

Информационного письма Президиума ВАС РФ от 22.12.2005 N 96 «Обзор практики рассмотрения арбитражными судами дел о признании и приведении в исполнение решений иностранных судов, об оспаривании решений третейских судов и о выдаче исполнительных листов на принудительное исполнение решений третейских судов»)

Исходя из сложившейся судебной практики, нарушением основополагающих принципов российского права также могут быть : вывод активов хозяйственного общества одним из его участников в свою пользу под видом утверждения третейским судом мирового соглашения о передаче имущества в обход норм законодательства о крупных сделках и сделках с заинтересованностью (Постановление Президиума ВАС РФ от 14.06.2011 N 1884/11 по делу N А41-9221/09); нарушение принципа обеспечения нарушенных прав, гарантией реализации которого является соблюдение требования о соразмерности неустойки последствиям нарушения обязательств, предусмотренного статьей 333 Гражданского кодекса Российской Федерации (Определение ВАС РФ от 04.06.2007 N 5087/07 по делу N А40-10521/05-25-42) ,или решение третейского суда нарушает основополагающие принципы права, поскольку основано на договорах, не имеющих юридической силы, в связи с чем имеются основания для отказа в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда, установленные пунктом 2 части 3 статьи 239 Арбитражного

процессуального кодекса Российской Федерации. (Определение ВАС РФ от 18.04.2007 N 2745/07 по делу N А22-826/06/14-112) .

Согласно Постановления Президиума ВАС РФ от 26.07.2011 N 2608/11 по делу N А14-2053/2010-65/29, в случае отсутствия заявления о фальсификации доказательств согласно положениям статьи 161 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в арбитражные суды, законность и обоснованность решения, принятого третейским судом, а также проверка и исследование доказательств, на основе которых оно принято, не входят в перечень оснований для отказа в выдаче исполнительного листа на его принудительное исполнение.

Суд определением от 03 октября 2013 года (резольтивная часть определения оглашена 26.09.2013) принял к рассмотрению ходатайство о фальсификации доказательств. Суду ООО «Энергоком» предоставил подлинники всех документов о фальсификации которых было заявлено.

Если лицо, участвующее в деле, обратится в арбитражный суд с заявлением в письменной форме о фальсификации доказательства, представленного другим лицом, участвующим в деле, суд, в соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 161 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации исключает оспариваемое доказательство с согласия лица, его представившего, из числа доказательств по делу.

ООО «ЭнергоКом» возражал против исключения доказательств по делу .

Суд в порядке статьи 161 АПК РФ проверил обоснованность заявления о фальсификации, в частности, истребовал дополнительные доказательства по делу у третьих лиц- филиал ОАО «ЦИУС ЕЭС –ЦИУС Юга, ЗАО ИСК «Союз –Сети»,налоговых инспекций. А также суд предложил сторонам рассмотреть вопрос о проведении экспертизы.

Интеллектуальной подделкой называется составление документов с ложной по содержанию информацией. Важно, что при их изготовлении используются способы и материалы, регламентированные для документов данного вида. Наличие интеллектуального подлога не может быть определено экспертным путем, потому что исследуемые документы не имеют материальных признаков незаконного изготовления. Обычно этот вид подделки устанавливается по результатам следственно-оперативных мероприятий.

Арбитражный суд самостоятельно может сделать вывод о фальсификации доказательства в порядке ст. 161 АПК в случае так называемого интеллектуального подлога, т.е. в случае представления в материалы дела вновь созданного доказательства. В этом случае сам "фальсификационный" характер этого доказательства находится в зависимости от порядка создания доказательства конкретными физическими лицами, от вины этих лиц в фальсификации, тогда как установление вины физических лиц в создании ложных доказательств не входит в компетенцию арбитражного суда.

Между тем, согласно сложившейся судебной практике фальсификация доказательств означает искажение фактических данных, являющихся доказательствами; она может проявляться в составлении лицом, участвующим в деле, письменных доказательств, ложных по содержанию (интеллектуальный подлог), несоответствующих действительности, либо означает непосредственное внесение недостоверных данных при составлении документа (Постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 15.10.2009 N15АП-8786/2009 по делу N А53-4144/2009, Постановление ФАС Центрального округа от 30.09.2013 по делу N А08-8119/2012, Постановление ФАС Центрального округа от 13.10.2008 по делу N А35-3168/07-С20.)

В то же время приведенная ООО «Электросетьстрой» информация направлена на проверку допустимости, относимости и достоверности доказательств, но не свидетельствует об их фальсификации.

В силу части 2 статьи 161 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации результаты рассмотрения заявления о фальсификации доказательства отражаются в протоколе судебного заседания.

Проверка заявления о фальсификации доказательства сводится к оценке оспариваемого доказательства до принятия окончательного судебного акта по делу.

Статьей 161 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации лицам, участвующим в деле, предоставлено право обратиться в арбитражный суд с заявлением о фальсификации доказательства.

При этом лицо, заявившее о фальсификации доказательства, должно не только указать в чем именно заключается фальсификация, но, также, представить суду доказательства, подтверждающие факт фальсификации.

Арбитражный суд обязан проверить обоснованность заявления о фальсификации доказательства, однако одних сомнений заявителя в достоверности представленных другой стороной доказательств недостаточно для удовлетворения соответствующего заявления, в связи с чем, в случае недостаточной обоснованности заявление о фальсификации доказательства удовлетворению не подлежит.

Суд, изучив доводы ООО «Электросетьстрой», пришел к выводу, что заявитель не привел информации, которая свидетельствует об интеллектуальном подлоге документов.

Все доводы об интеллектуальном подлоге документов сводятся к тому, что действия должника и ООО «ЭнергоКом», подписавших акты выполненных работ, направлены на создание видимости спора, чтобы в последующем ООО «ЭнергоКом» могло требовать разрешения данного спора путем включения в реестр требований ОАО «Ростовское энергетическое автотранспортное предприятие», извлекая тем самым имущественную выгоду. А также к доводам о завышенной стоимости выполненных ООО «Энергоком» работ, о фактическом выполнении некоторых работ ООО «Электросетьстрой». Арбитражный суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности.

В частности, суд принимает к сведению доводы ООО «Энергоком» (л.д.96-103 т.16) из которых следует, что работы, выполненные ООО «Электросетьстрой» и ООО «ЭнергоКом», между собой не совпадают ни по объему, ни по месту их выполнения, как такового строительства нового объекта на ПС Витаминкомбинат не было - в ходе технического перевооружения и реконструкции рядом с существующей подстанцией была построена новая подстанция. После завершения каждого из этапов строительства реконструкции подстанции (монтажа оборудования) предусматривались временные схемы включения смонтированного оборудования, его наладку и адаптирование с существующей подстанцией. В ряде случаев после первого включения и первой наладки смонтированное оборудование подвергалось повторной наладке при вводе в эксплуатацию каждого нового этапа: менялись значения защит, менялись алгоритмы логики, каждый раз проверялись каналы прохождения сигналов и т.д. В ходе пусконаладочных работ выполнение работ по строке трансформатор тока измерительный выносной напряжением до 35 кВ, с твердой изоляцией (ТЕРпО 1-02-017-03) является обязательным. Такие работы проведены ООО «ЭнергоКом». Более того, наличие в проекте дефектов было подтверждено актом рабочей комиссии ОАО «ЦИУС ЕЭС» - ЦИУС Юга от 06.04.2012 г.

ООО «Электросетьстрой» подвергает сомнению подлинность актов выполненных работ (форма КС-2) за номерами 3-3 и 3-4 от 25.10.2012 года указывая, что они имеют одинаковую цену и наименование работ. Данное возражение не имеет правового значения, поскольку на территории объекта ПС220/110/35/10/6 кВ «Витаминкомбинат» в г. Краснодаре пос. Березовый запроектированы и расположены две одинаковые

отходящие линии трансформатора 1 (АТ1) и трансформатора 2 (АТ2), на которых установлено одинаковое оборудование.

ООО «ЭнергоКом» проводило пусконаладочные работы и переналадку на обоих объектах (АТ1 и АТ2). Поскольку обе линии идентичны по своему оборудованию перечень проводимых на них работ и их стоимость совпадают, а сами акты выполненных работ КС-2 №3-3 и №3-4 от 25.10.2012 года различаются между собой по наименованию объекта, где они проводились.

С учетом представленных в материалы дела доказательств, суд пришел к выводу о необходимости отказа ООО «Электросетьстрой» в удовлетворении заявления о фальсификации доказательств в виде интеллектуального подлога договора подряда № 021 от 22.09.2009 года и дополнительных соглашений №1, 2, 3 к нему; акта сверки расчетов по состоянию на 15.03.2013 года; акта о приемке выполненных работ №3-1 от 25.10.2012 года; акта о приемке выполненных работ №3-2 от 25.10.2012 года; акта о приемке выполненных работ №3-3 от 25.10.2012 года; акта о приемке выполненных работ №3-4 от 25.10.2012 года; акта о приемке выполненных работ №3-5 от 25.10.2012 года; акта о приемке выполненных работ №3-6 от 25.10.2012 года; акта о приемке выполненных работ №3-7 от 25.10.2012 года; справки о стоимости выполненных работ №3 от 25.10.2012 года; решения третейского суда при Торгово-промышленной палате Ростовской области от 14.05.2013 года по делу №61/И/2013-7.

Также судом проверены доводы ООО «Электросетьстрой» о фальсификации документов: акта выполненных физических объемов работ за апрель 2012 наименование РЗА ПС/220/110/35/10/6 кВ «Витаминкомбинат» (том дела 1, листы с 68 по 97); акта выполненных физических объемов работ за апрель 2012 наименование АСУТП ПС/220/110/35/10/6 кВ «Витаминкомбинат» (том дела 1, лист 98); акта выполненных физических объемов работ за апрель 2012 наименование АСУТП (переналадка) ПС/220/110/35/10/6 кВ «Витаминкомбинат» (том дела 1, лист 99); акта выполненных физических объемов работ за апрель 2012 наименование ДЗШ 220 кВ повторная наладка ПС/220/110/35/10/6 кВ «Витаминкомбинат» (том дела 1, лист 100); акта выполненных физических объемов работ за апрель 2012 наименование АТ1-220/110/10 (переналадка) ПС/220/110/35/10/6 кВ «Витаминкомбинат» (том дела 1, листы с 104 по 106); акта выполненных физических объемов работ за апрель 2012 года наименование АТ2-220/110/10 кВ (переналадка) ПС/220/110/35/10/6 кВ «Витаминкомбинат» (том дела 1, листы с 101 по 103); акта выполненных физических объемов работ за апрель 2012 наименование центральная сигнализация ПС/220/110/35/10/6 кВ «Витаминкомбинат» (том дела 1, лист 107).

Представитель ООО «Электросетьстрой» поддержал ходатайство о вызове свидетеля Тимченко С.А. - представителя заказчика по договору ЦИУС Юга, руководителя Краснодарской КГИУС, поскольку ООО «Электросетьстрой» считает подписи подложными. Тимченко С.А. может пояснить, принимались ли работы, указанные в актах со стороны ЦИУС Юга и подписывал ли он эти документы. Поскольку ООО «Электросетьстрой» полагает документы акты выполненных работ подложными, гражданин Тимченко С.А. их не подписывал, то необходимо назначение почерковедческой экспертизы.

Суд полагает, что в материалы дела предоставлены документы, подтверждающие выполнение работ ООО «Энергоком». При этом акты выполненных физических работ не являются единственными доказательствами выполнения работ. Закон связывает возникновение обязательственного правоотношения по оплате работ с фактом их выполнения. Данное правоотношение не возникает в связи с подписанием актов. Путем

указания на акты стороны лишь определили порядок и сроки реализации платежного обязательства возникающего в связи с выполнением работ. Исходя из статей 740 и 74 Гражданского кодекса РФ, а также условий договора, основанием рассмотрения дела в третейском суде явились факты возникновения договорного обязательства и выполнения соответствующих работ, а не акты их сдачи-приемки. (Аналогичные выводы по оценке актов выполненных работ содержатся в Постановлении Президиума Высшего Арбитражного суда РФ от 09 октября 2012 № 5150/12).

Согласно пояснений ООО «ЭнергоКом», подписание актов сдачи-приемки работ (КС-2) и справок о стоимости выполненных работ (КС-3) в октябре 2012 г. было обусловлено окончанием ООО «ЭнергоКом» основных работ и устранением проблем, которые были выявлены при тестировании систем подстанции, что подтверждается актами выполненных работ. После подписания между ООО «ЭнергоКом» и должником в октябре 2012 г. актов сдачи-приемки работ (КС-2) и справок о стоимости выполненных работ (КС-3) ООО «ЭнергоКом» оформляло и передавало исполнительную документацию производства пусконаладочных работ ПС «Витоминокомбинат». Копии перечней исполнительной документации от 29.04.2011, 18.08.2011, 31.08.2011, 29.09.2011, 18.01.2012, 22.03.2013 и 28.03.2013, 05.07.2013 г. Данное обстоятельство подтверждается ответом Филиала ОАО «ЦИУС ЕЭС» - ЦИУС Юга от 29.10.2013 № Ц/5/3/4100 на определение Арбитражного суда Ростовской области от 03.10.2013, в котором указано, что пусконаладочные работы велись поэтапно в разных системах подстанции в период с 2010 по 2012 годы и работы по пуско-наладке сдавались по мере их выполнения в период с 2010 по 2012 годы. В этом же ответе Филиал ОАО «ЦИУС ЕЭС» - ЦИУС Юга подтверждает, что работы по титулу ведутся до настоящего времени, акт ввода в эксплуатацию (акт приемки законченного строительством объекта приемочной комиссией формы № КС-14) по состоянию на 28.10.2013 сторонами не подписан. Филиалом ОАО «ЦИУС ЕЭС» - ЦИУС Юга в материалы дела представлен акт рабочей комиссии от 06.04.2012 г. (Т. 2 л.д. 131-133), в состав которой входили все участники настоящего дела.

В пункте 1 указанного акта установлено, что «Автоматизированная система управления технологическими процессами ПС-220 кВ Витаминкомбинат» смонтированная на «ПС 220 кВ Витаминкомбинат», входящего в состав Филиала ОАО «ФСК ЕЭС» МЭС Юга, прошла необходимые монтажные, пусконаладочные работы, предварительные автономные испытания с 04.04.2012 по 06.04.2012 в течение 3 дней.

Пунктом 3 акта рабочей комиссии от 06.04.2012 г. установлено, что имеются дефекты проектирования, изготовления и монтажа оборудования, а также недоделки, выявленные в процессе комплексных испытаний, которые указаны в протоколе рабочей комиссии о проведении комплексных испытаний.

При таких обстоятельствах возражения ООО «Электросетьстрой» о том, что ООО «ЭнергоКом» работы были выполнены якобы в апреле, а не в октябре 2012 г., не обоснованы.

Кроме того, суд учитывает возражения ООО «ЭнергоКом» о назначении экспертизы, из которых следует, что Тимченко С.А. проставлены подписи не только на заявленных документах, но и еще на 33 листах актов выполненных физических объемов работ за апрель 2012 (л.д.68-107 том 1), а также тот факт, что в актах выполненных физических объемов работ за апрель 2012 кроме подписи Тимченко С.А. стоят подписи еще четырех человек от филиала ЗАО «ИСК «Союз-Сети» Кондратова А.В. (зам. главного инженера), от ОАО «Ростовэнергоавтотранс» Котова С.А. (генеральный директор) и Зеленского В.Р. (начальник ОСП), от ООО «ЭнергоКом» Мовсесян Д.С. (директор).

ООО «Электросетьстрой» не подвергает сомнению подписи указанных 4 лиц, о фальсификации ими документа не заявляет.

Арбитражный суд обязан проверить обоснованность заявления о фальсификации доказательства, однако одних сомнений заявителя в достоверности представленных

другой стороной доказательств недостаточно для удовлетворения соответствующего заявления, в связи с чем, в случае недостаточной обоснованности заявления о фальсификации доказательства удовлетворению не подлежит.

С учетом представленных в материалы дела доказательств, суд пришел к выводу о необходимости отказа в удовлетворении заявления о фальсификации доказательств акта выполненных физических объемов работ за апрель 2012 наименование РЗА ПС/220/110/35/10/6 кВ «Витаминкомбинат» (том дела 1, листы с 68 по 97); акта выполненных физических объемов работ за апрель 2012 наименование АСУТП ПС/220/110/35/10/6 кВ «Витаминкомбинат» (том дела 1, лист 98); акта выполненных физических объемов работ за апрель 2012 наименование АСУТП (переналадка) ПС/220/110/35/10/6 кВ «Витаминкомбинат» (том дела 1, лист 99); акта выполненных физических объемов работ за апрель 2012 наименование ДЗШ 220 кВ повторная наладка ПС/220/110/35/10/6 кВ «Витаминкомбинат» (том дела 1, лист 100); акта выполненных физических объемов работ за апрель 2012 наименование АТ1-220/110/10 (переналадка) ПС/220/110/35/10/6 кВ «Витаминкомбинат» (том дела 1, листы с 104 по 106); акта выполненных физических объемов работ за апрель 2012 года наименование АТ2-220/110/10 кВ (переналадка) ПС/220/110/35/10/6 кВ «Витаминкомбинат» (том дела 1, листы с 101 по 103); акта выполненных физических объемов работ за апрель 2012 наименование центральная сигнализация ПС/220/110/35/10/6 кВ «Витаминкомбинат» (том дела 1, лист 107).

Также суд полагает, что не имеется оснований для вызова и допроса свидетеля Тимченко С.А..

Изучив доводы участников процесса, представленные доказательства, суд пришел к выводу, что решение Постоянно действующего Третейского суда при Торгово-промышленной палате Ростовской области от 06.05.2013 по делу N 61/И/2013-7 не нарушает основополагающие принципы российского права, наличия оснований для отказа в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда, предусмотренных статьей 239 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, лицами, участвующими в деле, не представлено.

Напротив, в связи с заявленными ходатайствами ООО «Элетросетьстрой» представлены письма и документы, не опровергающие выполнение работ ООО «Энергоком». В частности, Центр инжиниринга и управления строительством Единой Энергетической Системы по исполнению определения суда об истребовании документов, направил ответ и документы к нему (л.д.5-6-149 т.14), из которого следует, что ОАО «ФСК ЕЭС» в лице филиала ОАО «ЦИУС ЕЭС»- ЦИУС Юга (далее-Заказчик) 08.09.2008 заключило договор подряда №6/7 с ЗАО «Инженерно-строительная компания «Союз-Сети» (Подрядчик) на выполнение работ по комплексному техническому перевооружению и реконструкции ПС 220/110/35/10/6 кВ «Витаминкомбинат».

В свою очередь, ЗАО «Инженерно-строительная компания «Союз-Сети» направил в адрес суда письмо и документы к нему (л.д. 1-2-81 т.15) из которого следует, что для выполнения работ по титулу «Реконструкция и техническое перевооружение ПС 220/100/35/10/6 кВ «Витаминкомбинат» (далее - Объект), а именно АСУТП ПС, АСУТП ПС переналадка, АТ1-220/110-10 кВ (переналадка), АТ 2 переналадка, ДЗШ 220 кВ переналадка, АТ1-220/110/10 кВ (переналадка), АТ 2 переналадка, ДЗШ 220 кВ переналадка (повторная переналадка), центральная сигнализация ПС 220 кВ Витаминкомбинат, РЗА ПС 220/110/35/10/6 кВ Витаминкомбинат, привлекалась субподрядная организация ОАО «Ростовэнергоавтотранс», с которой был заключен соответствующий договор на выполнение комплекса работ по Объекту от 01.10.2009 г. №236-09-ПС/2117. В свою очередь, на основании подписанных между представителями филиала ОАО «ЦИУС ЕЭС»-ЦИУС Юга (Заказчик), ЗАО «ИСК «Союз-Сети» (Генподрядчик), ОАО «Ростовэнергоавтотранс» (Субподрядчик) и ООО «ЭнергоКом»

(Субсубподрядчик), Актов выполненных физических объемов работ за апрель 2012, а также Акту о приемке выполненных работ за январь 2011 г., ОАО «Ростовэнергоавтотранс» привлекало для выполнения данных работ субсубподрядную организацию - ООО «ЭнергоКом». В подтверждение вышеизложенного, направлен комплект Актов выполненных физических объемов работ за апрель 2012 г. и Акт о приемке выполненных работ за январь 2011 года.

В статье 233 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и статье 42 Федерального закона N 102 приведен перечень оснований, при наличии которых решение третейского суда может быть отменено. В пункте 1 статьи 46 названного Закона содержится прямой запрет для арбитражного суда ставить под сомнение обоснованность решения, принятого третейским судом.

Из данных норм права следует, что при исследовании материалов дела арбитражный суд ограничивается установлением наличия или отсутствия оснований для отмены решения третейского суда. При этом в полномочия арбитражного суда не входит проверка правильности применения третейским судом норм материального и процессуального права, поскольку он не выполняет кассационную функцию по отношению к решениям третейского суда.

С учетом изложенного, признаются обоснованными и подлежащими включению в третью очередь реестра требований кредиторов ОАО «Ростовское энергетическое автотранспортное предприятие» (ИНН 6165112099, ОГРН 1036165028140) требования общества с ограниченной ответственностью «ЭнергоКом» (ИНН 6165133155, ОГРН 1066165052800) в размере 84 038 543 рубля 84 копейки задолженности, 481 503 рубля 20 копеек расходов по уплате третейского сбора, 120 000 расходы на плату услуг представителя установленных решением Третейского суда при Торгово-промышленной палате Ростовской области по делу № 61/И/2013-7 (резолютивная часть решения объявлена 06 мая 2013, решение в полном объеме изготовлено 14 мая 2013).

В силу статьи 137 Федерального закона №127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» требование кредиторов третьей очереди по возмещению убытков в форме упущенной выгоды, взысканию неустоек (штрафов, пеней) и иных финансовых санкций, в том числе за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязанности по уплате обязательных платежей, учитываются отдельно в реестре требований кредиторов и подлежат удовлетворению после погашения основной суммы задолженности и причитающихся процентов.

Судом проверен расчет неустойки за период после вынесения решения Постоянно действующего Третейского суда при Торгово-промышленной палате Ростовской области по делу № 61/И/2013-7.

Согласно пункту 10.2.1 Договора подряда №021 от 22.09.2009 г., заключенного между ООО "Ростовское энергетическое автотранспортное предприятие" (Подрядчик) и ООО "ЭнергоКом" (Субподрядчик), в случае нарушения Подрядчиком сроков оплаты выполненных работ по настоящему договору (п. 7.2., 7.3.) Субподрядчик вправе предъявить Подрядчику требование о выплате Субподрядчику пени в размере 1/300 ставки рефинансирования ЦБ РФ, действующей на день оплаты за каждый день просрочки, но не более 10 % (десяти процентов) от суммы, подлежащей оплате.

Начало периода просрочки - 26 марта 2013 г. определяется с учетом решения Постоянно действующего Третейского суда при Торгово-промышленной палате Ростовской области от 06.05.2013 по делу №61/И/2013-7, которым с ООО "Ростовское энергетическое автотранспортное предприятие" в пользу ООО "ЭнергоКом" взыскано 2 727 050 рублей 80 копеек неустойки за период с 27.10.2012 по 25.03.2013.

Окончание периода просрочки - 09 июля 2013 г., определяется с учетом абзацу 3 пункта 1 статьи 126 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)" от 26.10.2002, в котором закреплено, что с даты принятия арбитражным судом решения о признании должника банкротом и открытии в отношении него конкурсного производства, в том числе, прекращается начисление неустоек (штрафов, пени), процентов и иных финансовых санкций по всем видам задолженности должника. В отношении ООО "Ростовское энергетическое автотранспортное предприятие" конкурсное производство по упрощенной процедуре как ликвидируемого должника открыто 10 июля 2013 г. решением Арбитражного суда Ростовской области по делу №А53-10204/2013. Поскольку заявлено об уточнении требований, однако отказа от требований в части 8 копеек неустойки не заявлено, в удовлетворении данной части требований заявителю надлежит отказать.

В связи с чем, требования в размере 2 727 050 рублей 80 копеек неустойки за период с 27.11.2012 по 25.03.2013 установленных решением Третейского суда при Торгово-промышленной палате Ростовской области по делу № 61/И/2013-7, а также 2 449 723 рубля 52 копейки неустойки за период с 26.03.2013 по 09.07.2013 учитывается отдельно в реестре требований кредиторов и подлежит удовлетворению после погашения основной суммы задолженности и причитающихся процентов.

Руководствуясь статьей 71 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)" от 26 октября 2002г. № 127-ФЗ, статьями 176, 184, 185, 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

О П Р Е Д Е Л И Л:

признать обоснованными и подлежащими включению в третью очередь реестра требований кредиторов ОАО «Ростовское энергетическое автотранспортное предприятие» (ИНН 6165112099, ОГРН 1036165028140) требования общества с ограниченной ответственностью «ЭнергоКом» (ИНН 6165133155, ОГРН 1066165052800) в размере 84 038 543 рубля 84 копейки задолженности, 481 503 рубля 20 копеек расходов по уплате третейского сбора, 120 000 расходы на плату услуг представителя установленных решением Третейского суда при Торгово-промышленной палате Ростовской области по делу № 61/И/2013-7 (резольютивная часть решения объявлена 06 мая 2013, решение в полном объеме изготовлено 14 мая 2013).

Требования в размере 2 727 050 рублей 80 копеек неустойки за период с 27.11.2012 по 25.03.2013 установленных решением Третейского суда при Торгово-промышленной палате Ростовской области по делу № 61/И/2013-7, а также 2 449 723 рубля 52 копейки неустойки за период с 26.03.2013 по 09.07.2013 учитывается отдельно в реестре требований кредиторов и подлежит удовлетворению после погашения основной суммы задолженности и причитающихся процентов.

В удовлетворении остальной части требований отказать.

Определение подлежит немедленному исполнению и может быть обжаловано в порядке и сроки, предусмотренные статьями 130, 188, 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации с учетом особенностей, установленных статьей 61 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)" от 26 октября 2002г. № 127-ФЗ.

Судья

И.П.Комурджиева