

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>**О П Р Е Д Е Л Е Н И Е**

г. Москва  
20 апреля 2018 г.

Дело № А40-111/17-74-2 Б

Резолютивная часть определения оглашена 17 апреля 2018г.  
Определение в полном объеме изготовлено 20 апреля 2018г.

Арбитражный суд города Москвы в составе:

судьи Никифорова С.Л.,

при ведении протокола секретарем судебного заседания Астафуровой А.А.,  
рассмотрев в судебном заседании заявление-требование ООО «НП ЭнергоКом» о  
включении в реестр требований кредиторов должника АО «Энергострой-М.Н.»  
задолженности в размере 8 905 089, 37 руб.,  
по заявлению ОАО «ЭНЕКС» о признании должника АО «Энергострой-М.Н.»  
несостоятельным (банкротом)

при участии:

- представителя заявителя – не явился, извещен,
- представителя кредитора ПАО «Сбербанк России» – Стеценко Е.В. (паспорт, доверенность № МБ/1319-Д от 07.03.2017 г.),
- представителя конкурсного управляющего должника – Поляковой К.С. (паспорт, доверенность от 15.01.2018 г.),
- представителя кредитора ПАО Банк «ФК Открытие» – Рягузова С.О. (паспорт, доверенность от 22.02.2018 г.),
- представителя кредитора ЗАО «Эйч Ди Энерго» - Климова А.А. (паспорт, доверенность № 93/2017 от 30.08.2017 г.),
- представителя кредитора ПАО «Промсвязьбанк» – Михайлова Е.Н. (паспорт, доверенность № 876-ВА от 22.12.2017 г.),

**УСТАНОВИЛ:**

Решением Арбитражного суда города Москвы от 05.02.2018 г. АО «Энергострой-М.Н.» (ОГРН 1027739634317, ИНН 7709327376) признано несостоятельным (банкротом), в отношении должника открыто конкурсное производство. Конкурсным управляющим утвержден Сычев Антон Юрьевича (ИНН 500603087541, адрес: 119049, г. Москва, а/я 68).

Сообщение опубликовано в газете «Коммерсантъ» № 25 от 10.02.2018 г.

В настоящем судебном заседании рассматривается заявление ООО «НП ЭнергоКом» о включении в реестр требований кредиторов должника АО «Энергострой-М.Н.» задолженности в размере 8 905 089, 37 руб.

В судебное заседание заявитель не явился, извещен надлежащим образом. Дело рассматривается в порядке ст. 123, 156 АПК РФ.

Представитель конкурсного управляющего должника дал пояснения по заявлению-требованию.

Представитель кредитора ЗАО «Эйч Ди Энерго» не возражал против удовлетворения заявленных требований.

Изучив материалы дела, представленные документы, суд приходит к следующим выводам.

Исследовав материалы дела, арбитражный суд признает требования кредитора в общем размере 8 837 899,87 руб., из которых: 8 148 399,30 руб. – основной долг, 689 500,57руб. – неустойка, обоснованными подлежащими включению в реестр требований кредиторов АО «Энергострой-М.Н.», поскольку требования предъявлены в установленный законом срок, подтверждены представленными в материалы дела документами, в том числе вступившим в законную силу решением Арбитражного суда г. Москвы от 08.09.2017 г. по делу №А40- 46093/17-52-426.

Согласно ч. 2 ст. 69 АПК РФ обстоятельства, установленные вступившим в законную силу судебным актом арбитражного суда по ранее рассмотренному делу, не доказываются вновь при рассмотрении арбитражным судом другого дела, в котором участвуют те же лица.

Согласно ст. 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Доказательств оплаты должником суммы долга в материалы дела не представлено.

Проанализировав представленные в материалы дела документы, а также принимая во внимание факт добросовестного исполнения кредитором принятых на себя обязательств по договору, что подтверждается материалами дела, суд признает требование кредитора в размере 8 837 899,87руб. - задолженность.

Вместе с тем, требования в размере 67 189,50рублей – госпошлины, являются текущими платежами, поскольку данная обязанность возникла у должника 08.09.2017, то есть после принятия заявления о признании должника банкротом.

В соответствии с пунктом 1 статьи 5 Закона о банкротстве в целях настоящего Закона о банкротстве под текущими платежами понимаются денежные обязательства и обязательные платежи, возникшие после даты принятия заявления о признании должника банкротом. Возникшие после возбуждения производства по делу о банкротстве требования кредиторов об оплате поставленных товаров, оказанных услуги выполненных работ являются текущими.

Согласно пункту 2 статьи 5 Закона о банкротстве требования кредиторов по текущим платежам не подлежат включению в реестр требований кредиторов.

Из пункта 3 статьи 5 Закона о банкротстве следует, что удовлетворение требований кредиторов по текущим платежам в ходе процедур, применяемых в деле о банкротстве, производится в порядке, установленном настоящим Федеральным законом.

Согласно пункту 16 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.07.2009 № 63 «О текущих платежах по денежным обязательствам в деле о банкротстве» обязанность по возмещению судебных расходов (расходов на оплату услуг представителя, государственной пошлины и т.д.), понесенных лицом, в пользу которого принят судебный акт, для целей квалификации в качестве текущего платежа считается возникшей с момента вступления в законную силу судебного акта о взыскании указанных расходов.

Вместе с тем, решение Арбитражного суда г. Москвы от 08.09.2017 г. по делу №А40- 46093/17-52-426, на котором кредитор основывает свои требования, вступило в законную силу после принятия заявления о признании должника банкротом.

Таким образом, требование банку к должнику в размере 67 189,50 рублей – госпошлины, возникло после возбуждения производства по делу о банкротстве должника, то есть является текущим и не подлежит включению в реестр требований кредиторов должника, поскольку в силу пункта 2 статьи 5 Закона о банкротстве

кредиторы по текущим платежам при проведении соответствующих процедур, применяемых в деле о банкротстве, не признаются лицами, участвующими в деле о банкротстве, в том числе, конкурсными кредиторами.

В соответствии с руководящими разъяснениями Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации «О некоторых вопросах практики применения Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» (пункт 39 постановления от 15.12.2004 № 29), если при рассмотрении требования кредитора в рамках дела о банкротстве будет установлено, что оно относится к категории текущих, арбитражный суд в соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 150 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации выносит определение о прекращении производства по рассмотрению данного требования.

На основании изложенного, суд приходит к выводу о том, что производство по требованию банка к должнику в указанной части подлежит прекращению на основании пункта 1 части 1 статьи 150 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 2, 16, 32, 100, 134, 137, 142 Закона о несостоятельности (банкротстве), статьями 65, 71, 150, 176, 184, 185 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

#### О П Р Е Д Е Л И Л:

Включить требование ООО «НП ЭнергоКом» в реестр требований кредиторов должника АО «Энергострой-М.Н.» в размере 8 148 399,30 руб.– в третью очередь, в размере 689 500,57 руб. – в третью очередь отдельно, как подлежащие удовлетворению после погашения основной суммы задолженности.

Прекратить производство по требованию ООО «НП ЭнергоКом» в части 67 189,50 руб. – расходы по оплате государственной пошлины на основании пункта 1 части 1 статьи 150 АПК РФ.

Определение подлежит немедленному исполнению и может быть обжаловано в десятидневный срок в Девятый арбитражный апелляционный суд.

Судья

С.Л. Никифоров